

ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

Учебно-методическое пособие

Предисловие

В жизни современного общества и человека философия играет важную роль. Будучи одной из важнейших сторон культурной жизни человечества, основным компонентом мировоззрения личности, философия приобщает человека к мудрости. Изучение истории философии дает человеку возможность приобщиться к части духовной сокровищницы человечества, предоставляет ему свободу выбора - понимания, истолкования той или иной философской идеи. Открывая новый для себя мир, становясь частью этого мира, человек получает возможность осознать свою собственную неповторимость, уникальность. Философия — это веками накапливаемые знания о мире и человеке, путеводная нить в лабиринте познания, основа веры человека в разум, ценности и идеалы.

Лекционный курс по философии, читаемый автором настоящего пособия, охватывает наиболее важные мировоззренческие проблемы, представления о которых являются неотъемлемой частью культуры современного человека. Вместе с тем философское образование не может ограничиваться только лекционным курсом. Оно требует обстоятельного изучения различных первоисточников и исследовательской литературы с последующей

проверкой знаний на практических занятиях и семинарах.

Практические занятия по философии — необходимая составная часть учебного процесса — способствуют приобретению навыков самостоятельной работы над первоисточниками и выступлений перед аудиторией по изучаемым вопросам. Семинары помогают глубже усвоить теоретический материал, формируют у студентов уверенность в своих знаниях, умение обосновывать свое понимание обсуждаемых вопросов. Необходимым условием успешного проведения семинаров являются тщательная подготовка студентов к каждому занятию и активное участие в работе семинара.

Для закрепления пройденного материала и контроля за работой студентов проводятся внутрисеместровые зачеты и контрольные работы в каждом семестре. Важными составляющими процесса контроля за усвоенным материалом являются тестовые задания, которые проводятся ежемесячно. Студентам рекомендуется написать реферат на одну из философских тем, так как самостоятельно подготовленный реферат способствует приобретению навыков научно-исследовательской работы, повышает качество изучения философии.

Следует учесть, что данное учебно-методическое пособие в процессе подготовки к семинарам и практическим занятиям не может полностью заменить учебников по философии, первоисточников как оригинальных философских текстов, поскольку предназначено лишь для методической помощи в организации занятий и получения базовых знаний по основным направлениям истории философии.

Тема №1. Философия и ее роль в жизни общества и человека

Мировоззрение, его сущность и типы. Философия представляет собой одну из древнейших и интереснейших областей человеческого знания. Она аккумулирует многовековую мудрость, духовные ценности человечества, ориентирует людей в окружающем мире. Философы ставят и решают разнообразные вопросы мировоззренческого характера: в чем сущность мира, каковы предельные основания бытия? конечен или бесконечен мир? какое место занимает человек в этом мире? в чем заключается смысл человеческого существования? познаваем мир или нет? что такое добро и зло? и т.д.

В широком смысле слова философия есть мировоззрение, т.е. система взглядов на мир в целом и на отношение человека к этому миру. Наряду с философским есть другие типы мировоззрения, такие, как религиозное, мифологическое, художественное и т.д. Мифология и религия относятся к предфилософским формам мировоззрения; они исторически предшествовали философии. Мифология — такая форма духовной культуры, которая возникла в первобытном обществе. Она представляет собой совокупность легенд, фантастических сказаний, отражающих мир в эмоционально-образной форме. Религия возникла в результате бессилия человека перед стихийными силами природы. На более поздних стадиях развития человеческой истории возникла философия как новый тип мировоззрения. Отличие

философского мировоззрения от остальных состоит в том, что оно обращено к научной сфере общественного сознания.

Сущность философии — в размышлениях над всеобщими проблемами в системе «мир — человек».

Философия: генезис, предмет и функции. Термин *философия* имеет древнегреческое происхождение, и означает «любовь к мудрости» (от греч. *φιλεο* — люблю, *σοφια* — мудрость). Философия возникла в эпоху рабовладельческого общества в странах Древнего Востока (на рубеже II—I тыс. до н.э.). В Древней Греции философская мысль возникла в VI в. до н.э.

Философское знание представляет собой сложную структуру, включает в себя такие части, как онтология (учение о бытии), гносеология (учение о познании), антропологию (учение о человеке), историю философии, логику, этику, эстетику, философские проблемы естествознания, социальную философию и т.д. Соответственно, выделяют онтологические, гносеологические, антропологические, этические и другие философские проблемы.

Решение разнообразных философских вопросов зависит от решения основного вопроса философии — *что первично: материя или сознание?* Материалисты утверждают, что материя первична, а сознание как продукт материи вторично. Идеалисты, наоборот, считают, что первично сознание.

Решение второй стороны основного вопроса философии — *познаваемости мира* также делит философов на два лагеря: на сторонников гносеологического оптимизма и сторонников агностицизма и скептицизма.

Другой важный вопрос, по которому расходились философы еще со времен эпохи Античности, — это *вопрос о движении*. Представители милетской школы и Гераклит понимали движение как возникновение и уничтожение вещей, как бесконечный процесс становления всего сущего. Именно Гераклиту принадлежит известное высказывание о том, что все течет, все изменяется, что нельзя дважды войти в одну и ту же реку.

Противоположная линия — линия элейской школы, исходила из убеждения о неизменности, неподвижности бытия. Ученик Парменида Зенон разработал целую систему доказательств того, что движения в действительности не существует.

Через всю историю философии проходит и борьба двух противоположных концепций развития: *диалектики* и *метафизики*. Важными составляющими диалектической концепции развития являются закон взаимодействия противоположностей, закон отрицания отрицания, закон перехода количественных изменений в качественные. Метафизическая концепция движения основывается на абсолютизации одной из противоположных сторон движения и сводит движение к одной из его форм, чаще всего к механическому перемещению.

Философия играет важную роль в жизни общества и человека. Она выступает в двух ипостасях:

- как информация о мире в целом и отношении человека к этому миру;
- всеобщая методологическая установка, всеобщий метод познавательной деятельности.

Как всеобщий метод познавательной деятельности философия выполняет **мировоззренческую** и **методологическую функцию**, каждая из которых

имеет свои подфункции. **Мировоззренческая** функция философии заключается в следующих подфункциях:

- ☐ гуманистической;
- ☐ культурно-воспитательной;
- ☐ социально-аксиологической;
- ☐ объяснительно-информационной.

Суть *гуманистической* подфункции заключается в постановке и нахождении ответа на смысложизненные вопросы, ориентации на гуманизм, общечеловеческие ценности и идеалы. *Культурно-воспитательная* подфункция призвана формировать у человека культуру мышления, критическое отношение как к себе, так и к доминирующим в обществе догмам и предрассудкам.

Социально-аксиологическая подфункция, как видно из названия, имеет социальную и ценностную нагрузку, формируя у человека представления об общественном идеале, о таких его важных составляющих, как добро, истина, справедливость, красота. *Объяснительно-информационная* подфункция ориентирует человека как в отношении частнонаучной дисциплины с ее полем деятельности, так и предоставляет информацию о самой философии как системе динамически развивающегося знания, включающего в себя такие разделы, как онтология и теория познания, этика, эстетика, история философии, социальная философия и т.д.

Методологическая функция включает в себя подфункции:

- ☐ эвристическую;
- ☐ координирующую;
- ☐ интегрирующую;
- ☐ логико-гносеологическую.

Суть *эвристической* подфункции состоит в том, чтобы способствовать приращению научного знания, а также создать предпосылки для новых научных открытий. *Координирующая* подфункция играет важную роль в координации методов в процессе научного исследования. *Интегрирующая* подфункция выявляет естественные связи между различными научными дисциплинами, объединяя их в системе целостного научного знания. *Логико-гносеологическая* подфункция заключается в разработке и систематизации научно-философского метода, логическом и теоретико-познавательном обосновании тех или иных положений в структуре научного знания.

Философия и частные науки. По вопросу о соотношении философии и науки существует два основных подхода: натурфилософский и позитивистский. Согласно натурфилософской традиции философия тождественна теоретическому знанию (например, так считали Аристотель, Гегель, Декарт и др.). С этой точки зрения частные науки изучают единичные факты, опираясь на наблюдения и факты, философия же занимается исследованием общих причин и первоначала мира. Позитивисты же (среди них О. Конт, Г. Спенсер, логические позитивисты и др.) считали, что подлинную информацию о мире дают естественные науки, а роль философии сводится к прояснению того, что означают высказывания науки.

Философия способствует приросту научного знания, в том числе создает предпосылки для научных открытий. Философский метод, применяемый в единстве с формально-логическим, обеспечивает приращение научных знаний в собственно

философской сфере. Что же касается частных наук, то философский метод в комплексе с другими методами обеспечивает решение многих сложных теоретических и фундаментальных проблем. Роль философии в создании гипотез и теорий особенно велика. (Гипотеза — предположительное суждение о закономерной связи явлений; теория — внутренне непротиворечивая система основополагающих идей и законов, дающая целостное представление о существенных связях в рассматриваемом множестве объектов.)

Нет ни одной естественнонаучной теории, формирование которой обошлось бы без использования философских вопросов — о причинности, пространстве, времени и пр.

Философия в системе культуры. Философские системы обобщают духовные ценности общества, страны, класса, эпохи. Поэтому философия диалектически взаимодействует с различными формами культуры. В результате философского осмысления разнообразных пластов культуры появляются философия политики, философия права, философия морали (этика), философия искусства (эстетика), философия религии, философия науки, философия техники и т.д.

Философия тесно связана с такими явлениями культуры, как политика и право. Это обусловлено тем, что в философских системах отражаются интересы определенных классов, социальных групп и осуществляется осмысление политической деятельности.

Философия взаимодействует с такой формой культуры, как мораль. Философы осуществляют анализ нравственной деятельности, нравственного сознания и отношений, рассматривают сущность

морали, ее функции, разрабатывают учение о добре и зле, воспитывают ответственность личности за свои поступки.

Философия способствует осмыслению и других форм культуры — она разрабатывает обобщенные системы культурных ценностей, помогающих человеку ориентироваться в мире.

Литература к теме №1

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: учебник для вузов. — М.: 2008.
2. Алексеев П.В., Панин А.В. Теория познания и диалектика: учебное пособие для вузов. — М.: 1991.
3. Бердяев Н.А. Самопознание. — М.: 1990.
4. Миронов В.В., Момджян К.Х., Попов А.А. и др. Философия: учебник для вузов. — М.: 2008.
5. Спиркин А.Г. Философия: учебник для студентов вузов. — М.: 2007.
6. Ильин В.В. и др. Философия в системе культуры: учебное пособие для вузов. — М.: 2005.

Задания в тестовой форме к теме №1

1. Философия — это:

- А: Система взглядов на мир в целом и на отношение человека к этому миру
- Б: Наука, изучающая конкретную область действительности
- В: Представление, дающее нам знание об окружающей действительности
- Г: Одна из форм мифологического мировоззрения

2. Основной вопрос философии — это вопрос об отношении:

- А: Человека к миру
- Б: Человека к самому себе
- В: Материи и бытия
- Г: Материи и сознания

3. Вторая сторона основного вопроса философии — это вопрос о:

- А: значимости материи для человека
- Б: субстанции
- В: познаваемости мира
- Г: характере связи пространства и времени

4. Гносеология — это учение о:

- А: познании
- Б: бытии
- В: причинности
- Г: человеке

5. Онтология — это учение о:

- А: бытии
- Б: познании
- В: биосфере
- Г: каузальности

Вопросы для повторения

1. Что такое мировоззрения? Какие существуют формы мировоззрения?
2. Чем отличается философское мировоззрение от остальных форм мировоззрения?
3. Какие существуют философские направления? Какие проблемы стоят в центре их внимания?

4. Какое место занимает философия в системе человеческой культуры?
5. На чем строится взаимоотношение науки и философии? Чем вооружает философия частные науки?
6. Что такое объективный идеализм? Что является основой учения объективного идеализма?
7. По какому главному вопросу расходятся материализм и идеализм?
8. Что такое субъективный идеализм и чем он отличается от объективного идеализма?

Темы рефератов и докладов

1. Философия, ее генезис, предмет, структура и функции.
2. Мировоззрение, его типы. Роль мировоззрения в жизни общества и личности.
3. Основной вопрос философии как мировоззренческая проблема.
4. Взаимоотношение философии и частных наук.
5. Философия в системе культуры.

Тема №2. Философия Античности и Средневековья

Возникновение философии в Древней Греции.

Досократики. Принято считать, что античная философия возникла в первой половине VI в до н.э. в малоазиатской части тогдашней Эллады — Ионии, в г. Милете. Поэтому первая древнегреческая философская школа считается милетской. К ней принадлежали **Фалес, Анаксимандр, Анаксимен** и их ученики. Первых греческих философов еще называют натурфилософами, так как предметом их изучения была природа.

Как считал Диоген Лаэртский, Фалес первым стал рассуждать о природе, началом всего он считал воду. Согласно Аристотелю, для Фалеса *вода есть начало, основа и конец всего сущего*.

По сообщению Аэция, Фалес впервые предположил, что природа души такова, что она находится в вечном движении или самодвижении и что в мире все одушевлено.

Одним из самых известных изречений Фалеса, которые до нас дошли, является *«Познай самого себя»*.

Анаксимандр является учеником и последователем Фалеса. Он написал философское сочинение «О природе», от которого до нас дошли некоторые фрагменты. Анаксимандр (по сообщению Симпликия) первым назвал началом то, что лежит в основе. Такое начало он нашел в некоем апейроне. Апейрон — начало и основа всего сущего. Слово «апейрон» означает *беспредельное, безграничное, бесконечное*.

Почти все древние авторы согласны в том, что апейрон у Анаксимандра означает материю (так считает, например, Аэций). Симпликий полагает, что, наблюдая превращение друг в друга четырех стихий (земли, огня, воды и воздуха), Анаксимандр не счел возможным взять одну из них за основание, но принял за него (основание) нечто от них отличное.

Анаксимен — ученик и последователь Анаксимандра. Взгляды его были уже, чем у его учителя, и потому, не удержавшись на высоте абстрактного мышления Анаксимандра (апейрона), Анаксимен нашел первоначало всего сущего в одной из четырех стихий — в воздухе. Анаксимен назвал воздух беспредельным. Нетрудно догадаться, что апейрон Анаксимандра превратился здесь в свойство воздуха.

Анаксимен сводил все формы природы к воздуху. Все возникает из воздуха через его разрежение и сгущение. Разрежаясь, воздух становится сначала огнем, затем эфиром, а сгущаясь, — ветром, облаками, водой, землей и камнем. Разрежение он связывал с нагреванием, а сгущение — с охлаждением.

Движение Анаксимен считал вечным. Благодаря движению все вещи превращаются друг в друга. Земля и небесные светила, по Анаксимену, парят в воздухе. Земля, поскольку имеет плоскую форму, неподвижна.

Если все возникает из воздуха, полагал Анаксимен, то и боги также возникли из него. Получается, что боги — своеобразная модификация материальной субстанции. «Что же тогда в них божественного-то?» — спрашивал Августин.

Гераклит (ок. 544—483 до н.э.) — выдающийся древнегреческий философ-материалист. Главное его сочинение, как и философов милетской школы,

называлось «О природе». Но ему в плане сохранности произведения повезло чуть больше — до нас дошло свыше 100 фрагментов этого сочинения. Стиль Гераклита достаточно сложен для понимания — очень много метафор и сравнений. Он старался быть всегда загадочным (неслучайно, как сообщает Цицерон, у Гераклита было прозвище Темный), и это ему в какой-то степени удалось. Гераклит исходил из идеи изменчивости всего сущего, т.е. из идеи о том, что все течет, все изменяется, что в одну и ту же реку нельзя войти дважды. Основу мироздания Гераклит видел в огне: *«Этот космос, тот же самый для всех, не создал никто ни из богов, ни из людей, но он всегда был, есть и будет вечно живым огнем, мерами разгорающимся, мерами угасающим»*.

Мысль о субстанциональности огня Гераклит выражает в сравнении его с золотом, а вещей — с товаром: «Все обменивается на огонь, и огонь — на все, подобно тому, как золото обменивается на товары, а товары — на золото».

Пифагорейцы сыграли выдающуюся роль в развитии античной математики. Основателем одноименного их союза был сам **Пифагор** (ок. 570—490 до н.э.). Центральным понятием пифагорейской философии являются числа. Числа — основа мироздания. Особенно высоко ценились 1, 2, 3, 4, образующие четверицу, или тетрактис. Природа, по их мнению, состоит из четырех геометрических элементов (точки, линии, поверхности и тела) и четырех стихий (огонь, вода, земля, воздух). Четыре числа, образующие тетрактис, в сумме давали 10 (теория пропорций), поэтому число 10 было провозглашено идеальным числом, и в нем усматривали символ всего мироздания. Если 10

идеальное число, то и на небесах должно быть 10 тел. Чтобы получить нужное число, пифагорейцы придумали Центральный огонь, вокруг которого обращаются Земля, Солнце, Луна и пять известных тогда планет (Меркурий, Венера, Марс, Юпитер и Сатурн), а также Антиземлю по другую сторону Центрального огня. Ни Центральный огонь, ни Антиземля невидимы, так как мы обитаем на той части Земли, которая обращена в противоположную от них сторону.

Считается, что Пифагор был первым философом, кто ввел в научный оборот термин «философия».

Эмпедокл (490—430 до н.э.) в некотором смысле продолжает линию предшественников и принимает в качестве первоосновы все четыре стихии, которые он называет «четырьмя корнями вещей». Они *друг в друга не превращаются*. Они вечны и не имеют начала.

Эмпедокл различал обыденное и мировоззренческое сознание. Обыденное сознание направлено на изучение отдельных сторон жизни, в то время как мировоззренческое сознание изучает мир в целом.

Эмпедокл внес существенный вклад в биологию. Его интересовали вопросы типа: «Что раньше возникло — флора или фауна, человек или животное? Эмпедокл исходил из того, что часть предшествует целому. Сначала выросло много голов, лишенных затылка и шеи, голые руки блуждали, не зная плеч. Но благодаря силе любви в мире эти разнородные части начали сходить друг с другом, образуя по большей части случайные, чудовищные и нежизнеспособные соединения. Множество стало рождаться двуликих существ, людей с лицом животного и наоборот. Однако случайно некоторые комбинации получились удачными, и эти комбинации

выжили, остальные погибли. Эмпедокл говорит, что никакого проектировщика и не было — все произошло путем естественного отбора. Как видим, в некоторой степени Эмпедокл предвосхитил Ч. Дарвина.

Эмпедокл исходил из того, что *подобное познается себе подобным* — земля благодаря причастности земле, вода — в силу причастности воде и т.д.

Эмпедоклу принадлежит и *догадка о скорости света* — он говорил об очень высокой скорости света, которую мы даже не успеваем замечать. Скорость света, как известно, впервые измерил датский астроном Ремер Оле Кристенсен.

В вопросе отношения к небытию **Анаксагор** (500—428 до н.э.) примыкает к элеатам. «Каким образом, например, из не-мяса могло возникнуть мясо?» — задавался вопросом Анаксагор. Он исходил из того, что ничто не возникает из небытия. Анаксагору казалось непонятным, каким образом что-нибудь может возникнуть из небытия или уйти в небытие. В то же время он отрицает учение элеатов о неизменности и исключаящем множественность единстве бытия. Сохраняя рациональное зерно учения элеатов, Анаксагор подчеркивает, что выражения «возникновение» и «уничтожение» неправильно понимают философы. Ни одна вещь не возникает и не уничтожается, но каждая составляется из смещения существующих вещей или выделяется в них. Вместо слова «возникать» Анаксагор использует «смешиваться», а вместо «погибать» — «выделяться».

Анаксагор *отказывается от идеи стихии в качестве первоначала*. Первичны не стихии, а все без исключения состояния вещества. Земля не более первоначало, чем золото, вода не более чем кровь или молоко. В вопросе о первоначалах Анаксагор —

плюралист, он допускает множественность начал, которые называет «семенами всех вещей». Анаксагору принадлежит известное выражение: *«Во всем есть часть всего»*.

Анаксагор говорит об особом активном начале — Нусе. Нус т.е. Ум — это творец космоса из первобытного хаоса. Этот мировой Ум у Анаксагора и познает мир, и движет им. Нус един, он действует посредством мышления. Он бесконечен и не смешан ни с какой вещью. *Нус — тончайшая и чистейшая из всех вещей*. Познавая мир, Нус обладает совершенным знанием обо всем и имеет величайшую силу. Он определяет прошлое, настоящее и будущее.

Левкипп (ок. 500—440 до н.э.) и **Демокрит** (460—370 до н.э.). Эпикур отрицал существование философа по имени Левкипп. Вся трудность заключается в различении сочинений Левкиппа и Демокрита: из сочинений обоих философов сохранилось очень немного. Их называют *атомистами*, поскольку за первоначала они принимали атомы. Левкипп и Демокрит, в противовес элеатам, выдвинули тезис о том, что *небытие существует нисколько не менее чем бытие*. Это небытие есть пустое пространство, т.е. *пустота*. *Бытие — антипод пустоты*. Если пустота не имеет плотности, то бытие плотно. Если пустота едина, то бытие множественно. Бытие — это совокупность бесконечного числа малых атомов. Возникает, однако, вопрос - Как же атомисты пришли к тому, что есть атомы? Это из обычного явления природы: постепенное и незаметное стирание золотой монеты, распространение запахов, высыхание влажного и т.д. говорят о том, что тела состоят из недоступных чувственному восприятию частиц. Эти частицы неделимы.

Итак, атом — это неделимая, совершенно плотная, непроницаемая, не содержащая в себе никакой пустоты самостоятельная частица вещества, которая не воспринимается нашими чувствами. Атомы имеют различные формы — они бывают шарообразными, угловатыми, выпуклыми и т.д.

Демокрит и Левкипп исходили из того, что число атомов бесконечно. В противном случае невозможно объяснить бесконечное разнообразие вещей и явлений. Атомы разделены друг от друга пустотой. Атомы и пустота безразличны друг к другу.

Одним из важнейших свойств атомов является движение. Как сообщают поздние авторы (например, Аристотель), «атомисты ввели пустоту, полагая, что *движение невозможно без пустоты*». Атомы парят в пустоте подобно пылинкам, которые мы видим в солнечном луче. Сталкиваясь, атомы изменяют направление своего движения. При этом не совсем ясно, движение атомов происходит вследствие их столкновения или же столкновение атомов происходит вследствие их свободного передвижения.

Атомы совершенно бескачественны, то есть лишены каких бы то ни было свойств — цвета, запаха, звука и т.д. Все эти качества возникают в субъекте вследствие взаимодействия атомов и наших органов чувств. Таким образом, у Левкиппа и Демокрита мы впервые находим *учение о первичных и вторичных качествах*, которое в Новое время было развито сенсуалистами, в частности Дж. Локком. Первичные качества, такие, как форма, величина, движение, объективны, т.е. присущи атомам изначально. Вторичные же качества — запах, цвет и т.д. — возникают в нас вследствие взаимодействия атомов и органов чувств человека.

Атомы, сплетаясь, складываясь, рожают вещи. Возникновение и уничтожение вещей атомисты объясняли разделением и сложением атомов, изменение вещей — изменением их порядка и положения.

Софисты. Протагор. Древнегреческое слово «софистэс» означало знатока, мастера или мудреца, но софисты были мудрецами особого рода — истина их не интересовала. Они учили искусству побеждать в спорах противника любым путем. Поэтому они обладали удивительным даром речи. Софисты создали науку о слове. В философии они привлекли внимание к проблеме человека, общества, природы знания. В гносеологии они поставили вопрос о том, как относятся к окружающему миру наши мысли о нем. Софисты учили, что у каждого человека своя истина: как кому кажется, так оно и есть. Для них нет объективной истины как таковой, а есть лишь субъективная истина. Поэтому софисты стояли на позиции агностицизма. Их мировоззрению был присущ своеобразный *релятивизм*, который был направлен в том числе и против религиозных догматов, так как требовал доказательства того или иного положения.

Софисты своим отношением к философии как к *технеме* в некоторой степени девальвировали идеи мудрости, которая была впоследствии реабилитирована Сократом и Платоном. Однако без них расцвет философии вряд ли бы состоялся.

Забегая вперед, отметим, что ни один великий философ в истории никогда не разделял указанного понимания философии и что все более или менее значительные философы предпочитали либо *софийное*, либо *эпистемологическое* ее направление.

Софисты, возможно, вполне искренне считали мудростью многознание и умение доказывать и опровергать все, что угодно — своеобразную виртуозность мысли. Тот же Горгий учил своих слушателей, что или ничего не существует, или если что-то и существует, то его нельзя познать, или, если можно познать, то нельзя выразить в языке, в слове.

Влиятельным софистом был **Протагор** (480—411 до н.э.). Он был профессиональным преподавателем риторики и учил искусству спора. За обучение он брал деньги. Протагору принадлежало несколько сочинений. Среди них «О сущем», «О науках», «О государстве», «Искусство спорить» и др., но дошло до нас всего лишь несколько фрагментов.

Свой релятивизм Протагор обосновал тем, что ничто не существует само по себе, а существует и возникает лишь в отношении к другому. С другой стороны, если все меняется и переходит в свою противоположность, то о каждой вещи возможны два противоположных мнения.

Протагору принадлежит крылатое выражение: *«Человек есть мера всех вещей — существующих, что они существуют, несуществующих, что они не существуют».*

Платон, в частности, это объяснял так: «Протагор говорит, что какой мне кажется вещь, такова она для меня и есть, а какой тебе, такова же она, в свою очередь, для тебя». Правда, уже в наше время Хайдеггер вложил в это другой смысл: *«Человек есть мера для бытия сущего»*, то есть мерилom для всего сущего является сам человек.

Чем же все-таки руководствовались софисты, и Протагор в частности? Был ли у них какой-то критерий отбора, выбора? Разумеется, нет. Добро и зло

для них относительно. *Они исходили из личной выгоды.*

Классический период античной философии. Сократ, Платон, Аристотель. Сократ (469—399 до н.э.) — выдающийся философ античности, учитель Платона. Он интересен не только своим учением, но и своей жизнью, поскольку его жизнь была воплощением его учения.

Именно благодаря Сократу само слово «философия» становится у греков общеупотребительным. Философский метод Сократа базировался на трех основных принципах.

1. *Ирония* — это очистительная ступень, на которой философ освобождает себя от всякого догматизма и мнимого знания, доводя свой ум до полного самоотречения. Вершиной этой ступени познания является выражение «*Я знаю, что ничего не знаю*».

2. *Майевтика* — очищенный от предвзятых мнений ум находит свое родство с истиной и, более того, свою способность с помощью вопрошания извлекать ее из самого себя. Характерной особенностью этой ступени познания является выражение: «*Познай самого себя*».

3. *Индукция* — на этой стадии ум, обретя уверенность, продвигается от найденных частных истин к более общим, охватывающим все более широкий спектр бытия, пока не дойдет до последних онтологических оснований (до созерцания самой истины).

Центральное место здесь занимает *маевтика*, согласно которой *генеральное направление движения философской мысли к Абсолютной истине есть направление вовнутрь*, а не вовне, как думали

предшественники Сократа, натурфилософы. Исходя из этого, Сократ вывел за пределы философии изучение внешней природы и сделал единственным законным предметом философского изучения человеческий дух во всех его проявлениях.

Именно в этом смысле надо понимать известные слова Цицерона, сказанные им о Сократе: «*Сократ свел философию с неба на Землю*», ибо Сократ первым из европейцев понял, что ключ к разгадке всех тайн бытия, включая даже тайны неба, находится в душе земного человека, который, сам того не зная, является венцом природы и всего мироздания и потому ближе всего стоит к Абсолюту.

Сократ сам ничего не писал, проповедовал философию в устной форме. Поэтому все, что мы знаем о Сократе, мы знаем через Ксенофонта, Платона и других.

Платон (427—347 до н.э.) — величайший древнегреческий философ *софийной* линии, был учеником Сократа. Его заслуги перед философией огромны. *Во-первых*, приняв от Сократа философию в устной форме, Платон придал ей адекватную письменную, литературную форму и тем самым сделал ее достоянием последующих поколений. *Во-вторых*, он раздвинул границы применения сократовской диалектики с человеческого бытия до бытия вообще и тем самым встал у истоков первой полноценной философской системы в истории философии. *В-третьих*, Платон, сохранив верность сократовскому пониманию Абсолюта как абсолютного добра (Блага) и абсолютной истины, дополнил это понимание идеей абсолютной красоты и тем самым впервые представил в *полноте* *триединый софийный идеал*, а

следовательно, трансцендентальный предмет любой философии.

Ядро философии Платона составляет *«теория идей»* и дополняющая ее *«теория души»*. Вокруг этого ядра выстраиваются концепция знания, *учение о космосе, о красоте, о человеке и его нравственности, о государстве*. Центром тяготения всех элементов платоновского учения служит высшая нравственная идея — *идея Блага*. Подлинным бытием обладает умопостигаемый мир, мир идей, а все чувственно-воспринимаемое существует неподлинно. Идеи не изменяются, а потому существуют вечно, тогда как вещи изменчивы, они находятся в процессе вечного становления. И соответственно, идеи не возникают и не гибнут, а все чувственное, несовершенное постоянно рождается и погибает. *Местом идей служит только ум, местом ума — только душа, а местом души — тело*. Поэтому разумная часть души бессмертна, как и сам ум; неразумная же ее часть, привязанная к телу, рождается, умирает и вновь возрождается, меняет тела, переселяется каждый раз после смерти в новое тело. В момент смерти душа освобождается от старого тела и переселяется на время в загробный мир. Разумная часть души, хранящая по своей природе истину бытия, знает, что и как происходит в действительности, но когда над ней господствует неразумная часть, душа забывает о подлинном бытии и впадает в заблуждение и невежество. Поэтому познание есть припоминание душой того, что она когда-то знала. Процесс познания направляется *Эросом — заложенной в душе человека любовью к идеальному: к прекрасному, истинному и благу во всей их полноте*. Путь познания от смутного представления к истинному знанию

проходит по восходящим ступеням через чувство, рассудок и разум; в разуме достигается прямое созерцание идей, т.е. истины.

Платон говорит *о трех видах знания*:

□ знание совершенно достоверное без примеси лжи и заблуждения — *знание идей*, получаемое до вселения душ в тела непосредственным умозрением идей, а после вселения в тела — путем диалектического припоминания;

□ *знание чисел* и основанных на них наук — это недостоверное знание, но близкое к нему и ведет к знанию идей;

□ *знание мнимое*, смесь истины и заблуждения, опирающееся на чувственное восприятие, в котором нет истины.

Важное место в философии Платона занимает учение о государстве, которое он определяет как *«совместное поселение граждан»*. Государство, по Платону, возникает вследствие многообразия человеческих потребностей и вытекающего отсюда *общественного разделения труда*, то есть когда каждый занимается своим ремеслом. В государстве должны быть и земледельцы, и строители, и ремесленники, которые снабжают их орудиями труда, и купцы, и торговцы, и, наконец, воины, чтобы защищать это государство. *Платон отрицательно относится к демократической форме правления*, т.е. к власти большинства над меньшинством. Он дает сатирический образ демократа — «разбогатевшего кузнеца, лысого, который недавно вышел из тюрьмы, помылся в бане и приобрел себе новый плащ и собирается жениться на дочери своего господина, воспользовавшись его бедностью и беспомощностью». Платон ненавидит также и тиранию, отрицательно

относится и к олигархии — власти богатых, и к тимократии — власти военных. Этим четырем извращенным видам государственного устройства Платон противопоставляет свое «идеальное государство».

Подобно тому, как в душе есть три части, так и в государстве должно быть три группы граждан, три сословия. Разумной части души, добродетель которой в мудрости, должно соответствовать сословие правителей — философов; яростной части, добродетель которой в мужестве, — сословие воинов; низменной, вожделеющей части души — сословие земледельцев и ремесленников. Это идеальный тип государства, где никто никому не мешает, каждый занимается своим делом.

Аристотель (384—322 до н.э.) — *философ эпистемы*. В 17 лет он прибыл в Афины и стал слушателем Академии Платона, где пробыл 20 лет, вплоть до смерти Платона. Позднее, как известно, Аристотель отошел от позиций Платона и развивал философию в другом — эпистемологическом направлении. Отсюда и выражение: «Платон мне друг, но истина дороже». После смерти Платона Аристотель покинул Академию.

Аристотель, как известно, был учителем и воспитателем Александра Македонского. И как только Александр стал царем, решил поскорее избавиться от философа. Аристотелю пришлось уехать. Аристотель оставил огромное философское наследие, но многие его сочинения до нас не дошли. Его сочинения касаются самых разных областей знания — логики, философии, физики, биологии, психологии, этики, искусства и т.д.

Логическое учение Аристотеля представлено в таких трудах, как «Первая аналитика», «Вторая аналитика», «Топика», «Категории» и т.д. Позднее логические сочинения были объединены под общим названием «Органон» (Орудие).

Умозрительная физика Аристотеля отразилась в таких сочинениях, как «Физика», «О небе», «О возникновении и уничтожении» и др. *Биология* в целом представлена в таких трудах, как «История животных», «О частях животных», «Движение животных», «О происхождении животных» и т.д.

Велики заслуги Аристотеля в области *этики*. До нас дошли такие его этические сочинения, как «Никомахова этика», «Эвдемова этика», «Большая этика», «Политика и экономика» и т.д.

У Аристотеля не было работы под названием «Метафизика». Слово «метафизика» появилось благодаря Андронику Родосскому, который взялся систематизировать сочинения Аристотеля, когда он поместил собственно философские книги Аристотеля после книг по физике, и, не зная, как их назвать, обозначил словами «То, что после физики» (после — по древнегречески *мета*). Так и образовалось новое слово — «метафизика», получившее со временем широкое распространение в философии.

Аристотель различал *первую* и *вторую* философию. Предметом первой философии (позднее названной метафизикой) является не природа, а то, что существует сверх нее. Аристотель ограничивает природу определенными рамками, природа у него не совпадает с сущим, сущее шире природы, которая для него есть лишь один из родов сущего. Так вот первая философия изучает нематериальные самостоятельные причины, неподвижные и вечные сущности и т.д.

Предмет второй философии, т.е. физики, — это умозрительные рассуждения о природе.

Поэтому для простоты понимания под первой философией понимают просто философию, а под второй — физику. Аристотель сверхчувственные, вечные и неподвижные сущности связывает с Богом, и в этом смысле его философия совпадает с теологией. Однако «Бог лишь одно из начал», поэтому философия Аристотеля все же шире теологии. Она изучает вообще начала и причины всего сущего.

Аристотель говорит о *четырёх первоначалах*:

- материальная причина, отвечающая на вопрос «из чего?»;
- формальная причина, отвечающая на вопрос «что это есть?»;
- движущая причина, отвечающая на вопрос «откуда начало движения?»;
- целевая причина, отвечающая на вопрос «ради чего?».

Эти четыре причины у Аристотеля распадаются на две группы: на материю и триединую, так как последние три причины — формальная, целевая и движущая — объединяются в Боге. В качестве формальной причины Бог — вместилище всех сверхприродных, обособленных от материи, неподвижных, сверхчувственных, иначе говоря, метафизических сущностей. В качестве движущей причины Бог — *перводвигатель*, хотя сам он и неподвижен. А почему Бог у Аристотеля неподвижен? Если бы он двигался, тогда понадобилась бы сила,двигающая самого Бога.

Аристотель определяет государство как «форму общежития граждан, пользующихся известным политическим устройством», в котором философ

различает три части: законодательную, административную и судебную. Главным в государстве является гражданин, который участвует в суде и управлении. Помимо государства есть и другие формы общежития граждан — семья и селение, которые предшествуют государству. Государство для них выступает как цель. *Человека Аристотель определяет как политическое существо.*

Аристотель восхваляет монархию, которая есть божественная форма правления, допустимая при наличии в государстве превосходнейшего человека. Тирания, олигархия и демократия, по мнению Аристотеля, являются неправильными формами государственного устройства.

Аристотель утверждает, что человек, превосходящий всех людей, как бы поднимается над законом, он бог между людьми. Другие правильные формы государства — это аристократия и республика. При аристократии власть находится в руках немногих, обладающих личным достоинством. При республике государство управляется преимущественно военными.

Аристотель касается и природы рабства: одни по природе рабы, другие же свободны. Нетрудно догадаться, что отношение Аристотеля к рабам довольно жестокое. Платон допускал, что раб, достигнув определенного уровня интеллектуального развития, может быть свободным и перейти в более высокое сословие. А для Аристотеля это категорически недопустимо.

Следует подчеркнуть, что философией Аристотеля завершается классический период греческой философии.

Эллинистическо-римская философия. В период эллинизма предмет философии меняется в сторону

этической проблематики. Можно сказать, что для эллинистической философии характерна некоторая утрата проблематики Платона — Аристотеля и возвращение к досократике. Например, Эпикур обращается к Демокриту, стоики — к Гераклиту и другим натурфилософам, скептики — к софистам с их агностицизмом.

Главным принципом Эпикура был принцип: «Проживи незаметно!». Эпикур написал такие сочинения, как «О природе», «Об атомах и пустоте», «Об образе жизни», «О конечной цели» и т.д.

Для **Эпикура** (341—270 до н.э.) *занятия философией — путь к счастью*, и это вполне в духе эллинистической философии, с ее этической направленностью.

Главным критерием истины Эпикур считал *чувственное познание*. У него разум полностью зависим от ощущений. Ошибки или заблуждения в познании Эпикур объяснял не обманчивостью чувств, а тем, что мы неправильно судим о данных нам ощущениях. *Чувства не ошибаются, ошибается разум*. Эпикур стремился к естественному объяснению небесных явлений — все, что происходит на небе, принципиально ничем не отличается от происходящего на Земле. Мировоззрение Эпикура антимифологично и антиидеалистично.

В отношении атомов Эпикур продолжает линию Демокрита. Атомы отличаются друг от друга величиной, формой и массой. Источник движения, по Эпикуру, находится в самих атомах. Эпикур не нуждается при объяснении движения атомов в потусторонней силе — перводвигателе и т.д. В качестве своего первоначального движения атомы имеют падение в бездонной пустоте под действием

собственной массы. При этом Эпикур совершенно верно утверждает, что скорость падения не зависит от массы атомов, более тяжелые атомы не падают быстрее, чем более легкие, как думал Аристотель. У Эпикура атомы движутся в пустоте, в которой отсутствует сопротивление среды, с одинаковой скоростью, независимо от своей массы. Конечно, Эпикур ничего не знает об ускорении падающего тела.

В области этики учение Эпикура направлено на преодоление страха перед смертью. По Эпикуру, смерти бояться не нужно, потому что *никакого загробного бытия у души нет, душа смертна*, ибо, как и все остальные физические тела, она состоит из атомов. С другой стороны, жизнь и смерть никогда друг с другом не встречаются – пока мы есть, нет смерти, а когда есть смерть – нет нас. Нужно просто достойно жить на Земле. В отличие, скажем, от киника эпикуреец не будет демонстративно нищенствовать и презирать дружбу, напротив, он никогда не покинет друга, не оставит в беде, а если надо, то умрет за него. Эпикуреец никогда не будет наказывать рабов, более того, рабов посвятит в философию. Эпикуреец *не фаталист*. Он понимает, что в жизни одно действительно неизбежно, но другое случайно, а третье вовсе зависит от нашей силы воли.

Второй после эпикуреизма крупной философской школой был **стоицизм**, который охватывает очень большой период — с конца IV в. до н.э. до конца III в. н.э.

Само слово «стоицизм» происходит от греческого *stoa*, что означает клуб или зал в Афинах, где собирались философы.

Будучи сложным мировоззренческим образованием, стоицизм сочетал в себе элементы материализма и

идеализма, атеизма и теизма. С течением времени начали преобладать идеалистические мотивы, и стоицизм превратился в чисто этическое учение.

Основной пафос стоического мировоззрения — *пафос единства. Мир есть единый дом, все люди — граждане мира, граждане единого мирового целого.* Высшая цель людей — преодолеть все то, что их разъединяет: этнические, расовые, социальные и государственные барьеры и слиться в некое космическое братство, образовав всемирную органическую целостность греков и не-греков, людей и богов. «Мы, — говорил Зенон, — должны жить не особыми городами и общинами, управляемыми различными уставами, а считали бы всех людей своими земляками и согражданами, так, чтобы у нас была общая жизнь и единый распорядок...».

Несмотря на определенное сходство в воззрениях эпикурейцев и стоиков, различия между ними были куда более существенными: эпикурейцы верили в человека, его способности устроить свою жизнь и достойно жить на земле, в то время как стоиков характеризовали фатализм, слепое подчинение судьбе.

Завершает античную философию **неоплатонизм**, видным представителем которого был Плотин (204/205-270). Главное в его философии – это триада: Единое, Ум и Душа. Мир у Плотина представляет собой иерархическую структуру, в которой каждая ступень своим существованием обязана более высокой ступени. На высшей ступени этой иерархической структуры находится Единое, которое одновременно есть и Бог и благо. Будучи причиной и началом всего существующего, Единое, тем не менее, непостижимо. Единое порождает все остальное, и, этот процесс называется *эманацией* – порождением высшим

низшего. На второй ступени находится Ум – чистое бытие, порожденное Единым. Ум мыслит, познает сам себя. Как и Единое, Ум – бытие вневременное. На третьей ступени находится Душа, которая, в отличие от Единого и Ума, находится во времени. Более того, само время появляется благодаря Душе. Душа есть источник всякого движения, волнений и страстей. Ниже души находится тело, которое благодаря душе, получает форму. Худшие свойства тела – безжизненность, инертность, косность и т.д. связаны с материей, которая у Плотина отождествляется с небытием. Материя, по Плотину, есть источник зла.

Таким образом, человек у Плотина мыслится как соединение божественного Ума с инертным, косным телом посредством Души, и в этом смысле, задача человека состоит в том, чтобы освободиться от всякого материального, телесного и приобщиться к умопостигаемому, возвышенному знанию. В этом случае человек способен достичь состояния экстаза, т.е. исступления, когда душа пребывает вне тела. Душа человека растворяется в боге как Едином.

Учение Плотина, и в целом неоплатонизма, оказало существенное влияние на средневековое христианское мировоззрение и через него проникли в философскую мысль Эпохи Возрождения и даже Нового времени.

Основные философские проблемы средневековой схоластики. Проблема соотношения веры и разума. Номинализм и реализм. Средневековая философия представляет собой продолжительный и содержательный этап в истории мировой философии (V—XV вв.). Первая фаза средневековой философии реализуется в **патристике** (учении Отцов Церкви). В этот период были заложены основы христианских догматов. Среди наиболее ярких

мыслителей этого времени выделяются Августин, Фома Аквинский и др.

Августин (354—430) — выдающийся средневековый философ и теолог. Августин в философии искал не столько знания, сколько утешения. Ни скептицизм, ни стоицизм не могли его удовлетворить. Ближе ему по духу оказался неоплатонизм. Но и он оказался слаб — Августину был нужен более сильный наркотик, и он стал манихеем и пробыл в этом состоянии около 8—9 лет, пока не нашел себя в христианстве. Став епископом, Августин полностью отошел от языческой философской традиции. Августин развивает уже намеченное христианской теологией учение о творении природы Богом из ничего актом своей свободной воли. *Бог есть генетическое и субстанциональное начало всего сущего.* Будучи творцом природы, Бог — источник естественного порядка.

Душа, не существуя в пространстве, существует во времени. Если душе не присущи части, то ей, однако, присущи способности: *разум, воля и память.*

Августин — волюнтарист. Его обращение в христианство было актом воли, а не разума. Неудивительно, что он утверждает, что воля выше, главнее разума. Высший акт воли — акт веры. Следовательно, и вера выше разума.

Согласно Августину, акт воли должен предшествовать акту знания, познания. Человек сперва должен уверовать в Бога и возлюбить его, а затем пытаться его познавать. *«Верь, чтобы понимать»*, — говорил Августин.

Человек, согласно Августину, несвободен. Он не волен ни в чем. Все от Бога. Человек не волен даже в

своей вере. Вера — дар Бога. Бог — не только творец природы, человеческих душ, но и источник блага. Бог — высшее благо. Откуда же тогда в мире зло? Возникновение зла есть следствие нарушения Адамом божественных заповедей. Зло в восстании человека против Бога, твари против творца.

Важное место в средневековой философии занимает период *схоластики* (лат. «школьный»). Важнейшие ее проблемы — универсалии и споры о доказательствах бытия Бога. В этом плане выделяется учение **Фома Аквинского** (1225—1274). Он создал универсальную систему христианской философии и теологии. Мыслитель сформулировал классическое положение о том, что религия и философия обладают разными способами достижения истины, но истина может быть только одна и исходит от Бога. *Философия*, как считал Фома Аквинский, есть *служанка богословия*.

Фома Аквинский, исходя из предпосылки, что *в интеллекте нет ничего, чего до этого не было в чувствах*, утверждает, что всякое интеллектуальное познание, которое находится в пределах возможностей человека, черпает свое содержимое из материала, полученного от чувств. Фома выдвигает обоснование единства чувственного и интеллектуального познания, а именно онтологическое. Это *принцип сопричастности*.

Человеческая душа наделена умом именно потому, что сопричастна более высокому, чем она, интеллектуальному органу, то есть активному интеллекту, который оказывает ей помощь в интеллектуальном познании.

Интеллект выполняет в процессе интеллектуального познания три основные операции:

- создание понятий;

- соединение и разъединение;
- рассуждение.

Разум выполняет именно третью функцию, то есть связывает суждения в определенный ход рассуждений.

Фома Аквинский выдвинул *пять доказательств бытия Бога*.

Доказательство от движения, называемое в настоящее время кинетическим доказательством, исходит из того, что вещи находятся в движении, а все движущееся приводится в движение чем-то другим. Однако цепь двигателей не может быть бесконечной, значит, должен быть *перводвигатель*. А это — Бог.

Доказательство от производящей причины гласит, что в материальном мире существует определенный причинный порядок, берущий свое начало от первой причины, то есть Бога.

Доказательство от необходимости и случайности исходит из того, что в природе и обществе существуют единичные вещи, которые возникают и уничтожаются или могут существовать либо не существовать. Другими словами, эти вещи не являются чем-то необходимым, а следовательно, имеют случайный характер. Невозможно представить, по мнению Фомы, чтобы подобного рода вещи существовали всегда, ибо то, что может существовать временами, реально не существует. Отсюда также следует, что если любые вещи могут не существовать, то некогда они не существовали в природе, а если так, то невозможно, чтобы они возникли сами собой. «Поэтому необходимо положить некую необходимую сущность, — пишет Фома, — необходимую самое по себе, не имеющую внешней причины своей необходимости всех иных; по общему мнению, это есть Бог».

Доказательство от степени совершенства исходит из предпосылки, что в вещах проявляются различные степени совершенства в форме бытия и благородства, добра и красоты. По мнению Аквината, о различных степенях совершенства можно говорить *лишь по сравнению с чем-то наиболее совершенным*. Следовательно, должно существовать нечто самое истинное и самое благородное, самое лучшее и самое высокое или нечто обладающее наивысшей степенью бытия. «Отсюда следует, — пишет Фома, — что есть некоторая сущность, являющаяся для всех сущностей причиной блага и всяческого совершенства; и ее мы именуем Богом».

Доказательство от божественного руководства миром исходит из того, что в мире как разумных, так и неразумных существ, а также в вещах и явлениях наблюдается целесообразность деятельности и поведения. Фома считает, что это происходит неслучайно и кто-то должен целенаправленно руководить миром. «Следовательно, есть разумное существо, полагающее цель для всего, что происходит в природе, и его мы именуем Богом», — писал Аквинский.

Основными идейными течениями европейской философии Средневековья выступали *номинализм* и *реализм*. Реализм утверждал, что общие понятия (универсалии) имеют реальное существование и предшествуют существованию единичных вещей. В этом отношении реализм фактически продолжал линию Платона в решении вопроса о соотношении понятия и объективного мира, общего и единичного. Виднейшими его представителями были **Ансельм Кентерберийский** (1033—1109) и **Гильом из Шампо** (1068—1121). К этому же направлению примыкал и

Фома Аквинский. Согласно же номинализму, действительным объективным существованием могут обладать только единичные вещи, а общие понятия (универсалии) суть только наименования (или имена — *nomina*, отсюда, собственно, и название всего направления). У истоков этого философского направления стоял **Росцелин** (1050—1120). Номинализм получил дальнейшее развитие в философии **У. Оккама** (1300—1347), отрицавшего объективность существования общего за пределами человеческого сознания. В истории философии широкую известность получила так называемая «**бритва Оккама**». Чаше всего она выражается словами: *«Без необходимости не следует утверждать многое»*. Реже фигурирует другая формулировка: *«То, что можно объяснить посредством меньшего, не следует выражать посредством большего»*.

Литературе к теме №2

1. Антология мировой философии: в 4 т. — М.: 1969, т.1, ч.1-2.
2. Аристотель. Сочинения в 4-х тт. - М.: 1975-1984.
3. Асмус А.Ф. Античная философия. — М.: 2001.
4. Майоров Г.Г. Формирование средневековой философии. — М.: 1979.
5. Платон. Сочинения в 4-х тт. — М.: 1990-1994.
6. Соколов В.В. Средневековая философия. М.: 2008.
7. Фрагменты ранних греческих философов. Ч.1. — М.: 1989.
8. Чанышев А.Н. Курс лекций по древней философии. — М.: 1981.

9. Чанышев А.Н. Курс лекций по древней и средневековой философии. — М.: 1991.

Задания в тестовой форме к теме №2

1. Анаксимандр был учеником:

- А: Сократа
- Б: Аристотеля
- В: Фалеса
- Г: Анаксимена

2. В основе всего сущего, по Пифагору, лежит:

- А: Порядок
- Б: Бог
- В: Разум
- Г: Число

3. Автором изречения «Во всем есть часть всего» является:

- А: Аристотель
- Б: Эмпедокл
- В: Анаксимандр
- Г: Анаксагор

4. Согласно Платону, воздевающей части души соответствует сословие:

- А: рабов
- Б: воинов
- В: земледельцев и ремесленников
- Г: правителей-философов

5. Согласно Аристотелю, носителем возможности является:

- А: форма

- Б: благо
- В: душа
- Г: материя

6. Пять доказательств бытия Бога выдвинул:

- А: Ориген
- Б: Ансельм Кентерберийский
- В: Фома Аквинский
- Г: Августин

7. Какой из этих способностей, согласно Августину, не обладает душа?

- А: рассудок
- Б: разум
- В: воля
- Г: память

8. Средневековая философия не знала идеи:

- А: самодостаточности природы
- Б: теоцентризма
- В: геоцентризма
- Г: божественного первотолчка

9. Обоснованием единства чувственного и интеллектуального познания у Ф.Аквинского выступает:

- А: принцип причинности
- Б: принцип сопричастности
- В: принцип историзма
- Г: принцип религиозной солидарности

Вопросы для повторения

1. Какая философская школа стояла у истоков античной философии?
2. Какие философские школы Древней Греции придерживались субстанциональной концепции мироздания?
3. Как понимали древнегреческие философы Космос?
4. Кто из древнегреческих философов является родоначальником диалектики?
5. Что такое Логос у Гераклита?
6. В чем заключается философский метод Сократа?
7. Что такое «мир идей» Платона и чем он отличается от физического мира?
8. Что общее и отличное в теории государства Платона и Аристотеля?
9. Что означает высказывание Протагора: «Человек есть мера всех вещей»?
10. В чем состоит основное отличие эпикурейства от стоицизма?
11. Что такое «теоцентризм»?
12. Что такое номинализм и реализм?
13. Что Августин искал в философии? Почему он перешел из манихейства в христианство?
14. Что означает слово «схоластика»?
15. Кто выдвинул лозунг: «Философия есть служанка богословия»?
16. Что такое «бритва Оккама»?
17. Какие основные доказательства бытия Бога выдвигал и отстаивал Фома Аквинский?
18. Что такое «теория двойственной истины»?

Темы рефератов и докладов

1. Учение милетских мыслителей о первоначалах.
2. Концепция мироздания Гераклита. Учение о Логосе.
3. Учение Левкиппа и Демокрита об атомах.
4. Философское учение элеатов. Апории Зенона.
5. Учение Платона об идеях. Триединый софийный идеал Платона.
6. Учение Платона о государстве.
7. Учение Аристотеля о государстве.
8. Гносеология и логика Платона.
9. Основные философские течения эпохи эллинизма: эпикурейство, стоицизм, скептицизм.
10. Философское учение неоплатонизма.
11. Номинализм и реализм в средневековой философии.
12. Проблема соотношения веры и разума в средневековой философии.
13. Основные философские проблемы средневековой схоластики.
14. Философское учение Августина.
15. Философское учение Фомы Аквинского.
16. Средневековая концепция теории «двойственной истины» и ее место в истории философии.
17. Арабо-мусульманская философия средневековья. Ибн-Сина.
18. Проблема свободы воли в средневековой философии.

Тема №3. Философия эпохи Возрождения и Нового времени

Основные черты философии эпохи Возрождения. У истоков философии Возрождения стоял **Данте Алигьери** (1265—1321). Он — автор таких трудов, как «Божественная комедия», «Пир», «Монархия» и др. Его считают последним поэтом Средневековья и вместе с тем первым поэтом Нового времени. Данте был выдающимся мыслителем, заложившим основы нового гуманистического учения о человеке. Согласно мировоззрению Данте человек занимает промежуточное место между тленным и нетленным, а стало быть, причастен к обеим природам. В этом двояком предназначении человека и проявился разрыв Данте со средневековой философской традицией. *Высшее, внеземное блаженство как цель человеческого существования не требует отказа от осуществимого на Земле человеческого блаженства.* Двум видам блаженства отвечают два пути: *философских наставлений и наставлений духовных. Один путь открыт благодаря человеческому разуму, другой — благодаря Духу «святому».* Достижение двух видов блаженства требует и двоякого руководства — земное предназначение человека осуществляется в гражданском сообществе, по предписаниям философии, под водительством светского государя — императора; к жизни вечной ведет, основываясь на откровении, Церковь, возглавляемая верховным первосвященником.

Начало гуманизма эпохи Возрождения многие связывают с именем **Франческо Петрарки** (1304—1374). Петрарка осознает свою миссию гуманиста и строит свою жизнь вопреки традиционным канонам и формам. Петрарка решительно отверг схоластику, которая для него есть воплощение глупости и бессмыслицы. Образцом истинной философии выступает творчество древнегреческих философов. Петрарка отказывается от теоцентризма средневековой схоластики; философия у него перестает играть роль служанки богословия. «Теология, богопознание — это вообще не дело людей, этот вопрос представим ангелам», — говорил Петрарка. *Внутренний мир человека, и притом человека нового, рвущего связи со средневековыми традициями,* — предмет напряженного интереса Петрарки. Земные заботы составляют первейший долг человека и ни в коем случае не должны быть приносимы в жертву загробному блаженству.

Идеология гуманизма Возрождения становится философской мыслью эпохи, отвоевывая в борьбе со схоластикой право быть философией. Гуманисты не были философами-профессионалами. Кафедры и теологии университетов еще долгое время оставались в руках представителей традиционного знания, схоластов, богословов и т.д.

Гуманизм зарождается и развивается вне этой традиции — в различных кружках, обществах и т.д. И гуманисты сами себя называли философами, хотя им никто никакого звания не присваивал.

С именем **Леонардо да Винчи** (1452—1519) связан новый взгляд на философские вопросы. Он демонстративно называл себя «человеком необразованным» и тем самым показывал свое

неприятие схоластических идей. Не повторение пройденного, не комментарии проблем, имеющих вековые традиции, а свежий взгляд на мир, стремление к изучению фактов — вот поле деятельности Леонардо. *Основной источник наших знаний — это наблюдения и опыты.*

Заявляя, что все наше познание начинается с ощущений, провозглашая основной источник знания опыт, Леонардо до Винчи решительно отвергает иное, не опирающееся на непосредственное изучение природы, знание — будь то полученное из откровения и из Священного Писания, знание богословов, будь то книжное, опирающееся на авторитет, знание схоластической науки. Знание, не опирающееся на ощущение и опыт, не может претендовать на какую-либо достоверность, которая есть главный признак истинной науки. Теология не имеет подлинной опоры в опыте и потому не может претендовать на обладание истиной.

Опубликованная в 1543 г. книга **Коперника** «*О вращениях небесных сфер*» не только определила характер научной революции XVI в., но и сыграла решающую роль в радикальном пересмотре философских представлений о мире. Вместо существовавшего на протяжении многих веков геоцентризма Коперник провозглашает гелиоцентризм, который вел к десакрализации космоса, к коренному пересмотру всей физической картины мира. *Рушилась прежде всего иерархическая структура мироздания.*

Согласно коперниковской картине мира «мир сферичен, неизмерим и подобен бесконечности, есть сфера неподвижных звезд, а все остальные небесные тела имеют круговое движение, и Земля обладает некоторыми вращениями».

В этой концепции впервые в истории науки упразднилось как физическое, так и теологическое противопоставление Земли и неба: *Земля рассматривалась в качестве одного из небесных тел, законы движения оказывались едиными для Земли и иных планет. Земля не противостоит планетам и звездам, а образует с ними единую Вселенную.*

Пантеистическая натурфилософия **Джордано Бруно** (1548—1600) явилась вершиной философской мысли эпохи Возрождения, в ней наиболее полно и глубоко воплотились главные тенденции и особенности ренессансной философии — *ее гуманистический пафос, стихийная диалектика, острое чувство красоты и величия природы.*

Центральной категорией философии Бруно является *Единое (Uno)*. Единое у Бруно не есть высшая ступень космической иерархии бытия, от которой начинается нисхождение, или эманация. Единое есть одновременно и причина бытия, и само бытие вещей, в нем отождествляются их сущность и существование. *«Вселенная едина, бесконечна и неподвижна»,* — утверждал Бруно. *Она не рождается и не уничтожается.* Вселенная не сотворена; она существует вечно и не может исчезнуть. В ней происходит непрерывное движение и изменение, но сама она неподвижна. В ней богу христианской и иной религии не остается ни места, ни дела.

Особенности философии Нового времени. Исключительно важную роль в формировании философии и науки Нового времени сыграла Реформация, которая внесла существенные перемены в общую духовную атмосферу и хозяйственную жизнь Западной Европы. *Протестантизм выступил с критикой католической церкви с характерным для нее*

принципом иерархии. В кальвинизме, особенно у его английских последователей, борьба против иерархического принципа, господствовавшего в средневековом мирозерцании, велась наиболее ожесточенно. Не признавая необходимости в посредниках между человеком и Богом и тем самым отвергая иерархию церковных властей, протестанты подчеркивали, что Бог непосредственно обращается к каждому человеку и столь же непосредственно правит Вселенной, не нуждаясь в сонме небесных чинов — ангелов и архангелов, проводников божественной воли в мире.

Противопоставление веры и знания, характерное для протестантизма, привело к сознательному стремлению *ограничить сферу применения разума миром «земных вещей»*, поскольку трансцендентный Бог, по убеждению протестантских богословов, есть исключительно предмет веры, а не знания. Под «земными вещами» понималось прежде всего *практически ориентированное познание природы.* Отсюда уважение к любому труду — как крестьянскому, так и ремесленному, как к деятельности землекопа, так и предпринимателя. Этим объясняется *характерное для протестантов признание особой ценности технических и научных изобретений, всевозможных усовершенствований,* которые способствуют облегчению труда и стимулируют материальный прогресс.

С указанными выше обстоятельствами связано возникновение *экспериментально-математического естествознания,* первые шаги которого прослеживаются в конце XVI — начале XVII в. в творчестве И. Кеплера, Г. Галилея, Ф. Кавальери и др. Уже в XVII в. новая наука о природе во многом

определяла содержание и задачи метафизики, а в XVIII—XIX вв. вообще оттеснила последнюю на задний план, создав особый *сциентистский способ мышления и жизненной ориентации*, по сей день определяющий характер европейской культуры и индустриально-технической цивилизации, ставшей теперь всемирной.

Эти особенности новоевропейской культуры вызвали к жизни и новую ориентацию философии. Если в Средние века она выступала в союзе с теологией, а в эпоху Возрождения — с искусством и гуманитарным знанием, то начиная с XVII в. она опирается главным образом — хотя, конечно, не исключительно — на науку. Поэтому для понимания проблем, которые стояли перед философской мыслью XVII—XVIII вв., надо принять во внимание специфику нового типа науки о природе, основы которой закладывались именно в этот период и которая существенно отличается от естествознания Античности и Средних веков. И поскольку наука занимает ведущее место в мировоззрении этой эпохи, то и в философии на первый план выходят проблемы теории познания — гносеологии, хотя первоначально гносеология еще обосновывается с помощью онтологических предпосылок.

Проблема достоверности знания: эмпиризм и рационализм. Характерной особенностью философии Нового времени являлась *борьба эмпиризма и рационализма*. Эмпиризм опирался преимущественно на индуктивное (опытное) познание мира, в то время как рационализм взял на вооружение дедуктивно-рационалистический метод постижения действительности.

Важное место в эмпиризме Нового времени занимает **Ф. Бэкон** (1561—1626). Он сравнивал метод со светильником, освещающим путнику дорогу в темноте, и полагал, что нельзя рассчитывать на успех в изучении какого-либо вопроса, идя ложным путем. Бэкон стремился создать такой метод, который выступил бы как «органон», т.е. орудие познания. Бэкон разработал *индуктивный метод*, суть которого состоит в следующем:

- а) сбора и накопления эмпирических данных;
- б) индуктивного обобщения накопленных данных с формулировкой гипотез и моделей;
- в) проверки гипотез экспериментом на основе дедуктивного метода — логически правильного вывода из аксиоматичного предположения, правильность которого недоказуема в рамках гипотетико-дедуктивного метода;
- г) отказа от неподходящих моделей и гипотез и оформления соответствующих теорий.

Методология научного исследования Бэкона требует удаления из человеческого мышления т.н. идолов (призраков). Они отчасти присущи человеческому уму по природе, отчасти появились в ходе индивидуального развития человека и отчасти в процессе познавательной деятельности. Бэкон выделяет четыре разновидности идолов:

1) *Идолы рода* присущи самой природе человека — как его разуму, так и чувствам. Эти идолы, как считает Бэкон, полностью искоренить нельзя, но можно их нейтрализовать, максимально затормозив их вредное воздействие на человека.

2) *Идолы пещеры* имеются, когда, например, человек руководствуется своими субъективными чувствами. В этом случае он скорее верит в

истинность того, что сам предпочитает. Преодолеть этот идол, по Бэкону, можно коллективным путем – коллективный опыт исправляет опыт индивидуальный.

3) *Идолы площади* порождаются речевым общением людей. Но речи людей зачастую некорректны и ошибочны. Манипулируя со словами, не следует забывать о том, что стопроцентная объективность существования принадлежит прежде всего самим вещам.

4) *Идолы театра* порождаются слепой верой в авторитеты, в том числе в традиционные философские системы и доктрины, искусственное построение которых представляет собой как бы «философский театр».

Р.Декарт (1596—1650) стоял у истоков рационалистической философии Нового времени. «Вся философия подобна как бы дереву, корни которого — метафизика, ствол — физика, а ветви, исходящие от этого ствола, — все прочие науки, сводящиеся к трем главным: медицине, механике и этике». Если Бэкон опирался на эмпирические науки, то Декарт исходит из метафизики, то есть философии.

Декарт определяет природу как *протяженную субстанцию*, отличая ее от *субстанции мыслящей*, т.е. придерживался *дуалистической концепции мироздания*. Субстанции определяются через противоположность друг другу: ум — субстанция неделимая, тело — субстанция делимая. Первая (ум) составляет, по Декарту, *предмет метафизики*, вторая (тело) — *предмет физики*, т.е. механики. Чтобы последовательно провести разделение всего сущего на две субстанции, Декарту потребовалось устранить ту реальность, которая делала возможным преодоление разрыва между умом и телом: душу. Животные, не

говоря уже о растениях, никакой душой больше не наделяются, — они автоматы, так же как и человеческое тело. Последнее же есть «машина, которая, будучи создана руками Бога, несравненно лучше устроена и имеет в себе движения более изумительные, чем любая из машин, изобретенных людьми».

Декарт методом называл «точные и простые правила», соблюдение которых приводит к приращению знания, позволяет отличить ложное знание от истинного. Он разработал *правила рационалистического метода*, среди которых первым является требование допускать в качестве истины только такие положения, которые осознаются ясно и отчетливо. За исходные принимаются аксиомы как самоочевидные истины, усматриваемые разумом интуитивно, без всякого доказательства; из непосредственно узнаваемых положений выводится путем дедуктивного доказательства новое знание.

Суть декартового метода составляют четыре правила.

1. Требуется принимать за истинное все то, что воспринимается в очень ясном и отчетливом виде и не дает повода к какому-либо сомнению, то есть вполне самоочевидно. Перед нами указание на интуицию как на исходный элемент познания и рационалистический критерий истины. То, что интуитивно, несомненно, а все то, что не подпадает под интуицию, подлежит сомнению и не может считаться истинным. В качестве критерия истины интуиция есть состояние умственной самоочевидности.

2. Делить каждую из рассматриваемых частей на более простые составляющие и дойти, таким

образом, до самых простых, ясных и самоочевидных вещей, т.е. до того, что непосредственно дается уже интуицией. Иначе говоря, анализ имеет целью открыть исходные элементы знания. Это второе правило Декарта вело к двум важнейшим для научно-исследовательской практики XVII в. результатам:

а) в итоге анализа исследователь располагает объектами, которые поддаются уже эмпирическому рассмотрению;

б) философ-теоретик выявляет всеобщие и потому наиболее простые аксиомы значения о действительности, которые могут уже послужить началом дедуктивного познавательного движения.

3. В познании мыслью следует идти от простейших, наиболее для нас доступных вещей к вещам более сложным и соответственно трудным для понимания.

4. Всюду следует делать перечни, обзоры, чтобы ничего не упустить из внимания.

Декарт выдвинул принцип методологического сомнения, суть которого заключается в том, что можно сомневаться во всем, в существовании окружающего мира, даже в своем собственном существовании, но не подлежит сомнению сам акт сомнения. Отсюда его знаменитый тезис- *Cogito ergo sum*, т.е. «мыслю, следовательно, существую».

Декарт считал, что познавательная деятельность человека складывается из трех типов идей: 1) *идеи, получаемые человеком извне* в результате непосредственного контакта с предметами внешнего мира; 2) *идеи, образуемые в уме человека*; 3) *врожденные идеи*. Самыми ценными для Декарта

являются врожденные идеи, к которым он относил протяженность, фигуру, движение, единство, длительность, Бога, бытия и т.д.

В противовес рационалистической методологии Декарта **Т.Гоббс** (1588-1679) развивает принципы эмпиризма в русле Бэкона. Гоббс представляет собой типичного представителя классического номинализма, согласно которому реальным существованием обладают лишь единичные вещи, а общие понятия (универсалии) суть лишь имена вещей. Всякое знание, поэтому имеет своим источником опыт; только один род опыта, по Гоббсу, есть восприятие или первичное знание, а другой – знание об именах вещей. Источником второго опыта является Ум, главная функция которого заключается в способности именования вещей и связывания имен, т.е. правильного употребления слов. Философию Гоббс делил на два вида – 1) философию изучения природы и 2) философию изучения государства. Философия природы подразделяется на первую философию, изучающую тела и их движение, и прочие частные науки о природе – геометрию, физику и т.д. Философия государства подразделяется на этику и политику. Образцом науки Гоббс считает математику, истины которой он старается связать не с чувственным опытом, а со словами человеческого языка. Будучи номиналистом, Гоббс фактически отождествляет мышление с языком, составляющим другую разновидность опыта, источником которого выступает человеческий Ум. Тысячи мыслей, возникающих в голове человека, быстро исчезли бы, не закрепись они в словах. Слова как бы переводят внутреннюю речь в речь внешнюю, делая возможным общение людей между собой.

Номинализм Гоббса приводит к своеобразному истолкованию проблемы субстанции, материи, пространства и времени. Поскольку субстанциональность принадлежит единичным вещам, понятие абстрактной субстанции становится бессмысленным. Это в равной мере относится как к материальной, так и к духовной субстанции. Пространство Гоббс понимает как абстрактное вместилище тел, и точно так же время существует в мышлении.

В вопросе о Боге Гоббс – деист. Но, в отличие от Декарта, принимающего онтологическое доказательство бытия Бога, Гоббс склоняется к космологическому аргументу, восходящему к Аристотеля: мировая цепь причинности должна иметь первопричину.

В своих антропологических воззрениях Гоббс исходит из того, что человек как эгоистическое существо, думает о своей личной выгоде. Человека Гоббс рассматривает в качестве промежуточного звена между природой и обществом. И в этом смысле человек – не просто тело среди множества других тел, но и разумное существо, живущее в обществе. Он есть субъект морали и политики.

Гоббс выделяет и подробно анализирует два состояния людей – 1) естественное и 2) общественное. Естественное состояние людей мыслитель называет состоянием «войны всех против всех», когда «человек человеку - волк». В этом состоянии людьми овладевает страх за свою жизнь, и они принимают решение перейти в общественное состояние, заключив общественный договор.

В вопросе о свободе и необходимости Гоббс склоняется к тому, что свободы воли как таковой не

существует. При этом человек может быть свободен в одном отношении, и несвободен – в другом. Но вместе с тем Гоббс предельно широко понимает свободу, применяя ее также и по отношению к животным и даже к неодушевленным предметам. Та же вода реки, например, имеет не только свободу, но и необходимость течь по своему руслу, что свидетельствует о том, что в философии Гоббса свобода и необходимость совместимы.

В философии **Бенедикта Спинозы** (1632-1677) две субстанции Декарта (материальная и духовная) превращаются в одну единственную субстанцию. Спиноза выделяет три свойства субстанции – 1) субстанция существует; 2) субстанция самостоятельна и 3) субстанция бесконечна. Субстанция есть высшая реальность, и вне ее нет ничего, так как субстанция содержит внутри себя все, что существует. Будучи единственной, субстанция неделима. Спиноза отождествляет субстанцию одновременно и с природой, и с Богом. Отсюда и центральное понятие его философии – Бог, или субстанция, или природа.

Такая философская позиция Спинозы представляет собой натуралистический пантеизм, который противостоит креационизму во всех формах. Бог, поскольку он растворяется в природе, не имеет никаких творящих функций.

Спиноза выделяет три уровня познания: 1) интуитивный; 2) демонстративный и 3) чувственный. Интуитивный уровень Спиноза считал высшим уровнем познания, так как через интуицию познается субстанция. Демонстративный уровень позволяет путем дедукции выводить из понятия субстанции знания о ее атрибутах. На низшем – чувственном уровне получаем знание о фактах и единичных вещах.

Спиноза исходит из того, что в мире все жестко детерминировано, что «в природе вещей нет ничего случайного». Человек как часть природы действует в рамках природных законов. Его природа, как это было и у Гоббса, эгоистична - человек думает только о личной выгоде. Спиноза говорит о свободной необходимости, что вытекает из определения Бога-субстанции как причины самой себя. Свободу как познание необходимости мы получаем посредством интуитивного уровня знания.

Этическое учение Спинозы, в котором доминируют натурализм с одной стороны, и детерминизм – с другой, вполне обходится без участия христианского Бога как источника моральных ценностей. Пантеистическому Богу действительно трудно молиться, и с этих позиций Библия не представляет ценности с целью отыскания истины, которая целиком находится в компетенции разума.

Важный вклад в рационалистическую философию Нового времени внес и **Г. Лейбниц** (1646-1716). Его философское творчество развивалось в целом в русле рационалистической методологии XVII-XVIII вв., для которой было характерно совпадение онтологии и гносеологии. Правила рационалистического метода, которые разработал Лейбниц, включают в себя 4 основных принципа: 1) принцип всеобщих различий; 2) принцип тождества неразличимых; 3) принцип непрерывности; 4) принцип монадности.

Принцип всеобщих различий говорит о том, что все в мире разнообразно – «решительно нигде не бывает совершенного сходства». Согласно принципу тождества неразличимых, две вещи, у которых все свойства первой присущи второй, а все свойства второй присущи первой, абсолютно тождественны, т.е.

они представляют одну и ту же вещь. «Полагать две вещи неразличимыми – означает полагать одну и ту же вещь под двумя именами», - пишет Лейбниц. Этот принцип, будучи, по сути, формально-логическим, обеспечивает всеобщий характер первого принципа – принципа всеобщих различий – нет двух тождественных вещей, а если и есть, то они представляют одну и ту же вещь.

Таким образом, мы обнаруживаем, что мир есть совокупность самотождественных, но в то же время различающихся между собой вещей. Возникает вопрос: в чем состоит различие между ними? Ответ мы получаем из третьего принципа - принципа непрерывности, согласно которому «вещи восходят вверх по степеням совершенства незаметными переходами». Этот принцип позволил Лейбницу выдвинуть ряд интересных идей в области предельных ситуаций в различных сферах знания. Например, прямая линия – это предел кривых, а геометрическая точка является предельным случаем минимальных отрезков. Но вместе с тем, принцип непрерывности приводил к ошибочным выводам в области гносеологии: незнание может диалектически переходить в знание, ложь – в истину. Получается, что, например, заблуждение есть минимальная степень истины или же зло есть наименьшее добро, и т.д.

Четвертый принцип – принцип монадности указывает на то, что объекты мира сугубо индивидуальны и отличаются качественным разнообразием.

Лейбниц существенно обогатил формальную логику, дополнив ее четвертым законом – законом достаточного основания, суть которого заключается в

том, что всякое утверждение, положение мысли должно иметь достаточное на то основание.

В отличие от Спинозы, Лейбниц придерживается плюралистической структуры мироздания: мир состоит из множества субстанций-монад. Монады – это своего рода идеальные первокирпичики Вселенной. Они просты, лишены каких бы то ни было частей. Монады суть «точки», но точки вовсе не пространственные, а «метафизические». Некоторые из монад обладают памятью, что позволяет отождествлять их с душами. Высшей монадой является Бог.

Английский эмпирический идеалистический агностицизм Юма. **сенсуализм: гносеологии Локка, сенсуализма Беркли,** **особенности Локка, Беркли,** Выдвигая тезис *«Нет ничего в уме, чего раньше не было в чувствах»*, Дж. Локк (1632—1704) подвергает критике теорию врожденных идей Декарта. Локк заявляет, что *всякое знание носит опытный характер*. По его мнению, не являются врожденными даже формально-логические законы, такие, как закон тождества или закон непротиворечия. Они неведомы ни детям, ни умалишенным, ни множеству необразованных людей. Тогда с какой стати они должны считаться врожденными? За всеми этими общими принципами скрывается опыт, более или менее бессознательно накапливаемый. *Процесс познания, по Локку, характеризуется как восхождение от простых идей к сложным*. Простые идеи внешнего опыта делятся на две группы, различные по их содержанию: *идеи первичных* и *идеи вторичных качеств*. Только идеи первичных качеств, с точки зрения Локка, дают нам истинное познание реальных вещей, а идеи вторичных качеств субъективны.

Познание истинно лишь постольку, поскольку идеи сообразны с действительностью. Локк обратил также внимание на активность субъекта в познавательном процессе. Познание делится, по Локку, на *интуитивное (высшее), демонстративное и сенситивное*, последнее при этом оценивается им как наименее достоверное (низшее), что вносит в концепцию Локка рационалистический элемент.

В основе воззрений **Дж. Беркли** (1685—1753) лежит номиналистический принцип: *«все, что существует, единично»*. А это означает, что ничто соответствующее действительности не может быть неединичным и абстрактные понятия суть понятия ложные. Беркли говорит об общих и абстрактных идеях. Общие идеи существуют и воспринимаются нами наглядно. Для Беркли реально только то, что воспринимаемо или представляемо, но не то, что мыслимо. Понятие он сводит к представлению, рациональное — к эмпирическому, общее — к отдельному. Исчезает грань между чувственными и рациональными формами познания, и высшая из них, позволяющая проникнуть в сущность вещей, растворяется в низшей. Беркли, с одной стороны, отождествляет свойства вещей с ощущениями этих свойств, а с другой — ощущения выдает за единственную реальность, считая вещи, объекты мира комбинациями этих ощущений. Отсюда и известное его положение: *«Существовать — значит быть воспринимаемым»*.

Таким образом, позиция Беркли — позиция субъективного идеализма. Для него существуют только вторичные качества.

Д.Юм (1711-1776)исходит из того, что весь познавательный опыт состоит из 1) впечатлений и 2)

идей. Впечатления, которые суть ощущения, эмоции, аффекты и т.д., проникают в наше сознание с наибольшей силой и неудержимостью. Идеи же являются слабыми образами этих впечатлений в мышлении. Как впечатления (ощущения), так и идеи бывают простыми и сложными. Сложные идеи, например, образуются путем ассоциирования простых впечатлений и идей. Юм выделяет три вида ассоциативных связей: 1) по сходству; 2) по смежности в пространстве и времени и 3) по причинно-следственной зависимости. По Юму, все наши ощущения опосредованы практической деятельностью, сложными психологическими и физиологическими процессами. «Природа, - писал, Юм, - держит нас на почтительном расстоянии от своих тайн и предоставляет нам лишь знание немногих поверхностных качеств». Юм отвергает существование не только материальной, но и духовной субстанции, заняв позицию агностицизма в данном вопросе.

Одной из основных проблем гносеологии Юма является проблема индукции. Юм указывает на определенные трудности, связанные с обобщением фактов опыта. Трудности эти связаны с тем, что, наблюдая за определенными объектами и изучая их свойства, мы их распространяем на все подобные объекты. И Юм приходит к выводу о том, что у нас нет никаких реальных оснований считать, что «случай, с которыми мы еще не встречались в опыте, похожи на те, которые нам знакомы из опыта». Он объясняет это чисто психологическим фактом – мы верим в предполагаемое течение событий.

Французский материализм XVIII в. В XVIII в. философская мысль во Франции формировалась

преимущественно под знаком **Просвещения**. Практически все французские философы этого столетия были просветителями. Основателями французского Просвещения считаются **Вольтер** (1694—1778) и **Монтескьё** (1689—1755). Просветители произвели глобальное переосмысление мировоззренческой проблематики и принципов социальной сферы общества.

Важное место во французском Просвещении занимает **Ж.Ж. Руссо** (1712—1778). Объектом критики Руссо являлось прежде всего социальное неравенство. Руссо довольно подробно анализирует историю социальных отношений. *Первый переворот* в истории этих отношений, по Руссо, связан с постройкой жилища. На этой стадии произошло выделение семей, а далее рода и племени. Этот период, по Руссо, являлся самым счастливым в истории человечества. *Второй переворот* связан с образованием гражданского общества, которое Руссо подвергает суровой критике. Здесь исчезает равенство, появляются рабство и нищета.

Получается, что первый человек, кто взял и огородил участок, сказав: «*Это — мое*», — и нашлись достаточно простодушные люди, чтобы этому поверить, — был истинным основателем гражданского общества. Таким образом, «*неизбежным следствием обработки земли был ее раздел*», а имущественное неравенство, в свою очередь, закрепляется в неравенстве политическом, наиболее ярким выражением которого является деспотизм. В своей работе «Об общественном договоре» Руссо определяет строй, который должен прийти на смену деспотическому типу правления. Он выдвигает новую концепцию общественного договора, в которой

задается вопросом: *как и почему человек утратил свободу, присущую ему в естественном состоянии, и что нужно сделать для того, чтобы вернуть ее?* Руссо развивает *договорную теорию права*, согласно которой право основано на соглашениях, и считает, что *никакая сила не создает права*.

В этой своей концепции он отходит от своих первоначальных требований и считает, что естественное состояние не могло существовать долго; род человеческий погиб бы, если бы не изменил способа существования. И теперь он не осуждает частную собственность, а советует, *чтобы в обществе не было «ни богачей, ни нищих»*. В концепции общественного договора Руссо лежат *два требования*:

- суверенность народа;
- законодательная власть принадлежит только народу. Руссо считал, что всякое государство, управляемое законами, следует назвать республикой, какова бы ни была форма правления.

В концепции общественного договора Руссо прослеживается влияние «географического детерминизма» Монтескьё. Для жарких стран, например, «закономерно» деспотическое правление, когда власть монарха направлена против подданных.

Главным объектом ожесточенной критики **Вольтера** был реакционный клерикализм. Он призывал бороться с ним. «Грядущее поколение будет вам обязано разумом и свободой», — говорил Вольтер, автор «Философского словаря», «Философии истории», «О душе».

Вольтер во многом принимает локковский сенсуализм, отвергая как субъективный идеализм Беркли, так и монадологию Г. Лейбница. Он хоть и критиковал клерикализм, но признавал бытие Бога. К

идее существования бога Вольтер пришел исходя из двух предпосылок, которые рассматривались им как несомненные истины естествознания. Это, *во-первых*, убеждение в том, что *движение не является неотъемлемым свойством материи*: «Она получает его извне, а значит, есть Бог, который это ей сообщает». *Во-вторых*, Вольтер исходил из общеметафизических представлений об абсолютной неизменяемости природы; по Вольтеру, именно *Бог вложил в небесные тела силу, именно он заставил планеты вращаться вокруг собственной оси*.

Позднее, под воздействием идей Ж. Ламетри, Вольтер был вынужден отойти от своих первоначальных позиций относительно движения, и признать, что оно присуще материи изначально.

Куда более весомый вклад внес Вольтер в историческую науку. Его можно считать одним из крупнейших историков XVIII в. Определяя историю не иначе как «изложение фактов», Вольтер требовал радикально *очистить историческое повествование от элементов мифологизма*. С Вольтера берет свое начало историческая критика, которая стала непременным атрибутом научных исследований. Он выдвинул ряд интересных идей о предмете истории. Он требовал, чтобы внимание историков концентрировалось на жизни народов, а не государей; требовал от историков внимания ко всему содержанию духовной культуры народов.

Литературе к теме №3

1. Антология мировой философии. Т. 2. – М.: 1970.
2. Бэкон Ф. Сочинения в 2-х тт. – М.: 1977-78.

3. Гайденок П.П. История новоевропейской философии в ее связи с наукой. – М.: 2000.
4. Гоббс Т. Сочинения в 2-х тт. – М.: 1989-91.
5. Горфункель А.Х. Философия эпохи Возрождения. – М.: 1980.
6. Декарт Р. Сочинения в 2-х тт. Т. 1. – М.: 1989.
7. Кузнецов В.Н., Мееровский Б.В., Грязнов А.Ф. Западноевропейская философия XVIII века. – М.: 1986.
8. Кузнецов В.Н. Французский материализм XVIII в. — М., 1986.
9. Нарский И.С. Западноевропейская философия XVII века. – М.: 1974.
10. Нарский И.С. Западноевропейская философия XVIII века. – М.: 1973.
11. Соколов В.В. Европейская философия XV-XVII вв. – М.: 2009.

Задания в тестовой форме к теме №3

1. Индуктивный метод Ф. Бэкона — это:

- А: Логический вывод от частного к общему
- Б: Логический вывод от общего к частному
- В: Образование определений
- Г: Формирование непротиворечивых суждений

2. Тезис: «Существовать — значит быть воспринимаемым» — составляет основу концепции:

- А: Беркли
- Б: Ламетри
- В: Ф. Бэкона
- Г: Декарта

3. Главным источником познания, по Леонардо да Винчи, является:

- А: чувственный опыт
- Б: логика
- В: интуиция
- Г: богословие.

4. Проблема ответственности Бога за происходящее называется:

- А: теологией
- Б: панлогизмом
- В: теософией
- Г: теодицеей

5. Кампанелла главным орудием познания признавал:

- А: Ум
- Б: Единое
- В: рассудок
- Г: ощущение

6. Движение небесных тел Коперник объяснял:

- А: результатом божественного первотолчка
- Б: их эллиптической формой
- В: их шарообразной формой
- Г: действием неизвестной силы

7. Вольтер понимал человека как существо:

- А: природное
- Б: политическое
- В: общественное
- Г: экзистенциальное

**8. В учении Бэкона о познании отсутствуют
идолы:**

- А: рода
- Б: кино
- В: театра
- Г: пещеры

9. Картезианцами называют сторонников:

- А: рационалистической философии
- Б: эмпирической философии
- В: материалистической философии
- Г: религиозной философии

10. Лозунг «Знание-сила» провозгласил:

- А: Декарт
- Б: Лейбниц
- В: Бэкон
- Г: Спиноза

**11. Философия, согласно Гоббсу, делится на
философию изучения природы и философию
изучения:**

- А: человека
- Б: религии
- В: души
- Г: государства

12. По Юму, структура нашего опыта состоит из:

- А: воображений и суждений
- Б: ощущений и представлений
- В: врожденных идей и восприятий
- Г: впечатлений и идей

Вопросы для повторения

1. Назовите основные черты эпохи Возрождения.
2. Что такое гуманистический антропоцентризм и в чем его философский смысл?
3. В чем состоит особенность ренессансного диалога, и чем он отличается от диалога античности?
4. Почему учение гуманистов эпохи Возрождения протекало вне стен университетов?
5. Какие два основных направления характеризуют философию Нового времени? Чем они отличаются друг от друга?
6. Как называется метод научного познания, предложенный Бэконом?
7. В чем состоит суть рационалистического метода Декарта? Что, по Декарту, не подлежит сомнению?
8. Как характеризовал «естественное состояние» людей Гоббс?
9. В чем заключается пантеизм Спинозы?
10. На каких позициях стояли английские философы Беркли и Юм?
11. Что означает выражение «будущее похоже на прошлое» в философской концепции Юма? Чем объяснял философ это явление?
12. В чем состоит ценность учения французских материалистов о природе?

Темы рефератов и докладов

1. Данте Алигьери о месте человека в структуре мироздания.
2. Особенности гуманизма Петрарки.
3. Пантеистическая натурфилософия Джордано Бруно. Учение Бруно о множественности миров.
4. Гелиоцентрическая картина мира Коперника.

5. Индуктивный метод Бэкона и его роль в научном познании Нового времени.
6. Особенности рационалистического метода Декарта.
7. Протяженная и мыслящая субстанция в философской концепции Декарта.
8. Монадология Лейбница.
9. Метод научного познания Лейбница. Лейбниц о принципах формально-логического мышления.
10. Учение Локка о первичных и вторичных качествах.
11. Психологическая интерпретация Юмом проблемы индукции.
12. Учение Руссо об общественном договоре.

Тема №4. Немецкая классическая и марксистская философия

Основные черты и направления классической немецкой философии. Впервые понятие «немецкая классическая философия» было введено в научный оборот Ф.Энгельсом, и подразумевает представителей немецкой философии второй половины XVIII в. – первой половины XIX в. Это Кант, Фихте, Шеллинг, Гегель и Фейербах. Несмотря на существенные различия во взглядах, всех этих мыслителей объединяет одно – каждый из них опирался на творческое наследие своего предшественника, получал вдохновение от его философии и выбирал себе путь философского развития.

Классическая немецкая философия значительно расширила поле исследовательской деятельности, включив туда одно из основных философских учений – диалектику. Учение классикой немецкой философии направлено на раскрытие глубинных тайн мироздания. В их «планетарном» творчестве, обращенным к человечеству, отчетливо прослеживается дух Разума, Прогресса и Свободы.

Гносеология и этика И. Канта. В философском творчестве **И. Канта** (1724—1804) выделяют два основных периода: *докритический* (1746—1770) и *критический* (1770—1797).

«Докритического» Канта занимали преимущественно естественнонаучные вопросы. В этот период Кант проявлял значительный интерес к вопросам космологии (учение о Вселенной как единым

целом) и космогонии (учение о происхождении и развитии небесных тел). Вершиной творчества этого периода стала знаменитая космогоническая гипотеза, изложенная в работе «Всеобщая естественная история и теория неба», написанной в 1755 г. В отличие от Декарта, провозгласившего «Дайте мне материю и движение» и я из них построю мир, Кант гордо заявляет: «Дайте мне материю, и я покажу вам, как из нее должен возникнуть мир». Однако естественнонаучный материализм Канта ограничен, носит деистический характер, так как допускает существование Бога как создателя материи.

«Критический» же Кант, разочаровавшись как в эмпиризме, так и в рационализме философии Нового времени, занимался серьезным исследованием познавательных способностей человека. Кант был убежден в том, что прежде чем начать процесс подлинно научного познания, необходимо исследовать сами инструменты человеческого познания и их возможности. Кант ставит следующие вопросы: *«что я могу знать? что я должен делать? на что я могу надеяться? что такое человек?»*.

Кант начинает исследование познавательных способностей, которое позволило бы разуму *«определить самому себе границы своего применения»*. В этой формулировке разум понимается очень широко — как совокупность всех познавательных способностей человека. Слово «чистый» в данном случае означает «свободный от эмпирических характеристик».

Характерные черты истинно научного знания, по Канту, это — *безусловная достоверность, всеобщность и необходимость*.

Познавательная способность (разум в широком смысле слова) имеет три составляющие: *чувственность, рассудок и разум*. Каждой из этих способностей соответствует определенный вопрос: *как возможна чистая математика? Как возможно чистое естествознание и как возможна метафизика?* Соответственно трем вопросам, обращенным на *три способности познания*, гносеология Канта делится на три основные части:

- *трансцендентальную эстетику;*
- *трансцендентальную аналитику;*
- *трансцендентальную диалектику.*

Трансцендентальная аналитика и *трансцендентальная диалектика* составляют совместно *трансцендентальную логику*. Термин «трансцендентальный» у Канта означает то, что опыту хотя и предшествует (*a priori*), но предназначено лишь для того, чтобы *сделать возможным опытное познание*. А «трансцендентное» означает то, что находится за пределами опыта и *к опыту не применимо*.

Важное место в учении Канта занимает понятие «вещь в себе» или «вещь сама по себе». Кант утверждает, что за пределами чувственных феноменов находится непознаваемая реальность – мир ноуменов, мир «вещей самих по себе». «Вещь сама по себе» через явления нам не является – она представляет собой царство недостижимых идеалов вообще. Кант называет «вещью самой по себе» всякий в принципе непознаваемый предмет, который находится за пределами возможного опыта.

Кант рассматривает пространство и время как *априорные (доопытные) формы чувственного*

созерцания. Они даны нам независимо от эмпирического опыта.

Особенность этики Канта состоит в том, что она *подчеркивает примат практического разума над теоретическим*. Главное для Канта — поведение человека, его поступки. Знание имеет ценность только в том случае, если оно помогает человеку стать человечнее, обрести твердую нравственную почву, реализовать идею добра. Только такую ценность Кант признает и за верой. *Вера в Бога для него — это моральная убежденность, способность всегда и везде следовать долгу*. И сама философия имеет смысл лишь постольку, поскольку она служит воспитанию человека.

Анализируя нравственные понятия, Кант утверждает, что они не выводятся из опыта — они априорны, заложены в разуме человека. Моральный поступок выглядит как результат некоего внутреннего императива (повеления), зачастую идущего вразрез с аморальной практикой окружающей действительности.

Строго говоря, в любом поступке можно видеть императивность. Но, отмечает Кант, следует различать императивы, направленные на достижение определенной цели, и те, которые этим не обусловлены. Первые он называет *гипотетическими* (поступок обусловлен целью), вторые — *категорическими*. Моральный поступок — следствие категорического императива; *человек не стремится при этом достичь никакой цели, ибо поступок ценен сам по себе*.

Кант ратует за этику, обосновывающую такие поступки, которые в высшем смысле слова моральны. Основанием их являются априорные законы морали.

Это и есть категорический императив: *«поступай согласно такой максиме, руководствуясь которой, ты в то же время можешь пожелать, чтобы она стала всеобщим законом»*. Вторая формулировка императива гласит: *«Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого так же, как к цели, и никогда не относился бы к нему только как к средству»*. То есть Кант призывает рассматривать других людей не как средство, а как цель. Судить о людях надо не только по их поступкам, но и по мотивам, которыми они при совершении этих поступков руководствовались. С другой стороны, неверно превращать человека в служителя долга как такового, наоборот, долг должен быть таким, чтобы он служил счастьем людей. Будучи прочной опорой нравственности и источником категорического императива, долг придает поступку моральный характер.

Важное место в философии Канта занимает проблема свободы. Как и признавал впоследствии сам мыслитель, его главный труд по теории познания — «Критика чистого разума» — возник из-за желания решить антиномию человеческой свободы. Свобода есть, но где она? В мире явлений мы ее не обнаруживаем, человек свободен только в мире «вещей самих по себе». Дуализм Канта — это своеобразная попытка оправдать амбивалентность поведения человека в обществе, где приходится принаравливаться к обстоятельствам, а нравственное поведение требует героизма. И, между прочим, проблема идеальности времени, столь шокирующая материалистически мыслящий ум, введена Кантом по тем же соображениям: время — это порядок вещей, над которым никто не властен, это генетическая связь

состояний. Свобода требует проявления самовластия человека. Поэтому, если время присуще вещам самим по себе, свобода невозможна. Только потому, что в интеллигибельном мире нет железного сцепления причин и следствий, нет времени, возможна причинность особого рода — «через свободу», которая только и делает человека моральным существом.

Кант понимает, что требования категорического императива могут натолкнуться на серьезные препятствия в эмпирическом мире, где человек руководствуется преимущественно личными интересами. Он выдвигает три постулата практического разума: 1) принцип автономии воли; 2) бессмертие души и 3) Бог в качестве гаранта первых двух постулатов. Следует обратить внимание также и на то, что у Канта Бог есть следствие моральности человека: человек не потому морален, что он верит в Бога, а потому верит в Бога, что хочет стать моральным существом.

Важное следствие категорического императива Канта состоит в том, что он призван преобразовать историю человечества в единый телеологический процесс: с войнами надо покончить и всемирно двигаться к единому гражданскому обществу.

Философия как наукоучение И.Фихте. Фихте (1762-1814) воспринял важную идею Канта о том, что философия должна представлять собой логически обоснованную систему утверждений, исходящих из прочных и бесспорных оснований. Для этого, по его мнению, нужно отказаться от «вещи в себе» Канта и возвращаться к традициям рационализма Нового времени — философии Лейбница, вывести все разнообразие познавательных форм из одной духовной субстанции. Такая наука, а это, по Фихте, и есть

философия, является «наукой о наук вообще» или наукоучением. Фихте направляет идеалистическую сторону философии Канта в сторону монизма и объективного идеализма. «Кант доказывает идеальность объектов, отправляясь от предполагаемой идеальности времени и пространства». Фихте же, наоборот, пытается «доказать идеальность времени пространства из доказанной идеальности объектов». В отличие от Канта, нуждающегося в идеальных объектах для того, чтобы заполнить время и пространство, Фихте «нуждается во времени пространстве для того, чтобы поместить идеальные объекты». Этим Фихте подчеркивает критический характер своего идеализма, в отличие от кантовского, который, по его мнению, догматичен.

Фихте из картезианского *Cogito ergo sum* («Я мыслю, следовательно, существую») сохранил только «Я», которое проявляется во всех актах человеческого мышления, чувства и воли. Оно есть нечто абсолютное, не подлежащее никакому сомнению. Вокруг этого «Я» Фихте пытается строить свою философскую систему объективного идеализма. «Я» полагает само себя, и это есть начало деятельно-практического отношения к миру. Таким образом, «самоположение и деятельность... суть одно и то же». Фихте выдвигает нормативное требование к субъекту, который должен прежде всего себя полагать. Однако «Я» не может самоутвердиться, так как это возможно через посредство другого, через допущения «не-Я». «Я полагает не-Я». Тезис («Я») и антитезис («не-Я») нуждаются в синтезе, который есть «Я», только неделимое, абсолютное. Однако здесь еще рано усмотреть наличие диалектики, так как «Я» и «не-Я» друг в друга не переходят, а только противостоят друг

другу. Но зачатки диалектики в системе трех основоположений все же у Фихте имеются – «Я» полагает себя через посредство «не-Я», что значит «без объекта нет субъекта». Помимо того, что «Я» полагает себя как определенное, оно еще и полагает себя как определяющее, «так как ограничивающее начало в не-Я есть его собственный продукт(без субъекта нет объекта)».

Своим «наукоучением», состоящем из системы трех основоположений, Фихте провозглашает философию высшим видом науки, которая является теоретической базой всех остальных наук и основой практической деятельности человека.

Фихте известен также своими социально-политическими взглядами, которые во многом созвучны с теорией общественного договора Ж. Руссо. Главную и единственную задачу общества Фихте видел в обеспечении благосостояния и свободы граждан. Он выступал за свободу личности, за право на собственное мировоззрение, за полное согласие между всеми членами общества. Во взглядах на государство, Фихте предвосхитил коммунистическую идею об отмирании государства. Провозгласив, что «жизнь в государстве не принадлежит к абсолютным целям человека», Фихте определил его конечный путь: *«цель всякого правительства – сделать правительство излишним»*.

Натурфилософия и трансцендентальный идеализм Ф.Шеллинга. Философия откровения. Философский путь Шеллинга(1775-1854) можно представить как движение от *самопознания* к *миропознанию*, а от него к *богопознанию*, что находится в соответствии с тремя периодами его творческого пути: *натурфилософией*,

трансцендентальным идеализмом и философией откровения. В его натурфилософии отразились многие передовые тенденции и идеи естествознания Нового времени – открытия Вольты, Гальвани, Эрстеда, Фарадея и других. Но эти открытия Шеллинг истолковал идеалистически: естественные науки, поставляя примеры, доказывают тем самым абсолютность и незыблемость общепhilософских истин. Отсюда и совершенно нелепые выводы, вроде утверждения, что вода является концом всех химических превращений, взаимодействие электрических зарядов осуществляется под некоторым углом, отличным от 180 градусов и т.д.

Шеллинг наряду с натурфилософией разрабатывает и основы своего «трансцендентального идеализма» с тем, чтобы философия природы дополнялась философией духа. Получается философия тождества: натурфилософия и трансцендентальная философия делят между собой два возможных направления философствования: «То, что в реальном или естественном мире выражено как тяготение, в идеальном - как созерцание... все это есть одно и то же». Тождество природы и духа означает, что природа одновременно и идеальна и реальна. Шеллинг выходит за рамки субъективного идеализма Фихте, вкладывая в основу природы принципы ее познания. Философия природы показала, как возникает интеллектуальное созерцание, но вопрос о том, как это интеллектуальное созерцание приходит к природе, иначе говоря, к субъективному началу присоединяется объективное, решает трансцендентальная философия. Шеллинг интеллектуальное созерцание (интеллект) подразделяет на теоретический (копирующий) и нравственно-практический (полагающий цели). Это

приводит к необходимости выделения в рамках трансцендентального идеализма теоретической и практической философии. Теоретическая философия отвечает на вопрос о том, как интеллект познает мир, а практическая философия – как интеллект создает порядок в мире. Важное место в структуре трансцендентального идеализма занимают философия природных целей, осуществляющая анализ творческой, целеполагающей функции природы, и философия искусства, которая призвана преодолеть противоположность между теоретической и нравственно-практической, сознательной и бессознательной деятельностью.

Философия искусства представляет собой логическое завершение всего фундамента философского здания Шеллинга. Именно в философии искусства, по Шеллингу, его философская система возвращается к своему исходному пункту. В эстетическом созерцании интеллектуальное созерцание объективируется, устанавливая гармонию исследуемого объекта – Я с самим собой.

Таким образом, история самосознания, по Шеллингу, прошла через три ступени – теоретического Я, созерцающего мир, практического Я – создающего порядок в мире, и художественного Я – творящего мир.

В последние годы своей жизни Шеллинг создает «философию откровения», которая стала результатом долгих размышлений философа о том, каким образом из Абсолюта возникает мир. Не находя рационального объяснения этому факту, Шеллинг обращается к сфере иррационального, мистического, божественного. Теперь получается, что вся предшествующая его философия (рациональная философия) была

негативной философией разума, которая нуждается в дополнении позитивной философией воли. Шеллинг направляет классический немецкий идеализм в сторону религии и теологии, утверждая, что все философские рассуждения должны начинаться и заканчиваться Богом.

Согласно «философии откровения», мир природных вещей есть творение Бога, который отождествляется с Абсолютом. Он доступен познанию путем сверхчувственного иррационального созерцания. Поздний Шеллинг занимается в основном вопросами христианской религии, пересказывая содержание Библии, преподнеся основные библейские мифы в качестве высшей философской «науки».

Наука логики Гегеля. Учение Гегеля об абсолютном, объективном и субъективном духе. Гегелевская концепция философии истории. Философия Г.Ф. Гегеля (1770—1831) представляет собой вершину идеалистической философии. Гегель разработал основные законы и категории объективного идеализма.

В своей ранней работе под названием «Феноменология духа», которая завершает формирование философских взглядов мыслителя, Гегель описывает развитие сознания от начального – предметного сознания до абсолютного знания. В этой работе Гегель нарисовал контуры всей своей будущей философской системы, основу которой составляет идеалистическая диалектика. В диалектике Гегеля речь идет не о развитии реального мира, а о развитии понятия. Итак, для Гегеля диалектика есть саморазвитие понятия: *«понятие само себя ведет дальше»*.

Главный философский труд Гегеля – «Наука логики». Вообще науку Гегель делит на *логику*, *науку о природе*, *науку о духе*. Логика — наука о чистом понятии и абстрактной идее; природа представляет собой внешнюю реальность идеи, ее инобытие; дух — снятие инобытия, возвращение идеи к самой себе. Таковы три части гегелевской «Энциклопедии философских наук» (1817), в которой мыслитель излагает всю систему своей философии. В первой части (условно называемой «Малая логика») в сокращенном виде повторены идеи главного труда «Науки логики» (условно — «Большая логика»).

В трех отношениях мысли к объективности Гегель намечает принцип единства исторического и логического, дает критическую оценку предшествующим философским направлениям.

В качестве первого отношения мысли к объективности Гегель выделяет *наивный образ мышления*, характерной особенностью которого является догматизм.

Второе отношение мысли к объективности – это философский *эмпиризм* в лице Бэкона и Локка, отчасти трансцендентальная эстетика Канта. Третьим отношением мысли к объективности Гегель называет *интуитивизм*. Эмпиризм и интуитивизм Гегель критикует за их метафизичность.

Гегель выделяет три момента диалектического метода. Первый момент – *рассудочный*, понимается Гегелем как начальная стадия диалектического мышления. Здесь рассудок осуществляет предварительную работу, отделяя случайное от существенного.

Второй момент – *негативно-диалектический*, представляет собой промежуточную ступень между

рассудком и разумом. Здесь еще не осознается тождество противоположностей, но уже обнаруживается их взаимодействие.

Третий момент — *положительно-диалектический или спекулятивный*, фиксирует слияние, тождество противоположностей. Только здесь, по Гегелю, диалектика как метод достигает своей зрелости.

Сопоставляя три момента диалектического метода с тремя отношениями мысли к объективности, можно, по Гегелю, увидеть раздвоенность рассудочного мышления, которое обладает как метафизическим, так и диалектическим характером. После определения тройственной структуры диалектического метода Гегель переходит к построению системы логики, где выявляет принцип троичности или триады, которая составляет характерную черту всей гегелевской диалектики: *тезис — антитезис — синтез*. Выдвигается некоторое положение, затем следует его отрицание и далее отрицание отрицания. Гегелевское отрицание означает не уничтожение предмета, а его развитие. Таким образом, здесь мы видим у Гегеля действие всеобщего диалектического *закона отрицания отрицания*.

«Наука логики» состоит из трех частей: 1) учение о бытии; 2) учение о сущности и 3) учение о понятии.

Важное место в учении о бытии занимает характеристика таких категорий, как *качество*, *количество* и *мера*. *Качество* есть тождественная бытию определенность, ибо нечто перестает быть тем, что оно есть, когда теряет свое качество. *Количество* — это определенность, безразличная для бытия, внешняя по отношению к бытию; количественные изменения не устраняют бытия предмета. Дом остается тем, что он есть, будет ли он больше или меньше, и

красное остается красным, будет ли оно темнее или светлее. Но только до известного предела, за которым наступает качественное изменение. Всякое рождение и всякая смерть представляют собой скачок из количественного изменения в качественное. *Подлинное развитие идет лишь через появление новых качеств; это всеобщий принцип.* Здесь в полной мере себя проявляет диалектический закон *перехода количественных изменений в качественные.*

В учении о сущности Гегель подчеркивает неразрывную связь таких категорий диалектики, как форма и содержание: нет бесформенного содержания, равно как и нет бессодержательной формы. Другими словами форма содержательна, а содержание оформлено. Говоря о сущности, Гегель отмечает, что ее нет в «чистом виде», она может только обнаруживаться в явлениях. Сущность глубже, хотя явление богаче. Диалектическое единство сущности и явления состоит в том, что *сущность является, а явление существенно.* Таким образом, противоположности не могут существовать друг без друга, что характеризует наличие в системе Гегеля третьего диалектического закона – *закона единства и борьбы противоположностей.*

В учении о понятии Гегель заявляет, что не материальные предметы, а понятие «есть истинно первое и вещи суть то, что они суть, благодаря деятельности присущего и открывающегося в них понятия». Именно «поступательное движение понятия есть развитие». Развитие же, по Гегелю, есть «процесс, посредством которого полагается лишь то, что уже имеется в себе», т.е. развитие возможно только через зародыш. Из «Феноменологии духа» мы уже знаем, что понятие всегда конкретно, а чувственность,

материальные предметы абстрактны, так как ускользают из категориального мышления. Понятие как «истинно всеобщее» соединяет в себе общее, особенное и единичное. Таким образом, Гегель ставит проблему диалектического единства общего, особенного и единичного.

В «Философии природы» Гегель рассматривает природу как «отчужденный от себя дух». Философия природы подразделяется на механику, физику и «органическую физику», под которой Гегель понимает биологию. В утверждении Гегеля о том, что каждая последующая ступень содержит в себе низшие ступени, можно видеть догадку классификации природных процессов по формам движения материи. Природа для Гегеля, не существуя во времени, существует в пространстве. Гегель отрицал объективное развитие в природе, что привело ко многим ошибочным выводам и поверхностным оценкам.

«Философия духа», которая исследует индивидуальное и общественное сознание людей, включает в себя учение о *субъективном, объективном и абсолютном духе*. В учении о субъективном духе Гегель говорит о становлении психики человека, о его индивидуальном и коллективном познании. Учение о субъективном духе распадается на *антропологию, феноменологию и психологию*.

Учение об объективном духе Гегель излагает как в «Философии духа», так и в «Философии права» и «Философии истории». Объективный дух Гегель характеризует как «наличное бытие свободной воли». Сюда включаются *абстрактное право, мораль и нравственность. Семья, гражданское общество и*

государство — три ступени развития нравственного духа.

В своей концепции философии истории Гегель исходит из того, что прогресс во всемирной истории осуществляется всегда каким-то одним народом, дух которого является носителем мирового духа на данном этапе его развития. Другие народы либо изжили себя, либо еще не дошли до необходимой стадии развития, поэтому они играют подчиненную роль. При этом история предоставляет каждому народу одну единственную возможность находиться на вершине мировой истории, сыграть в ней главенствующую роль. Народы, «чья эпоха минула, не идут больше в счет во всемирной истории». Цель всемирной истории — познание мировым духом самого себя. Исходя из своей концепции, Гегель устанавливает и критерий общественного прогресса, на основании которого он строит свою периодизацию всемирной истории. Это прогресс в сознании свободы. Человечество, развиваясь, постепенно приходит ко все более глубокому пониманию свободы. Восточные народы еще не знают, что дух или человек свободен как таковой; так как они не знают этого, они не свободны; они знают только, что один свободен, но именно поэтому такая свобода оказывается лишь произволом, дикостью, тупостью страсти. Этот один оказывается лишь деспотом, а не свободным человеком. *Только у греков появилось осознание свободы*, и поэтому они были свободны, но они, как и римляне, знали только, что некоторые свободны, а не человек как таковой; этого не знали даже Платон и Аристотель. Поэтому у греков не только существовали рабы, с которыми были связаны их жизнь и свобода, но и сама эта свобода отчасти являлась случайным, недолговечным и

ограниченным цветком. Лишь германские народы, считает Гегель, дошли в христианстве до сознания, что человек как таковой свободен, что свобода духа составляет самое основное свойство его природы.

Говоря о роли личности в истории, Гегель указывает на их вклад в дело мирового духа. Но личности могут поступать эгоистично во вред целям мирового духа. В связи с этим Гегель выдвигает положение о *«хитрости разума в истории»*, которая выступает соединительным звеном между необходимостью духа и произволом личности. «Хитрость разума» заставляет людей идти дорогой свободы, и, ради достижения этой цели, может и пожертвовать и выдающимися личностями: «когда цель достигнута, они отпадают, как пустая оболочка зерна».

Философскую систему Гегеля завершает учение об абсолютном духе, тремя ступенями которого являются *искусство, религия и философия*. Завершающая ступень гегелевской системы — философия. Здесь находится «абсолютный конечный пункт» саморазвития духа; учение Гегеля — конец пути. Надо сказать, что Гегель менее всего был склонен приписывать заслугу обретения абсолютной истины своему гению: «То, что в моих книгах принадлежит лично мне, ошибочно». В своей философии он видел лишь последний, завершающий этап длинного пути самопознания духа, как бы заключительную главу в коллективном труде.

История философии — это путь к истине. Каждая система философии возникала с необходимостью и с той же необходимостью уступала свое место другой. Бывает, правда, замечает Гегель, что новое философское учение выступает с претензией на полное

опровержение всего предшествовавшего и обретение истины. Но, согласно прежнему опыту, система философии, которая опровергнет и вытеснит его, не заставит себя долго ждать. Для себя Гегель, однако, делает исключение. *Ни одна система не исчезает бесследно, она продолжает существовать в «снятом» виде, т.е. каждая последующая ступень в развитии философии не только необходимо вытекает из предыдущей, но и вбирает в себя все ценное, в ней содержащееся.*

Гегель — панлогист. История в конечном итоге представляет собой реализацию разума. «Постичь то, что есть — вот в чем задача философии. Ибо то, что есть, есть разум». *«Что разумно, то действительно, и что действительно, то разумно»* — вот его главный тезис.

Антропологический материализм Фейербаха. В молодости **Л. Фейербах** (1804—1872) был приверженцем гегелевского идеализма, но после выхода в 1839 г. работы «К критике философии Гегеля», перешел на позицию материализма. Однако главным предметом его размышлений была *философия религии*. В 1841 г. была опубликована работа Фейербаха «Сущность христианства», вызвавшая широкой резонанс среди университетской молодежи Германии. Фейербах продолжает ту линию свободомыслия, начатую еще в эпоху античности Ксенофаном — человек создает бога по своему образу и подобию. Намерение Фейербаха состояло в том, чтобы показать: *то, что мы называем теологией, в действительности есть антропологическая реальность.* Иначе говоря, мы приписываем вымышленному, фиктивному высшему существу, именуемому Богом, те качества и свойства, которые

принадлежат собственно человеку. Он отнимает у себя все лучшие качества и приписывает их Богу. Центральную роль здесь играет любовь: «Любовь есть сам бог, и вне любви нет бога. Любовь делает человека богом и бога – человеком». По Фейербаху, бог человека таков, каковы его мысли и намерения. «Ценность бога не превышает ценности человека. Сознание бога есть самосознание человека, познание бога – самопознание человека». Поэтому свою книгу Фейербах завершает лозунгом *«Человек человеку — Бог»*. Под человекобогом он подразумевает не отдельного человека, а род человеческий, человечество в целом. Оно в бесконечной степени обладает мудростью, справедливостью, мощью, святостью, которые мы до сих пор проецировали на Бога. Именно с человечеством должны мы сотрудничать для того, чтобы реализовать себя и не отчуждать самих себя в фантастическом вымысле. Поэтому, для того чтобы быть человеком, нужно отречься от трансцендентного Бога. Только *человек является творцом человека*.

Маркс, высоко оценив вклад Фейербаха в материалистическое понимание мира, в «Тезисах о Фейербахе» назвал его созерцательным материалистом, рассматривающим человека как абстрактного, изолированного индивида.

Важное место Фейербаха в истории антропологии объясняется тем обстоятельством, что он открыл Другого, открыл отношение Я — Ты как необходимое для реализации личности. Общение, сообщение, отношение любви представляют собой сущностные элементы личностного бытия. «Бытие — это сообщество; бытие-для-себя — это отчуждение и отсутствие коммуникабельности». *«Сущность*

человека заключается только в сообществе, в общении человека с человеком».

Фейербаха обычно рассматривают как одного из зачинателей персонализма. И поэтому же после 1846 г. Маркс отвергал Фейербаха, веруя не в любовь, а в революционную практику и в экономические факторы.

Исторические условия, теоретические источники, естественно-научные предпосылки возникновения философии марксизма. Марксистская материалистическая диалектика. Марксистская философия истории. Созданная **К. Марксом** (1818—1883) и **Ф. Энгельсом** (1820—1895) научная теория явилась закономерным продолжением классической немецкой философии, и в особенности идеалистической диалектики Гегеля, переработанной на материалистической основе английской политической экономии (А. Смит и Д. Рикардо) и французского утопического социализма (Ш. Фурье, А. Сен-Симон и Р. Оуэн).

Маркс и Энгельс высоко ценили своих предшественников, особенно философию Гегеля. Они считали себя учениками Гегеля, но уже в первых двух совместных работах («Святое семейство» и «Немецкая идеология») выступили как критики гегельянства, поскольку гегелевская философия носила абстрактный, умозрительный характер; в ней речь шла не о развитии реального мира, а какой-то абсолютной идеи. Человек для Гегеля предстает только как абстракция человека, его самосознание.

Маркс и Энгельс заимствовали все ценное из философии Гегеля, прежде всего диалектику, рассматривающую все природные и социальные процессы в развитии и изменении. Критика Гегеля Марксом основывалась на утверждении нового тезиса:

не сознание определяет жизнь, а жизнь определяет сознание. Юридические и политические институты не могут быть объяснены ни из самих себя, ни из развития духа. Они — результат развития материальных условий жизни общества.

Маркс и Энгельс изучили и философски осмыслили достижения современного им естествознания XIX в., такие, как открытие клеточного строения, эволюционная теория Дарвина, закон сохранения и превращения энергии и т.д.

Маркс одно время был последователем Фейербаха, как все младогегельянцы. Более того, именно чтение Фейербаха определило его переход от гегелевского идеализма к материализму. С 1884 г. занявшись изучением политической экономии, он от морализирующего гуманизма эволюционирует к научному экономизму. Если говорить кратко, то *для Маркса человек есть материальное существо*, часть материальной природы. От нее он рождается, в трудовом отношении с ней живет и становится человеком; в нее же возвращается после смерти. Материальная природа есть неорганическое тело человека, пишет Маркс в «Рукописях 1844 г.». Отсюда важное значение промышленности как науки о природе, а также экономики, определяющей отношения «человек — природа» и «человек — человек». Ибо сущность человека, с точки зрения Маркса, есть совокупность общественных отношений, а общественные отношения в ближайшей перспективе суть экономические отношения производства и обмена. Человек рассматривается как элемент функционирования экономики и определяется ею. Экономика представляет собой социальный базис, определяющий надстройку, то есть весь тот комплекс

политических, правовых, художественных, философских, религиозных и нравственных реалий, которые с необходимостью оформляют сущность человека и его поведение.

Становление метода материалистической диалектики происходило прежде всего в «Капитале» К. Маркса. Диалектическое движение экономических категорий от абстрактного к конкретному приводит к критическому анализу современного ему состояния буржуазного общества и революционному выводу о необходимости «экспроприировать экспроприаторов», т.е. ликвидировать частную собственность эксплуататорских классов посредством изъятия средств производства у собственников (эксплуататоров) в принудительном порядке и передачи их в собственность трудящихся.

Таким образом, диалектика выступает и как теория, и как методология познания общества. Марксистская диалектика формулирует принципы диалектического рассмотрения мира: развития, всеобщей взаимосвязи, причинности. При этом следует четко осознать — принципиальное отличие марксистской материалистической диалектики от гегелевской диалектики состоит в следующем: в марксизме диалектика есть метод воспроизведения реальности, в системе же Гегеля мысль (абсолютная идея) порождает сам предмет, и соответственно диалектика выступает как саморазвитие понятия.

«Философы, — говорил Маркс, — лишь различным образом объясняли мир, но задача заключается в том, чтобы изменить его». Марксу был близок пафос эпохи Возрождения, поставившего человека на место Бога. По Марксу, человек, изменяя мир, изменяет самого себя, т.е. творит самого себя в ходе истории.

При коммунистическом обществе, как считал Маркс, завершится человеческая предыстория и начнется подлинная его История.

В любом случае Маркс видит в человеке не индивидуальную личность, а представителя вида, общественное и общинное существо. Оно способно к самореализации только в качестве родового существа, и человеческий род в целом имеет большую ценность, чем отдельная личность. Общество выступает посредующим звеном между человеком и природой. Путем к осуществлению и освобождению человека является *практика*. Под практикой Маркс понимал любую деятельность, обращенную на природу (в первую очередь деятельность по производству материальных благ), либо революционную деятельность, направленную на общество с тем, чтобы превратить его в бесклассовое. Для человека эта двойная практика служит высшим критерием истины и нравственности.

Существенное влияние на философию истории, общественную жизнь конца XIX –XX в. оказало *материалистическое понимание истории*, изложенное в предисловии работы Маркса «К критике политической экономии». В этой работе Маркс рассматривает развитие общества как естественно-исторический процесс, протекающий независимо от сознания и воли людей. Он утверждает, что основу общественной жизни составляет материальное производство, которое в конечном счете определяет всю духовную жизнь общества. Маркс делает вывод о том, что не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, общественное бытие определяет их сознание. Двигателем общественного прогресса Маркс считал социальную революцию, которая неизбежно

возникает в результате противоречий между производительными силами и производственными отношениями общества. При этом важно иметь в виду, что социальные революции основоположники марксизма рассматривали в качестве локомотива истории.

Важнейшими категориями материалистического понимания истории являются понятия «базиса и надстройки». В общественной жизни, по Марксу, люди вступают в определенные, необходимые, от их воли независящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, его базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания.

Кроме понятия экономического базиса общества, который рассматривается как совокупность производственных отношений, Маркс формулирует понятие способа производства, который представляет собой единство производительных сил и производственных отношений. Способ производства, делают вывод основоположники марксизма, обуславливает социальную, политическую и духовную жизнь общества.

В свою очередь, экономический базис, или экономическая структура общества, определяет как характер самого способа производства, так и существенные особенности всех общественных явлений и образа жизни людей на данном этапе развития общества.

Однако историческая практика показала ошибочность абсолютизации роли экономического базиса. Национальные традиции, характер религиозных верований, взаимодействие и борьба различных социально-политических структур вносят серьезные коррективы в характер и направленность исторического прогресса различных народов.

В указанной выше работе («К критике политической экономии»), Маркс впервые употребляет и формулирует понятие общественно-экономической формации. Под общественно-экономической формацией Маркс понимает тип общества, который находится на определенной ступени развития и обладает своим способом производства, своим базисом и надстройкой. Это понятие отражает конкретно-исторический тип общества, являющийся в то же время этапом, ступенью исторического прогресса человечества.

Увы, объективный ход истории, практика показали несостоятельность формационного подхода основоположников марксизма. Вопреки пророчеству Маркса, призрачная мечта бездомных и обездоленных на протяжении всей их «предыстории» - коммунизм, как подлинная их история, так и не стал явью.

Марксистская философия в России. Учение К. Маркса и Ф. Энгельса уже с середины 50-х гг. XIX в. было известно в России. Достаточно сказать, что первый перевод «Капитала» на иностранный язык был осуществлен именно в России. Представители русской революционной демократии распространяли в России идеи марксизма. Первым русским марксистом был **Г.В. Плеханов (1856—1918)**, который сыграл важную роль в распространении и правильном восприятии идей основоположников марксизма. Он обосновывал и

популяризировал учение марксизма, разрабатывал и конкретизировал его отдельные вопросы, особенно в области социальной философии: о роли народных масс и личности в истории, о взаимодействии базиса и надстройки, о роли идеологии и т.д. Ключ к раскрытию существа социальных явлений, как считал Плеханов, нужно искать не в природе отдельных индивидов, а в тех отношениях, в которые они вступают в процессе производства.

Дальнейшее развитие марксистских идей связано с именем **В.И. Ленина** (1870—1924).

В своей работе «Что такое друзья народа и как они воюют против социал-демократов?» Ленин подвергает критике взгляды либеральных народников, раскрывает сущность революционного переворота в философии, совершенного Марксом и Энгельсом.

Значительное место в философском творчестве Ленина занимает критика немарксистской философии, которая осуществлена в «Материализме и эмпириокритицизме», «Философских тетрадах», ряде других работ и статей.

Однако в центре внимания Ленина как организатора и руководителя большевистской социал-демократической партии России и профессионального революционера стояли прежде всего идея классовой борьбы и механизмы осуществления диктатуры пролетариата. В этой связи следует обратить внимание на отход Ленина и его последователей в период «военного коммунизма» от материалистического понимания истории, и переход на позиции субъективной трактовки некоторых положений марксизма о возможности построения коммунистического общества в такой экономически отсталой стране, как Россия – стране, только

вступившей на капиталистический путь развития. Хотя, как уже было отмечено выше, многие положения учения Маркса и Энгельса были впоследствии отвергнуты реальной исторической практикой.

Следует обратить внимание на то, что понятия «марксистская философия» и «советская философия» не являются тождественными. Конечно, в Советском Союзе господствовавшим мировоззрением стал марксизм, поскольку он был на вооружении коммунистической партии и его использовали для идеологического оправдания существовавшего в течение ряда десятилетий политического режима.

Однако переписывание истории, перечеркивание важнейших достижений советского периода, в частности, открывшего доступ к образованию для миллионов детей из рабочих и крестьянских семей, и многое другое, представляют собой другую крайность. Неслучайно, в обращении «Октябрь для нас, России и всего мира», распространенном накануне 90-летия Октябрьской революции известными российскими учеными – специалистами в различных областях знания, выражена тревога за спешный демонтаж достижений советской эпохи. «Падение советской модели общества не означает ложность идеалов Октября. Как христианские идеи не ответственны за практику инквизиции, так сталинский тоталитаризм не рушит идеалы революции», - говорится в обращении. Как В.И.Ленин в свое время отстоял достижения дореволюционной России в области науки, литературы, искусства и т.д., в борьбе с вульгарными материалистами, требовавшими «выкинуть за борт» даже А.С.Пушкина как представителя буржуазной культуры, так и от нынешнего поколения требуется максимальная ответственность по отношению к

завоеваниям советского периода. Как социалистическая культура не была построена «на пустом месте», обогатила себя достижениями человечества предшествующего периода, так и в постсоветской России следует проявить максимальное уважение к завоеваниям советской культуры.

В рамках диалектико-материалистической философии развивалось и другое направление, которое находилось в закрытой оппозиции к процессу политизации философии и ориентировалось на научность и гуманизм. Это направление представляли **В.Ф. Асмус** (1894—1975), **Б.М. Кедров** (1903—1985), **Э.В. Ильенков** (1924—1979), **П.В. Копнин** (1922—1971) и другие.

Литература к теме №4

1. Антология мировой философии в 4-х тт. ТТ. 3-4 – М.: 1971-72.
2. Гегель Г. Наука логики в 3-х тт. – М.: 1970-72.
3. Гегель Г. Энциклопедия философских наук в 3-х тт. – М.: 1974-78.
4. Кант И. Сочинения в 6 тт. – М.: 1963-66.
5. Кузнецов В.Н. Немецкая классическая философия. – М.: 2003.
6. Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм. – М.: 1989.
7. Ленин В.И. Философские тетради. - М.: 1990.
8. Мамедов А.А. Философия. Практикум для вузов. – М.: 2009.
9. Маркс К. К критике политической экономии. Предисловие // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. — М.: 1985. Т. 13.

10. Нарский И.С. Западноевропейская философия XIX века.

- М.: 1976.

11. Плеханов Г.В. Избранные философские произведения в 5 тт. – М.: 1956-58.

12. Фейербах Л. Избранные философские произведения в 2-х тт. – М.: 1955.

13. Шеллинг Ф. Сочинения в 2-х тт. – М.: 1987-89.

14. Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии. – М.: 1985.

15. Энгельс Ф. Диалектика природы. – М.: 1982.

Задания в тестовой форме к теме №4

1. Главный лозунг «докритического» Канта:

А: дайте мне движение, и я из него построю мир

Б: дайте мне материю и движение, и я из них построю мир

В: дайте мне материю, и я из нее построю мир

Г: дайте мне идею, и я из нее построю мир

2. Синтетические суждения, по Канту, бывают:

А: только априорными

Б: только апостериорными

В: априорными и апостериорными

Г: априорными и аналитическими

3. Второй постулат практического разума требует:

А: существование Бога

Б: бессмертие души человека

В: полной автономии человеческой воли

Г: наличие причинных связей между явлениями

4. Тожественная бытию определенность, по Гегелю, есть:

- А: рассудок
- Б: разум
- В: количество
- Г: качество

5. Главной частью гегелевской логики является учение о:

- А: понятии
- Б: сущности
- В: бытии
- Г: природе

6. Завершающей ступенью гегелевской системы является:

- А: логика
- Б: философия
- В: религия
- Г: искусство

7. Третье основоположение Фихте играет роль:

- А: синтеза
- Б: тезиса
- В: антитезиса
- Г: «не-Я»

8. Натурфилософия Шеллинга объединена с:

- А: трансцендентальной философией
- Б: логикой
- В: диалектикой
- Г: феноменологией

9. Исходным положением учения Фейербаха является тезис:

- А: антропология есть теология
- Б: теология есть антропология
- В: философия есть наукоучение
- Г: мыслю, следовательно, существую

10. Точка зрения старого материализма, по Марксу, есть:

- А: первобытное общество
- Б: гражданское общество
- В: человеческое общество
- Г: коммунистическое общество

11.В «Материализме и эмпириокритицизме» Ленин критикует взгляды:

- А: картезианцев
- Б: просветителей
- В: гегельянцев
- Г: махистов

Вопросы для повторения

1. Каковы социально-экономические предпосылки формирования классической немецкой философии?
2. Что такое «докритический» и «критический» Кант? Какие проблемы интересовали «докритического» Канта?
3. В чем Кант видел недостатки прежней философии – рационализма и эмпиризма Нового времени?
4. Что такое «трансцендентальная апперцепция» у Канта?
5. В каких основных значениях употребляется выражение «вещь сама по себе»?

6. В чем суть кантовского априоризма?
7. Каковы исходные принципы построения философской системы Фихте?
8. Можно ли усмотреть диалектику в системе основоположений Фихте?
9. В чем заключается основной замысел создания трансцендентального идеализма Шеллинга?
10. Каковы основные идеи натурфилософии Шеллинга?
11. Почему «поздний» Шеллинг отдает предпочтение откровению?
12. Какие этапы проходит сознание в «Феноменологии духа» Гегеля?
13. В чем состоит противоречие между системой и методом Гегеля?
14. Какие основные законы и категории диалектики разработал Гегель?
15. Что такое «хитрость разума в истории»?
16. В чем смысл антропологической концепции Фейербаха?
17. Как классики марксизма-ленинизма характеризовали и оценивали философию Фейербаха?
18. В чем состоит различие между материализмом Фейербаха и материализмом Маркса?
19. Какие особенности диалектического метода Маркса отличают его от гегелевского?
20. Какие основные формы движения материи выделяет Энгельс в «Диалектике природы»?
21. Какова роль Г. Плеханова в развитии марксизма в России? Какие идеи высказывает Плеханов о роли личности в истории?
22. Почему Ленин критикует народничество, либерализм и позитивизм?

Темы рефератов и докладов

1. Естественнаучные взгляды И. Канта.
Космогоническая гипотеза И.Канта.
2. Пространство и время как априорные формы чувственного созерцания в философии И.Канта.
3. Учение И.Канта о «вещи самой по себе».
4. Категорический императив И.Канта.
5. Прекрасное и возвышенное в эстетике И.Канта.
- 6.Феноменология духа Г. Гегеля: от предметного сознания к абсолютной идее.
- 7.Учение Г.Гегеля о сущности.
8. Система и метод в философии Г.Гегеля.
- 9.Законы и категории идеалистической диалектики Г.Гегеля.
10. Гегелевская концепция философии истории.
11. Наукоучение И.Фихте.
12. Система трансцендентального идеализма Ф.Шеллинга.
13. Натурфилософия Ф.Шеллинга.
- 14.Особенности антропологического материализма Л.Фейербаха.
- 15.Этическое учение Л.Фейербаха.
- 16.Сущность материалистического понимания истории в философии марксизма.
- 17.Учение К.Маркса об общественно-экономических формациях.
- 17.Учение Ф.Энгельса о формах движения материи.
- 18.Г.Плеханов и его роль в развитии философии марксизма в России.
19. Философские идеи В.И.Ленина в работе «Материализм и эмпириокритицизм».
20. Марксистская философия и современность.

Тема №5.Русская философия

Истоки и характер древнерусской философии.

Сформировавшаяся в период средневековья русская философская мысль испытала не только влияние культурного наследия Византии, но и корнями уходила в античную философскую традицию. Уже в XI-XIII вв. на Руси были известны труды Аристотеля, Платона, Эпикура и др. Наряду с ними русская философия выражала себя в сказаниях, летописях, поучениях и других литературных памятниках этого периода.

«Повесть временных лет» Нестора – характерное в этом плане произведение, в котором содержатся такие философские вопросы, как добро и зло, смертность тела и бессмертие души, а также свобода воли и ответственность за содеянное.

В древнерусской философии развитие философских знаний осуществлялось в лоне религии. При этом важно понять, что философская мысль в культуре раннего феодализма оказалась не только под эгидой православия, но и в недрах его. Поэтому, «сняв» предварительную богословскую форму, можно обнаружить в ней постановку философских вопросов. Например, работа «Слово о законе и благодати» русского митрополита Иллариона (XI в.) помимо богословских проблем содержала философские, общественно-политические, нравственные идеалы, положения, которые он пытался осмыслить с позиции рационализма. Он использовал богословскую форму и фразеологию, поскольку собственно философский, понятийно-логический язык еще не сформировался.

В «Поучениях» Владимира Мономаха (XII в.) излагаются нравственные суждения, автор противопоставляет свое понимание свободы теологическим воззрениям, стимулируя тем самым интерес древнерусских книжников к античной традиции и натурфилософии древних греков.

Основные черты русской философии: персоналистичность, символичность, мистицизм художественная литература.

Дальнейшее рассмотрение русской философии показывает, что она, будучи неразрывной частью мировой философской мысли, тем не менее, имеет свои специфические особенности. В русской философии мы не видим традиционных философских направлений, таких как эмпиризм или рационализм; в ней отсутствует свойственное западной философии стремление к систематизации, теоретизации взглядов. Русская философия представляет собой внутреннее, связанное с индивидом, его переживаниями, познание действительности. Место логики, логических и методологических построений здесь занимают мистика, символы и образы. Русская философия выражала себя преимущественно в публицистике, художественной литературе. В произведениях А. Пушкина, Н.Гоголя, Ф.Достоевского, Ф.Тютчева, Л.Толстого и других мыслителей разрабатывались философские проблемы в их чисто русской, ориентированной на практическую жизнь форме.

Русская философия, в отличие от западной философии, глубоко персоналистична: она обращена к человеку, его проблемам и переживаниям. Традиционные проблемы теории познания, обсуждаемые в западноевропейской философии

Нового времени, отходят на второй план, уступая этическим и антропологическим вопросам.

Основные течения русской философии XVIII — начала XX в.: славянофильство, западничество, революционно-демократическая философия, народничество, философия права, философия истории, русский космизм. *Славянофилы*, как известно, исходили из убеждения о том, что у России есть свой, неповторимый путь развития — как духовного, так и экономического и политического. Видными славянофилами являлись **А.С. Хомяков** (1804—1860), **И.В. Киреевский** (1806—1856), **Ю.Ф. Самарин** (1819—1876) и братья **К.С. Аксаков** (1817—1860) и **И.С. Аксаков** (1823—1886). По их мнению, русский народ отличается от остальных народов прежде всего своей набожностью, соборностью, духом коллективизма, взаимовыручкой и другими качествами. Религиозная вера — православие, по их мнению, является основным двигателем исторического процесса. Славянофилы критиковали западную цивилизацию как безбожную, бездушную и низменную.

Западническое направление представляли **П.Я. Чаадаев** (1794—1856), **А.И. Герцен** (1812—1870), **Н.П. Огарев** (1813—1877), **В.Г. Белинский** (1811—1848) и др. По их мнению, Россия должна освоить ценности западной культуры и выполнить свою историческую миссию в рамках общеевропейской культуры. Западничество в противоположность славянофильству не признавало за русской культурой никакой оригинальности и самобытности. Оно призывало к полному культурному воссоединению с Западом в критике традиционных основ русской мысли и русской жизни.

Революционно-демократическую идеологию в России помимо Белинского, Герцена и Огарева развивал также и **Н.Г. Чернышевский**(1828-1889). В своем основном философском труде «Антропологический принцип в философии» он, на основе изучения природы человека, делает вывод о том, что человек есть высшее создание природы. В своих этических воззрениях Чернышевский придерживался теории «разумного эгоизма»: разумная личность понимает, что его личный интерес, личное счастье совпадает с общественным интересом, общественным счастьем. Несмотря на различия во взглядах, революционные демократы рассматривали философию как средство для обоснования своих политических взглядов, для преобразования российской действительности не только на основании просвещения и развития науки, но и революционными методами.

Однако ни западники, ни славянофилы не могли полностью отразить сложности духовных исканий в России. Спор между ними дал мощный импульс для развития русской самобытной философии. Появились мыслители, пытавшиеся соединить элементы западничества и славянофильства, т.е. найти синтетический путь, путь всеединства, в котором объединились бы Запад и Восток, светское и религиозное, государственное и личное. У истоков такой философии стоял **Ф.М. Достоевский** (1821-1881). Он выступил против теории «разумного эгоизма» Н.Г. Чернышевского, противопоставив ей этику долга жертвенного служения. Однако центральной проблемой философии Достоевского является проблема свободы. Подлинная свобода, по мнению мыслителя, возможна только в Боге. Только

Бог является гарантом свободы и законодателем высших нравственных норм.

В русле своеобразного понятия всеединства находится и мировоззрение **Л.Н. Толстого** (1828-1910), который подчеркивал единство нравственного и жизненного опыта различных народов и религий, необходимость глобального синтеза идей. Решая эту задачу, мыслитель выделял трудовую мораль, принципы непротивления и всеобщей любви.

Оригинальный русский мыслитель **К.Н. Леонтьев** (1831-1891) также попытался преодолеть западничество и славянофильство, создав свою самобытную философию. В противоположность славянофилам, Леонтьев отказался от национального принципа. У России, по его мнению, нет собственных черт культурного типа. Она их полностью заимствовала у Византии, которая, по мнению философа, является мировым началом. Одной из ключевых идей философии Леонтьева была идея прогресса. Он выступал против западного либерализма и эгалитаризма, и считал эти тенденции опасными для России.

Идеологами *русского народничества* были **П.Л. Лавров** (1823—1900) и **Н.К. Михайловский** (1842—1904). **Лавров** хотя и придерживался линии революционного народничества, его научные и практические интересы были неразрывно связаны с нравственными исканиями, человеком. Свою философию мыслитель называл антропологизмом, поскольку центральный для него вопрос – это вопрос о сущности человека. Лавров исходил из того, что человеку свойственно стремление к удовольствию, но воспитанный, образованный человек получает удовольствие от совершения нравственных поступков.

Отсюда для Лаврова значение этики как теоретической дисциплины. Согласно Лаврову, «этика представляет три ступени развития: ощущение наслаждения и страдания; мысль, способную к расчету; нравственное чувство, способное к развитию убеждения». На каждой из этих ступеней вырабатываются соответствующие понятия этического сознания. Но только на высшей ступени нравственности формируются представления «о достоинстве личности, о сознательном ее развитии и о справедливом общежитии».

Михайловский ратовал за всецело и всесторонне развитую личность. Индивидуумы в обществе ради достижения счастья должны быть способны к взаимопониманию и взаимоуважению. Человек, по Михайловскому, пытается изменить мир в соответствии со своими целями и идеалами. В своих воззрениях на общество, Михайловский выступал против идей Спенсера и Дарвина. В обществе, по Михайловскому, нет места борьбе за существование, равно как и естественный отбор противоречит человеческим идеалам.

Философское развитие выдающегося русского естествоиспытателя и философа **К.А. Тимирязева** (1843-1920) шло в русле достижений естествознания второй половины XIX-начала XX в. Испытав сильное влияние И.Сеченова и Ч.Дарвина, Тимирязев не только существенно обогатил отечественное естествознание, но также внес большой вклад в его философское осмысление. Так, при анализе различных химических, физических, механических процессов мыслитель придавал большое значение принципу историзма. Абстрактное отношение к явлению, отвлечение от реальных связей между прошлым и будущим не дает

полноценного знания предмета исследования. Тимирязев считал, что всякое полное изучение конкретного явления неизбежно приводит к его истории: «Для раскрытия законов движения небесных тел довольно законов механики, но для объяснения, почему планеты солнечной системы движутся именно так, а не иначе, нельзя было обойтись без попытки восстановить их историю, как это сделали Кант и Лаплас», - писал Тимирязев.

Тимирязев шел на переднем фронте борьбы за научную философию. Наука – это итог положительных знаний о действительности, о том, что есть, откуда – естествознание. Действительность, по Тимирязеву, есть единственный первоисточник, и только наука учит тому, как добывать истину из него. Мыслитель учил, что в науке не бывает готовых рецептов, ибо «умение выбрать надлежащий прием для своего случая всегда остается делом личной находчивости, личного искусства».

Тимирязев подчеркивал приоритет эксперимента перед простым, пассивным наблюдением, объяснительной науки перед описательной. «Задача физиолога, - писал он, не описывать, а объяснять природу и управлять ею, его прием должен заключаться не в страдательной роли наблюдателя, а в деятельной роли испытателя...».

В рамках *философии права* развивалась идея либерализма. Основной идеей этого течения являлась незыблемость прав и свобод человека. Видным представителем данного направления русской философии XIX в. был **Б.Н. Чичерин** (1828—1904). «Либеральный консерватор», как он себя называл, исходил из убеждения о том, что государство должно существовать для выражения общих интересов,

издавать законы, следить за их соблюдением. Каждый человек свободен, но эта свобода должна заканчиваться там, где начинается свобода другого человека. Чичерин выступал за неприкосновенность частной собственности: «...если формальное равенство, или равенство перед законом, составляет требование свободы, то материальное равенство, или равенство состояний, противоречит свободе», - писал мыслитель.

В *философии истории* **Н.Я. Данилевского** (1822—1885) разрабатывалась теория обособленных культурно-исторических типов (цивилизаций), которые находятся в постоянной борьбе друг с другом. Наиболее перспективным, по его мнению, является славянский тип цивилизации.

Важное место в истории русской философии занимает *русский космизм* — учение о неразрывном единстве человека и космоса, о космической природе человека и его безграничных возможностях по освоению космоса. Видными представителями русского космизма являлись **К.Э. Циолковский** (1857—1935), **В.И. Вернадский** (1863—1945), **Н.Ф. Федоров** (1829—1903), **П.А. Флоренский** (1882—1937) и др.

Флоренский исследует феномен возникновения у человека состояния, позволяющего ему выходить за рамки телесной реальности. Так, в работе, посвященной сущности слова «восхищение», философ вскрывает древний смысл этого слова как переход человека в иные миры, как похищение его трансцендентными существами в состоянии, близком к религиозному экстазу. Состояние восхищения возникает как возможное состояние для людей, находящихся в особом (сакральном) взаимодействии с

другой реальностью, например небесной. Способ их взаимодействия определяется в зависимости от решаемых задач, например, это может быть молитва, обряд посвящения и др.

В своей «Философии общего дела» **Федоров** сделал акцент на преодолении смерти — воскресении предков через общее дело их потомков. Он говорил о том, что человек, взаимодействуя с прошлым, должен изменить будущее, в частности изменить жизнь последующих поколений, непрерывно производящих историческую и культурную связь предков и потомков. Федоров создает новую онтологию — возможность преображенного телесного бессмертия с последующим расселением человечества во Вселенной. Вселенная — это Дом, в который надо вселяться всем миром, а не в одиночку. Идеи Федорова о необходимости коренного изменения отношений людей к природе, обществу и человеку в настоящее время приобретают особую актуальность. Высоко оценив национальную идею соборности, рассматривая человека, человечество и Вселенную в их единстве, Федоров создал оригинальную методологию анализа и конструирования бытия человечества.

Мир рассматривается Федоровым не только в его наличной данности, но и в качестве такого, который должен быть преобразован людьми. Природа, по Федорову, нуждается в разумной деятельности человека, чтобы быть космосом, а не хаосом. Человек в своей эволюции должен подняться до регуляции, управления природными процессами, считал он, — потому философию Федорова называют «проективной». Регулируя процессы природы, преобразуя ее, человек изменяет и себя, достигает бессмертия.

Достижение бессмертия становится общим делом, объединяющим человечество, преображающим его духовно и физически. При этом люди обретают новый организм, который, как пишет философ, единство знания и действия. Творческий процесс реализуется в преобразовании человеком элементарных космических веществ в минеральные, потом растительные и, наконец, живые ткани. Таким образом, осуществляется единство знания и действия, человечества и земли, человечества и космоса.

Таковы основные идеи «Философии общего дела» Федорова.

Циолковский в своих трудах разрабатывал теоретическую основу дальних, межпланетных путешествий. Философ верил, что *«человечество не останется вечно на Земле, а в потоке за светом и пространством сначала робко проникнет за пределы атмосферы, а затем завоюет все околосолнечное пространство»*. Он обосновывал общность человека и Вселенной в их взаимной одушевленности. В своей работе «Монизм вселенной» он пишет о наличии у Вселенной ощущений: «Я не только материалист, но и панпсихист, признающий чувствительность всей вселенной. Это свойство я считаю неотделимым от материи».

Философия «всеединства» В.С. Соловьева. Идеалистическая философия **В.С. Соловьева** (1858—1900) является вершиной русской философской мысли XIX в. Философию Соловьева можно считать антропоцентрической. Философ считал человека вершиной творения. Согласно Соловьеву, утверждение мира совершается Богом совместно с человеком, который также выразил божественную идею гуманности. Такой идеально совершенный человек служит

высшим проявлением Софии, божественной мудрости. Но совершенный человек обнаружился во Христе. Поэтому Богочеловек Иисус Христос служит единением Логоса и Софии.

С помощью учения о богочеловечестве Соловьев пытался истолковать историю человечества, проблемы социальной динамики. По его мнению, богочеловек — это индивид и в то же время существо универсальное. Мир согласно концепции философа проходит в своем развитии два этапа. Первый сложился еще до появления человека, его можно назвать эволюцией природы. Второй — это уже воплощение человеческой деятельности, т.е. история. Утверждение царства Бога есть конечный этап развития мира.

На низшей стадии эволюционного процесса создаются пять предварительных ступеней – царство минеральное, царство растительное, царство животное, царство человеческое и Царство Бога. Минералы суть категории бытия в качестве инертного самоутверждения, растения уже выходят из этого инертного состояния, так как они собой представляют жизнь, для которой необходимы свет, тепло и влага. Животные при посредстве ощущений и свободных движений пользуются всей полнотой чувственной жизни, где есть место и страсти, и сытости, и играм и т.д. Природное человечество с помощью разума, науки и искусства совершенствуется до идеи безусловного совершенства. Таким образом, по замыслу Соловьева, «каждый новый тип представляет собой новое условие, необходимое для осуществления высшей и окончательной цели – действительного явления в мире совершенного нравственного порядка, Царства Божия или откровения свободы и славы сынов Божиих». Смысл всего этого заключается в том, что для

достижения своей высшей цели «существо должно прежде всего *быть*, затем оно должно быть *живым*, потом – быть *сознательным*, далее – быть *разумным* и, наконец, - быть *совершенным*». При этом каждая предыдущая ступень служит необходимым материалом для последующей ступени.

Таким образом, эволюция природы понимается Соловьевым как постепенное развитие мирового единства, являющегося необходимым условием на пути достижения божественного добра. Достигнув высшего совершенства, человек вступает в свободный союз с Богом, «добровольно покоряется действию Божию как верховной власти».

В своем главном труде «Оправдание добра» основные проблемы всеединства Соловьев рассматривает в свете этического, и создается своеобразная система нравственного космоса, ибо идея добра пронизывает также и природу, общество, сознание и практическую деятельность людей. Соловьев подчеркивает неразрывную связь добра с единым космоэволюционным процессом. В этом как раз состоит отличие этики всеединства Соловьева от других учений о нравственности.

Соловьев выдвинул своеобразную философско-историческую концепцию, согласно которой судьбы цивилизации определяют три мировые силы – Восток, Запад и славянский мир во главе с Россией. Но поскольку первые две мировые силы уже исчерпали себя, Россия призвана дать им жизнь и обновление. В этом мыслитель видел жертвенническую и примирительную миссию русского народа.

Философия русского послеоктябрьского зарубежья. Важное место в философии русского послеоктябрьского зарубежья занимает **Н.А. Бердяев**

(1874—1948). В центре его внимания стояли главным образом этические проблемы. В автобиографической книге «Самопознание» Бердяев отмечал, что его философия «всегда имела этический характер», что «пафос долженствования преобладал в ней над пафосом бытия». Этика у Бердяева была тесно связана с антропологией. Связующим звеном выступает идея «несотворенной свободы». Он отвергает традиционный взгляд, согласно которому зло возникает в результате злоупотребления свободой, дарованной человеку Богом. Бог не мог не предвидеть роковых последствий свободы, поэтому его акт человекотворения в лучшем случае был бы трансцендентной игрой. Никакая теодицея невозможна, если исходить из догмата грехопадения как злоупотребления свободой. Единственным аргументом богооправдания может быть только идея «несотворенной свободы», не детерминированной никаким бытием, предшествующей всякому бытию, изначально укорененной в Ничто, из которого Бог творит мир.

Бердяева также волновали проблемы машинизации, технизации действительности: техника, по его мнению, отделяет человека от природы, и велика опасность того, что человек, создавший технику, может быть сам поработен ею.

В своей работе «О сопротивлении злу силой» **И.А.Ильин**(1883-1954) резко критикует учение Л.Толстого о непротавлении. По Ильину, не всякое применение силы должно считаться насилием, а только произвольное, безрассудное принуждение, исходящее от злой воли или направленное ко злу. Человек сначала должен искать психические и духовные средства воздействия для преодоления зла, а

если таковые отсутствуют, то он обязан использовать психическое или физическое принуждение или предупреждение. Философ допускал сопротивление злу силой и мечом только тогда, когда в распоряжении человека не имеется других средств.

Будучи видным государственным деятелем, Ильин считал Февральскую и Октябрьскую революции катастрофами для российской государственности. В своей философии политики он отстаивал идею «органической монархии», считая, что монархия вполне сочетаема с демократией.

В своей философии права Ильин критиковал идею политической борьбы в рамках политических партий, поскольку они ведут эту борьбу с целью захвата власти. Партии, по мнению Ильина, навязывают человеку определенную идеологию, подавляя его духовную самостоятельность.

Ильин выступал против тоталитаризма в любой форме. Он возникает там, где народ, утратив свое «духовное достоинство», впадает в состояние «больного духовного самочувствия».

Н.О. Лосский (1870-1965) называл свою философию интуитивизмом, подразумевая под ним то, что познанный объект включается сознанием познающего субъекта в личность, и поэтому существует независимо от акта познания. Отношение познающего субъекта – индивидуального человеческого Я, ко всем другим сущностям в мире, которое делает интуицию возможной, Лосский называет гносеологической координацией. Такое отношение, по Лосскому, еще не есть познание. Для того чтобы объект не только был связан с Я, но и также был им познан, субъект должен направить на объект целую серию интенциональных (целевых)

актов, таких как осознание, внимание и т.д. При этом, как подчеркивает Лосский, наше познание всегда избирательно, а значит отрывочно. Мы познаем только бесконечно малую часть объекта, т.е. только те стороны, которые представляют для нас интерес. Однако человеческие силы и возможности ограничены - мы сразу не можем совершить бесконечное число актов распознавания, и поэтому отбираем только то, что нам нужно.

Лосский выделяет три рода бытия: 1) *идеальное бытие*, в платоновском смысле этого термина, не имеющего пространственно-временного характера; 2) *реальное бытие*, имеющее пространственно-временную форму и 3) *металогическое бытие*, выходящее за пределы законов логики, например, Бог. Идеальное бытие является объектом интеллектуальной интуиции – оно созерцается непосредственно, как оно есть. Металогическое бытие является объектом мистической интуиции.

Интуитивизм Лосского коренным образом отличается от интуитивизма Бергсона. Согласно Бергсону, реальное бытие иррационально, тогда как Лосский считает рациональную, систематическую структуру бытия существенной стороной реальности, наблюдаемой путем интеллектуальной интуиции.

Лосский считал, что в религиозном опыте Бог раскрывает себя не только как абсолютную полноту бытия, но и как высшую, абсолютно совершенную ценность, как высшее благо, любовь, нравственную добродетель, истину, свободу, красоту. Догма о троице, по Лосскому, придает философии возвышенный смысл, а нашему мировоззрению связность и последовательность.

Конечную цель человеческой жизни Лосский видел в достижении абсолютной полноты бытия, которая возможна, если мы сумеем преодолеть онтологическую пропасть между миром и Богом: «сотворив мир, полюбив свое творение, Бог снизошел в мир; вторая ипостась св. Троицы – Бог-сын, логос – объединила человеческую природу с его божественной природой и явилась богочеловеком».

Однако живая полнота бытия для индивидуума достигается приобщением к божественной благодати посредством собственного личного творчества, свободного от всякого эгоизма и посвященного созданию абсолютных ценностей – моральной добродетели, красоты и истины.

Литература к теме №5

1. Антология мировой философии. Т. 4. – М.: 1972.
2. Антология русской философии. ТТ. 1-3. – СПб.: 2000.
3. Бердяев Н.А. Самопознание. – М.: 1990.
4. Бердяев Н.А. Философия свободы. – М.: 2002.
5. Бердяев Н.А. Смысл творчества. – М.: 2002.
6. Бердяев Н.А. Смысл истории.- М.: 2002.
7. Бердяев Н.А. Судьба России. – М.: 2000.
8. История русской философии. – М.: 2001.
9. Лосский Н.О. История русской философии. – М.: 1991.
10. О России и русской философской культуре. Философы русского послеоктябрьского зарубежья. – М.: 1990.
11. Русская философия второй половины XVIII в. Хрестоматия. Свердловск. 1990.
12. Соловьев В.С. Сочинения в 2-х тт. – М.: 1989.

13. Федоров Н.Ф. Сочинения. – М.: 1982.
14. Флоренский П.А. Столп и утверждение истины. – М.: 2003.
15. Франк С.Л. Сочинения. – М.: 2000.
16. Шкуринов П.С. Философия России XVIII века. – М.: 1992.

Задания в тестовой форме к теме №5

1. Белинский говорил о двух способах постижения истины – априорном и:

- А: аналитическом
- Б: мистическом
- В: апостериорном
- Г: иррациональном

2. По Чернышевскому, любовь к отечеству есть прекрасное чувство, но еще лучше – любовь к:

- А: женщине
- Б: природе
- В: революции
- Г: истине

3. Главным принципом философии Чернышевского является:

- А: революционный
- Б: материалистический
- В: идеалистический
- Г: антропологический

4. Лавров основание разумной жизни видел в:

- А: естествознании
- Б: религии
- В: философии

Г: психологии

5. Свободу как «пространство четвертого измерения» рассматривал:

- А: Бердяев
- Б: Соловьев
- В: Толстой
- Г: Ильин

6. «Вторым Герценом» среди философов русского послеоктябрьского зарубежья называли:

- А: Федорова
- Б: Федотова
- В: Франка
- Г: Вышеславцева

7. Необходимость явления, по Соловьеву, познается:

- А: умозрением
- Б: опытом
- В: откровением
- Г: интуицией

8. Общее мировоззрение народов, по Соловьеву, носит характер:

- А: религиозный
- Б: философский
- В: эстетический
- Г: обыденный

9. Девиз Соловьева «Не бегать от мира, а преображать мир», подразумевал:

А: изменение мира в соответствии с потребностями человека и человечества

- Б: коренное изменение природы человека
- В: революционное преобразование общества
- Г: возвращение к идеям античности и христианства

10. Автором «теории непротивления» является:

- А: Ильин
- Б: Толстой
- В: Соловьев
- Г: Бердяев

Вопросы для повторения

1. Какие основные черты присущи русской философии?
2. Каковы характерные черты древнерусской философии?
3. Какова роль М.В. Ломоносова-естествоиспытателя для развития философской мысли в России?
4. В чем заключаются основные философские идеи К.А.Тимирязева?
5. В чем сущность философии А.Н. Радищева?
6. Каково содержание антропологического принципа философии Н.Г. Чернышевского?
7. Назовите основной круг проблем, находящихся в центре внимания революционного народничества.
8. Кто является представителем «русского космизма»? Назовите главные идеи этого течения.
9. Что означает термин «всеединство» в философии В.С.Соловьева?
10. Кто разрабатывал проблему ноосферы в русской философии?

11. Каковы главные идеи философского творчества Н.А.Бердяева?
12. Какие проблемы поднимал в своей философии права И.А.Ильин?

Темы рефератов и докладов

1. Древняя Русь и ее духовная культура.
2. М.В.Ломоносов как естествоиспытатель и философ.
3. К.А.Тимирязев как естествоиспытатель и философ.
4. А.Н.Радищев как мыслитель, философ и писатель.
5. Философские взгляды П.Я.Чаадаева.
6. Философские идеи революционного народничества.
7. Русская духовная культура и свободомыслие.
8. Славянофильство и западничество в контексте XX века.
9. Нравственная философия Ф.М. Достоевского и современный мир.
10. Проблемы гуманизма в творчестве Л.Н. Толстого.
11. Философия «общего дела» Н.Ф. Федорова.
12. Философия русского космизма.
13. Философия «всеединства» В.С. Соловьева.
14. Философия свободы Н.А. Бердяева.
15. Проблема человека в философии русского послеоктябрьского зарубежья первой половины XX века.

Тема №6. Западноевропейская философия XIX—XX вв.

Основные направления и особенности западноевропейской философии XIX—XX вв. Следует обратить внимание на то, что прежняя философия, преимущественно философия рационализма, практически исчерпала себя в качестве пути развития традиционного знания, достигнув своей высшей точки в классической немецкой философии, и в особенности в панлогизме Гегеля. Философии нужен был свежий воздух, новое дыхание, тем более бурное развитие капитализма и, как результат, расцвет специальных дисциплин — физики, математики, биологии и т.д., требовали соответствующего отражения указанных изменений, их нового философского осмысления. Резкое возрастание роли науки, порождающее культ разума в XX в., приводит к дилемме сциентизма и антисциентизма. Возникают такие направления, как первый позитивизм в лице О. Конта, Г. Спенсера и Дж. Милля, второй позитивизм, или эмпириокритицизм, в лице Э. Маха и Р. Авенариуса, логический позитивизм Венского кружка, постпозитивизм, аналитическая философия. Ранее в творчестве А. Шопенгауэра определились истоки иррационалистической парадигмы, а датский философ С. Кьеркегор положил начало развитию экзистенциалистской философии.

Другим направлением, которое также связано с развитием индустриального общества, становится

прагматизм, который развивается преимущественно в рамках американской философской традиции.

И, наконец, следует упомянуть о новом стиле, который проявляет себя в различных сферах культуры — это такие направления, как постмодернизм, персонализм и структурализм.

Философия жизни: А. Шопенгауэр и Ф. Ницше.

У истоков иррационалистической традиции в западноевропейской философии стоит **А. Шопенгауэр** (1788—1860). Его философия испытала сильное влияние идей индийской философии, Платона и Канта. Шопенгауэр делает вывод о несостоятельности материализма, исходящего из объекта: «Нет объекта без субъекта» - вот положение, которое навсегда делает невозможным всякий материализм», - пишет Шопенгауэр. Утверждая, что окружающий человека мир — солнце, планеты и т.д., без глаза, который их видит, и рассудка, который их познает, можно назвать всего лишь словами, Шопенгауэр приходит к выводу о том, что все в мире обусловлено субъектом и существует только для субъекта. Таким образом, *мир есть представление*. С другой стороны, такой взгляд, по мысли философа, выглядел бы односторонним, поскольку у каждого есть внутреннее чувство, что это может быть только его представлением. Поэтому *мир есть* также и *воля*. Воля, по Шопенгауэру, всегда есть некое стремление — стремление к наслаждениям, удовольствиям и т.д. А где наслаждения — там и страдания. Поэтому получается, что сама жизнь есть страдание. Перестать страдать человек может лишь, отказавшись от воли к жизни, то есть когда он становится безвольным. Путь к этому лежит, например, через искусство. Слушая музыку, любуясь художественным творением, человек не страдает.

Таким образом, по Шопенгауэру, этот мир не является подлинным; подлинный мир – это только мир искусства. Другая сторона мира — представление есть дело интеллекта. Но воля в этом интеллекте как раз нуждается меньше всего. Получается, что сущность мира не имеет рациональной основы; она иррациональна. Таким образом, Шопенгауэр утверждает примат воли над разумом, иррационализма над рационализмом.

Ф. Ницше (1844—1900) радикальным образом переосмыслил учение Шопенгауэра, отбросив метафизическое содержание его учения, он концентрировал свое основное внимание на мире как воле.

В своем главном труде «Так говорил Заратустра» Ницше выступил как разрушитель веками укоренившихся в западной культуре традиционных христианских ценностей, возвестив о приходе новой морали – морали сверхчеловека. Действительно, никто из философов до Ницше не осмеливался бросать вызов вековым традициям христианской Европы — все они в той или иной степени старались соблюдать негласные правила приличия, отказавшись от резких атеистических установок. Возвестив о «смерти Бога», Ницше подвергает беспощадной критике традиционную мораль — мораль рабов, которой противопоставляет мораль господ, мораль сверхчеловека. Традиционная мораль, по Ницше, унижает человеческое достоинство, ибо восхваляет все то, что достойно раба — милосердие, сострадание, жалость и т.д. «Христианство называют религией сострадания, а сострадая, человек слабеет», - говорил Ницше. Мир, по мысли философа, есть воля к власти, и каждый человек должен стремиться к тому, чтобы

доминировать над остальными. При отсутствии воли к власти, человек деградирует. Кто слаб, тот подчиняется, а кто силен, тот властвует. Все, что есть дурное, негативное, по Ницше, идет от слабости. «Пусть гибнут слабые и уродливые – первая заповедь нашего человеколюбия. Надо еще помогать им гибнуть». Эти строки из «Антихристианина» невозможно читать без лишнего содрогания. Нужно понимать, что здесь речь идет о преодолении слабых, уродливых человеческих качеств, которые, возведенные в ранг морали, препятствуют проявлению иных, сильных, благородных человеческих качеств. Поэтому нужен immoralный человек – сверхчеловек, чтобы бороться с моральным человеком – олицетворением всего слабого, дурного, рабского, негативного. Победив морального человека, сверхчеловек будет способствовать физическому и духовному преображению мира и человека.

В своей концепции вечного возвращения Ницше говорил о текучести мира, мировых событий, что все в мире повторяется, и он находится на стадии вечного становления.

Развитие феноменологической философии в XX в. Феноменология как философское понятие развивалось преимущественно в рамках немецкой философской школы. Достаточно вспомнить «Феноменологию духа» Гегеля или феноменальный и ноуменальный миры у Канта. Однако феноменология как направление в философии связано с именем Э. Гуссерля (1859—1938). «Ранний» Гуссерль был под сильным влиянием своего учителя — известного немецкого математика К. Вейерштрасса. С этим периодом его деятельности связана работа «Философия арифметики», в которой Гуссерль был

занят проблемой объективного прообраза. Однако возникшие впоследствии проблемы, в частности проблемы нуля, отрицательных и мнимых чисел, заставили философа отойти от занимаемой позиции и продолжить путь отыскания исходных оснований знания в ином направлении. Гуссерль приходит к мысли о том, что истоки познавательной активности следует искать в интенциональном акте, то есть в нацеленности сознания на предмет.

Гуссерль видел в философии «строгую науку», которая, по его мнению, например, не должна была делать каких бы то ни было умозаключений, иначе она опиралась бы на логику. То же самое можно сказать и о сфере психологии, специальных дисциплин. Философия сама должна дать исходные основания всякого знания. Путь к этому мыслитель видел в феноменологической редукции, включающей в себя две ступени: эйдетическую и трансцендентально-феноменологическую. В результате возникает «чистый» поток сознания, в котором нет ничего эмпирического, психологического, субъективного.

Проблема человека в философии экзистенциализма. У истоков философии экзистенциализма стоял датский философ **С. Кьеркегор** (1813—1855). Он одним из первых поставил проблему уникальности человеческого бытия, которое совсем не исчерпывается простым объективным существованием. Кьеркегор ввел понятия «страх» и «трепет» как реальные характеристики человеческого бытия, противопоставляя их подлинному бытию, обретаемому вместе с верой.

Индивидуального человека Кьеркегор противопоставляет толпе, народу, социальному классу, обществу.

Центральное место в философской концепции экзистенциализма занимает проблема человека. *Экзистенциализм* (от английского слова *existence* — существование) представлен двумя направлениями: атеистическим экзистенциализмом в лице **М. Хайдеггера**(1889-1976), **Ж.П. Сартра** (1905-1980), **А. Камю**(1913-1960) и религиозным экзистенциализмом в лице **К. Ясперса**(1883-1969), **Г.Марселя**(1889-1973) и др. Общей для них установкой, по выражению **Сартра**, является то, что *существование предшествует сущности*. Применительно к человеку это означает, что сначала человек появляется, существует, а уж затем определяется. Нетрудно догадаться, что этой позицией Сартр противопоставляет экзистенциализм марксизму, который, как мы знаем из «Тезисов о Фейербахе», определял сущность человека как совокупность всех общественных отношений.

Другой проблемой, по которой экзистенциализм решительно расходится с марксизмом, является проблема человеческой свободы. Марксизм рассматривал свободу как осознанную необходимость, в то время как для экзистенциализма осознать необходимость недостаточно, нужно еще и преодолеть ее. Но, постоянно преодолевая необходимость, человек может вторгаться в сферу свободы другого человека. Поэтому экзистенциалист оговаривается, что свобода одного человека заканчивается там, где начинается свобода другого: «стремясь к свободе, мы обнаруживаем, что она целиком зависит от свободы других людей и что свобода других зависит от нашей свободы», - пишет Сартр.

Мир экзистенциалиста Сартра — это мир без знамений, мир, в котором нет ничего

предопределенного, предустановленного, нет изначальной «человеческой природы», равно как и нет Бога, который бы ее задумал. Судьба человека, по Сартру, полагается в нем самом.

Человек всегда есть некий замысел, проект. Он делает себя сам, он выбирает себя сам. Но, выбирая себя, мы выбираем и других. Это значит, что мы несем и за них ответственность.

Человек, по Сартру, осужден быть свободным. Почему же он осужден? Во-первых, потому, что не сам себя создал, и, вторых, потому, что он заброшен в этот мир, и, будучи однажды заброшенный в него, он несет ответственность за все, что делает.

Камю не интересуется, свободен ли человек вообще — его заботит свобода конкретного человека. Благодаря абсурду, человек осознает, что у него нет завтрашнего дня, и это является основанием его свободы.

Центральным понятием философии **Хайдеггера** является понятие «бытие». Бытие, поскольку оно только человеческое (по Хайдеггеру, только человек, будучи единственным живым образованием, осознающим свою конечность, бытийствует), проявляет себя через язык. Без языка нет бытия. «Язык есть дом бытия. В жилище языка обитает человек».

Важным для всей экзистенциалистской философии понятием является «пограничная ситуация». Только в «пограничных ситуациях» человек испытывает разочарование, понимая ограниченность своих возможностей.

Философская герменевтика: Ф. Шлейермахер, В. Дильтей, М. Хайдеггер, Г. Гадамер. Слово «герменевтика» имеет греческое происхождение (греч. *hermeneutike* — толкование) и означает искусство истолкования, понимания текста. Первоначально это

слово было связано с именем Гермеса, который, согласно греческой мифологии, будучи посредником между богами и людьми, передавал последним повеления богов.

Последующее развитие герменевтики связано с истолкованием древних текстов (например, уже спустя несколько столетий, Гомер стал уже труден для понимания самим же грекам, и потребовалось перевести его сочинения на понятный грекам язык) переводчиками, в частности для переводов и толкований Библии.

Существенный вклад в герменевтику внес **Ф. Шлейермахер** (1768—1834). Целью работы герменевта, считал он, является вживание во внутренний мир автора — через процедуры фиксации содержательного и грамматического плана текста необходимо создать условия для вчувствования в субъективность автора и воспроизведения его творческой мысли. В традиции историцизма применительно к проблемному полю **В. Дильтей** (1833—1911) настаивал на дополнении этого метода исторической реконструкцией ситуации возникновения текста (как выражения события жизни). Кроме того, Дильтей выдвинул идею понимания герменевтики как метода наук о духе в отличие от присущего наукам о природе объяснения. Базисом герменевтики он усматривал описательную, а приоритетной наукой, в которой раскрывается герменевтика, — историю.

Хайдеггер рассматривает понимание (себя) как характеристику бытия, без которой оно скатывается в позицию неподлинности. Этот подход дает основу для всякого последующего истолкования: как того, что есть, так и того, что может быть. **Г. Гадамер** (1900—

2002), интерпретируя Хайдеггера, отмечал, что бытие само себя понимает через конкретных людей и события — такое бытие есть язык, традиция. Задачу герменевта Гадамер видел в том, чтобы во всей полноте выявить механизмы формирования своего опыта, которыми наделяет его традиция. Это реализуется через практику работы с текстами, через соотнесение их содержания с опытом «современности». Гадамер это называет диалогом, который рождает новый смысл — этап жизни традиции и самого текста. Таким образом, немецкий мыслитель придает герменевтике универсальный характер, видя ее задачу не в том, чтобы разработать метод понимания (что имело место у Дильтея), но в том, чтобы прояснить природу этого понимания, условия, при которых оно совершается. Согласно Гадамеру, мы имеем свое бытие в предании, то есть живем в предании. Гадамер исходит из того, что реконструкция прошлого невозможна, да и нежелательна, и мы всегда имеем дело с конструкцией нового замысла, нового смысла. Гадамер отстаивает тезис об определенной самостоятельности смысла текста по отношению к его творцу: обыкновенно в тексте «сказывается» многое из того, чего непосредственно не имел в виду автор. «Понимание может выходить за пределы субъективного замысла автора, более того, оно часто выходит за эти рамки.

Следуя за Хайдеггером, Гадамер основание герменевтического феномена усматривает в конечности человеческого существования. Как и Хайдеггер, он исходит из конечности бытия человека и принадлежности человека истории. «Мы занимаемся историографией не потому, что история принадлежит

нам, а потому, что сами принадлежим истории», — пишет Гадамер.

Философия позитивизма: первый и второй позитивизм. Основателем позитивистского направления в западноевропейской философии является **О. Конт** (1798—1857). Главным интересом его философии стали проблемы познания и выявление специфики истинного знания. Таковым для него было исключительно опытное знание в той или иной форме, но никак не теоретическая спекуляция. Конт решительно отвергал претензии прежней философии — метафизики на роль источника знания. Все традиционные метафизические проблемы — учение о бытии, сущности, познании, причинах и т.д. объявляются лишенными смысла, так как не могут быть проверены посредством опыта. Подлинное знание можно получить только посредством естественных наук — физики, химии, биологии и т.д., объявленных Контом позитивными науками. Что же касается философии, то она может претендовать только на роль методологии частных наук.

Конт разработал *закон трех стадий*, согласно которому человеческий ум в своем развитии проходит три последовательных состояния — 1) *теологическое или фиктивное*; 2) *метафизическое или отвлеченное* и 3) *научное или позитивное*. В первом — теологическом состоянии человеческий ум, стремясь к абсолютному знанию, объясняет явления природы вмешательством сверхъестественных факторов. В метафизическом состоянии место сверхъестественных факторов занимают отвлеченные силы, сущности, абстракции, которым приписывается способность самостоятельно порождать все наблюдаемые явления. В третьем, позитивном состоянии, человеческий разум, признав

невозможность достижения абсолютных знаний, отказывается от познания происхождения и назначения Вселенной, а также внутренних причин явлений, направляет себя на изучение реальной действительности, опытной сферы познания.

Конт предложил оригинальную *классификацию наук*, исходящей из диалектических принципов восхождения от абстрактного к конкретному, от простого к сложному. Позитивные науки он делил на абстрактные и конкретные или теоретические и прикладные. Конт отдавал приоритет абстрактным (теоретическим) наукам, и расположил науки в следующем порядке: математика, астрономия, физика, химия, физиология, социология и мораль. Метод научного познания, по Конт, опирается на 1) *индукцию*; 2) *дедукцию* и 3) *гипотезу*. Гипотезу Конт считал важным орудием научного познания, однако предлагал использовать только такие гипотезы, которые допускают опытной проверки.

Основу социально-политического учения Конта составляют 1) *социальная статика*; 2) *социальная динамика* и 3) *социальная политика*. Социальная статика – это учение об условиях существования общества вообще, в частности, существовании социальных институтов, например, таких как семья, государство, церковь. Под социальной динамикой Конт подразумевал учение об изменении социальных систем. Здесь Конт излагает свое видение общественного прогресса, состоящего в нравственном совершенствовании граждан. В результате должны быть достигнуты материальный прогресс (улучшение условий жизни), физический прогресс (биологическое совершенствование человеческого рода), и интеллектуальный прогресс (позитивная философия

превратится в массовую идеологию). Социальная политика Конта – это программа социального действия, заключающаяся в том, чтобы превратить позитивную философию в религию всего человечества. В этом ответственном деле, по Конту, ведущая роль должна принадлежать людям искусства и ученым.

Как и Конт, **Дж. Милль** (1806—1873) также был сторонником эмпиризма, но он расходился с родоначальником позитивизма в социально-политических взглядах. По Миллю, мы познаем истины двояким путем: 1) путем интуиции и 2) посредством других истин. При этом интуитивное знание служит первоначальной посылкой, из которой выводится все остальное наше познание. Милль внес существенный вклад в индуктивную логику. Он считал, что логика не задается целью находить очевидность – она только определяет, найдена очевидность или нет. Логика как наука «не наблюдает, не изобретает, не открывает – она судит». Логика нужна там, где из одних знаний выводятся другие знания.

Милль в качестве метода научного познания отдавал предпочтение индукции и разработал пять основных методов научной индукции:

1) *метод схождения*; 2) *метод различия*; 3) *соединенный метод схождения и различия*; 4) *метод остатков*; 5) *метод сопутствующих изменений*.

В своих этических воззрениях Милль придерживался *утилитаристских* позиций, исходящих из того, что мораль основывается на принципе пользы.

Учение **Г. Спенсера** (1820—1903) характеризовалось соединением основных принципов позитивизма с идеей эволюции. Философ исходил из

того, что сущность всего прогресса состоит в превращении однородного в разнородное. Спенсер старался примирить веру и знание, науку и религию, считал борьбу между ними исторической ошибкой. По его мнению, наука и религия выражают противоположные стороны одного и того же факта: одна — ближайшую, или видимую сторону, другая — сторону отдаленную, или невидимую.

Возникновение второго этапа позитивизма — **эмпириокритицизма** связано с именами **Э. Маха** (1838—1916) и **Р. Авенариуса** (1843—1896). Мах исходил из того, что научное мышление развивается из обыденного. Обыденное мышление, по его мнению, служит прежде всего практическим целям, удовлетворению физических потребностей. Научное же мышление создает себе собственные цели, устраняет умственное стеснение. В отличие от своих предшественников — первых позитивистов Мах видит в философском мышлении рациональное зерно: философское мышление дало естествознанию такие положительные ценные идеи, как идея сохранения, атомистики и т.д. Вместе с тем естествознание подает философу пример осторожной, прочной и плодотворной постройки здания науки. В действительности, всякий философ, подчеркивал Мах, имеет свое домашнее естествознание и всякий естествоиспытатель — свою домашнюю философию.

Что же касается проблем познания в целом, то они истолковывались Махом в духе психологизма и субъективизма. По Маху, вещи (тела) суть устойчивые комплексы связанных друг с другом чувственных ощущений. Цвета, тоны, различные степени теплоты, давления, времена, пространства и т.д. бывают самым разнообразным образом связаны между собой, и с

ними бывают связаны настроения, чувства, проявления воли. Из всего этого сплетения, по Маху, более устойчивое и постоянное выступает вперед, запечатлевается в памяти и получает выражение в нашей речи. Относительно более постоянными оказываются прежде всего комплексы цветов, тонов, различных степеней давления, функционально связанные между собой пространственно и временно. Как таковые, комплексы получают особые названия, и мы их называем телами. Абсолютно постоянными эти комплексы никогда не бывают. Для Маха вещь, тело, материя – ничто помимо связи их элементов, цветов, тонов и т.д., помимо т.н. признаков. Мах считал, что ощущения, будучи однородными, составляют первичную структуру мира. *Не тела вызывают в нас ощущения, комплексы элементов (комплексы ощущений) образуют тела.*

Мах неоднократно повторял, что он – не философ, а всего лишь естествоиспытатель. И как естествоиспытатель он призван изгнать метафизику из области истины. В этом отношении Мах действительно был предшественником и духовным отцом третьего позитивизма.

Авенариус был убежден в том, что метафизику можно устранить путем гносеологической критики. Отсюда, собственно говоря, и определение слова «эмпириокритицизм» — критика опыта. Авенариус, как и Мах, не усматривал принципиальной разницы между чувственной и рациональной «ступенями» в познавательном процессе: по его мнению, никаких «ступеней» в этом непрерывном процессе быть не должно, и потому понятия отличаются от представлений только большей общностью и другой функцией в «организации опыта».

У истоков аналитической философии: Г.Фреге и Б.Рассел.

Г.Фреге (1848-1925) принадлежит большая заслуга в разработке философских проблем и оснований математики и математической логики конца XIX-начала XX века. Фреге впервые заложил основы программы *логицизма*, состоящей в том, что математике может быть сведена к логике. Он считал, что на языке логики можно выразить основные понятия математики, осуществив, в частности, ее арифметизацию. Фреге не согласился с кантовской трактовкой математических суждений как априорно-синтетических, и в работе «Основания арифметики» он пытался показать априорно-аналитический характер математических суждений. В области логики Фреге заложил основы логической семантики, ясно отделив средства выражения (синтаксис) от того, что они обозначают (семантика). Одним из центральных понятий логики Фреге является понятие имени. Всякое имя обозначает определенный предмет и носит в себе смысл, который характеризует это имя. Например, при определении смысла слова «дом» мы говорим, что «дом - это сооружение, предназначенное для проживания». В качестве же значения слова «дом» мы называем «кирпичные», «деревянные», «каменные» и т.д. дома. По Фреге, к значению мы всегда приходим через смысл. Однако смыслу не всегда соответствует определенное значение. Например, выражение «самое удаленное от Земли небесное тело» имеет некий смысл, но очень сомнительно, чтобы оно имело значение. То же самое можно сказать относительно выражения «самый медленно сходящийся ряд» - здесь определенный смысл есть, однако доказано, что оно не имеет значения, так как для всякого сходящегося ряда

можно найти другой ряд, который медленнее, но все таки сходится. Отсюда Фреге заключает, что если мы понимаем смысл, это еще не значит, что мы с уверенностью располагаем и некоторым значением. Имена, имеющие некоторый смысл, но не обозначающие никакого предмета, Фреге называет мнимыми собственными именами. Они встречаются в естественных языках, но им не должно быть места в мире науки. Фреге задается вопросом – почему мы хотим, чтобы каждое собственное имя имело не только смысл, но и значение? Для восприятия эпического произведения совершенно неважно, существует ли объект нашего наслаждения в реальной действительности. Здесь вопрос об истинности не стоит, иначе можно сразу отказаться от эстетического наслаждения и перейти к научному исследованию. Поэтому, говорит Фреге, нам совершенно безразлично, имеет ли, например, значение имя «Одиссей», пока мы воспринимаем поэму как произведение искусства. «Итак, стремление к истине – вот что всегда побуждает нас к переходу от смысла к значению».

В 1893 году Фреге опубликовал первый том своей фундаментальной работы в рамках программы логицизма – «Основные законы арифметики». Однако после выхода второго тома в 1903 году работу по полной формализации арифметики средствами логики Фреге прервал, получив письмо от Рассела об обнаружении парадоксов в теории множеств.

Становление философского мировоззрения **Б.Рассела** (1872-1970) приходилось на конец XIX-начало XX века, когда он с Дж. Муром осуществил бунт против господствовавшего тогда в Англии абсолютного идеализма. Монизму они противопоставили плюрализм, который у Рассела

впоследствии трансформировался в логический атомизм. Рассел занимался широким кругом вопросов - от задач по реабилитации эмпиризма с анализом чувственного познания как главного источника знания до тем, касающихся статусом общих понятий и идеальных объектов. Рассел отводил философии промежуточное положение, которая занимается поиском ответов на вопросы, на которые еще не найдены ответы. Философское развитие Рассела шло параллельно с исследованиями в области логики и оснований математики, когда на первый план вышел такой важный инструмент научного познания, как логический анализ языка науки. Это позволило Расселу вплотную подойти к решению такой сложной проблемы, как парадоксы, в частности, «Парадокс лжеца», который выглядит так: «Все, что я утверждаю, ложно». Интересно, что, если само это утверждение истинно, то оно ложно, и, наоборот, если же оно ложно, то оно истинно. Для разрешения этого вопроса Рассел применил разработанную им «теорию типов». Он определил, что утверждение лица, вводящее в заблуждение, является самоуказывающим, и поэтому оно бессмысленно. Рассел переформулировал это утверждение таким образом, что утверждение, обозначающее другие утверждения, должно быть более высокого порядка, чем обозначаемые им утверждения. В результате переформулировки наш «лжец» уже должен сказать так: «Я утверждаю ложное суждение (Я лгу) первого порядка». Но само это утверждение, которое содержит суждение о другом, является утверждением второго порядка.

В сфере логики и математики серьезные дискуссии вызвал парадокс, известный как «парадокс Рассела». Тот самый парадокс, который разочаровал Фреге и

заставил его прекратить работы над основаниями математики. Рассел рассуждал таким образом. Если рассматривать классы как самостоятельные объекты, тогда нужно разделить их на два вида: а) собственные классы и б) несобственные классы. Собственные классы – это такие классы, которые не являются членами самих себя. Например, класс всех чайных ложек сам не является классом. Несобственные классы – это такие классы, которые являются членами самих себя. Например, класс всех классов сам является классом. Рассел ставит вопрос так: является ли членом самого себя «класс всех классов, не являющихся членами самих себя»? Здесь, очевидно, получается противоречие.

Это обстоятельство явилось для Рассела жизненным вызовом, и он был готов даже всю свою жизнь посвятить решению парадоксов. Рассел разработал упомянутую выше «теорию типов», которая, по его замыслу, позволяла избегать парадоксов.

Однако, открытая в 1931г. К.Гёделем теорема о неполноте, показала принципиальную неосуществимость планов по основаниям математики.

Следует обратить внимание на классификацию языковых выражений Рассела, сыгравшую важную роль не только при решении проблемы парадоксов, но и для логического и постпозитивизма. Рассел выделяет три вида языковых выражений: 1) истинные высказывания; 2) ложные высказывания и 3) бессмысленные выражения. С первыми двумя видами все ясно: « $2 \times 2 = 4$ » - истинное высказывание, а « $2 \times 2 = 5$ » - ложное высказывание. Рассела интересовало различие между ложными высказываниями и бессмысленными выражениями. А оно состоит в том, что отрицание ложного высказывания («Неверно, что 2

$X \ 2 = 5$)» нам дает истинное высказывание, а отрицание бессмысленного выражения («Неверно, что $2 \ X \ 2 = \text{корова}$ ») дает такое же бессмысленное выражение или «псевдопредложение». Впоследствии логические позитивисты и Витгенштейн воспользовались этой классификацией Рассела для того, чтобы объявить все предложения традиционной метафизики «псевдопредложениями».

Параллельно над совместной с Уайтхедом книгой «Principia Mathematica», положившей начало символической логике, Рассел работает над собственной философской концепцией под названием «логический атомизм». Рассел выделяет два типа предложений: атомарные и молекулярные предложения. При этом Рассел подчеркивает, что эти идеи он заимствовал у Витгенштейна.

Особое внимание Рассел уделяет фактам. Фактом он называет то, что выражено целостным предложением, а не отдельным именем типа «Сократ». Факт выражается тогда, когда утверждается, что определенный предмет имеет определенное свойство или что он находится в определенном отношении к другому предмету. Факты не создаются нашими мыслями или убеждениями, а принадлежат объективному миру. Самый простой факт можно получить, сказав «Это белое». Это Рассел называет атомарным фактом. Предложения, выражающие атомарные факты, называются атомарными предложениями. В каждом атомарном факте есть один компонент, который естественным образом выражен глаголом (или, в случае качества, его можно выразить предикатом, прилагательным). К молекулярным предложениям Рассел относит предложения типа «Или сегодня вторник, или мы все находимся здесь по

ошибке», или «Если будет дождь, я возьму свой зонтик».

В своей теории познания Рассел выделяет два типа знания: 1) «знание-знакомство» и 2) «знание по описанию». Ключевым для Рассела является «знание-знакомство», которое представляет собой непосредственное знание о двух видах объектов: а) объекты чувственного познания и б) универсалии. С помощью «знания по описанию» мы узнаем об объектах физического мира, а также, используя аналогию, мы получаем информацию о ментальных состояниях других людей. Кроме этого, через «знания по описанию» мы узнаем о событиях прошлого.

Рассел хотя и не создал своей собственной философской школы, тем не менее, оказал огромное влияние на различные позитивистские течения XX века.

Проблема знания и языка в западноевропейской философии XX в. Л. Витгенштейн и Венский кружок.

Формирование третьего позитивизма или неопозитивизма происходило в рамках деятельности Венского кружка, объединившего в себе различные исследовательские направления: логический атомизм, логический эмпиризм, логический позитивизм, общую семантику. В центре внимания философов этого течения стоял широкий круг проблем — философские проблемы языка, критика метафизики, символическая логика, структура научного исследования, исходные основания знания, проблема значения, принцип верификации и т.д. Видными представителями Венского кружка были **О. Нейрат** (1882—1945), **Р. Карнап** (1891—1970), **Г. Ган** (1879—1934), **Р. фон**

Мизес (1883—1953), **М. Шлик** (1882—1936), **Ф. Франк** (1884—1966), **Ф. Вайсман** (1896—1959). Они пришли в философию из различных областей знания: математики, физики, биологии, психологии — и старались совместными усилиями сделать философию научной. Строгие требования научного мышления должны выполняться философией. *Однозначная ясность, логическая строгость и обоснованность* в философии необходимы так же, как и в других науках. В ней не должно быть места догматическим утверждениям и бесконтрольным спекуляциям, которые доминировали в философии. Отсюда вытекало отрицание всякой спекулятивно-догматической метафизики. Ее следует отбросить.

Наряду с этой общей установкой существовало также единство по принципиальным мировоззренческим вопросам. Основой мировоззрения Венского кружка были эмпиризм и отказ от априоризма. Нельзя, например, говорить о синтетических априорных суждениях. *Высказывания о фактах могут формулироваться только на основе опыта.* Это ключевое положение *принципа верификации*, выдвинутого Венским кружком. Верифицируемы только те предложения, для которых можно указать эмпирические условия, когда они будут истинными, или, иначе говоря, указать метод их проверки. С точки зрения логических позитивистов, предложения традиционной метафизики неверифицируемы, так как выходят за пределы опыта.

Сильное влияние на мировоззрение кружка оказал «ранний» Витгенштейн, его «Логико-философский трактат». В ней Витгенштейн совершенно недвусмысленно говорил: *«Все, что можно выразить, можно выразить ясно, а обо всем остальном следует*

молчать». Понятно, что традиционная метафизика такой ясностью не обладает, поэтому и ее следует отбросить как бессмыслицу. Задача философии сводилась к тому, чтобы сделать предложения науки осмысленными.

Члены Венского кружка стремились к тому, чтобы очистить язык науки от неточностей, метафизических элементов. В качестве такого языка **Нейрат** предложил *физикалистский* научный язык. Он полагал, что в нашем распоряжении нет никаких средств, чтобы сделать исходным пунктом науки абсолютно чистые *протокольные предложения*. «Нет никакой *tabula rasa*». Нейрат уподобляет нас морякам, «которым нужно переделать свой корабль в открытом море и которые не имеют возможности поставить его в док, чтобы использовать для этой цели новые лучшие материалы».

Физикалистский язык, по Нейрату, обладает тремя достоинствами: 1)интерсенсуальность; 2)интерсубъективность и 3)универсальность. Интерсенсуальность физикалистского языка проявляется в том, что его предложения можно проверить посредством свидетельств различных чувств. Интерсубъективность физикалистского языка означает, что его предложения могут быть верифицированы разными субъектами. Что же касается универсальности физикалистского языка, то она проявляется в том, что любое высказывание – повседневного языка или языка какой-либо науки, может быть переведено на физикалистский язык.

Однако реальное осуществление программы физикализма оказалось очень трудным. Если выраженные на физикалистском языке протокольные предложения говорят о физических явлениях, то чем

же тогда они отличаются от других предложений, которые тоже описывают такие явления? С другой стороны, протокольные предложения, изначальные рассматриваемые как абсолютно непогрешимые и точные, вдруг оказываются доступными корректировке. Тем более Нейрат позже отказался от одного из ключевых идей Витгенштейна о том, что предложения должны сравниваться с фактами – он уже говорит о сравнении предложений между собой. А вопрос о том, какие предложения считать протокольными – дело конвенции. Эта позиция членов кружка была подвергнута серьезной критике постпозитивистами, в частности, Поппером.

Таким образом, исходная программа членов Венского кружка найти универсальный способ проверки научности предложений на основе протокольных предложений оказалась невыполнимой. Однако, несмотря на это, вопросы, поставленные членами Венского кружка, дали мощный импульс новым разработкам в области методологии научного познания.

Для **Л.Витгенштейна**(1889-1951) мир имеет логическую структуру. «Мир есть все то, что имеет место. Мир есть совокупность фактов, а не предметов. Мир определен фактами и тем, что это все факты». Так начинается знаменитый «Логико-философский трактат» Витгенштейна, оказавший огромное влияние на всю последующую философию XX века. Что такое факт? Факт – это все то, о чем говорится в предложениях. Основу предложения, по Витгенштейну, составляют *атомарные факты*. Атомарный факт есть соединение объектов, предметов. Например, соединяя два объекта – «Сократ» и «мудр», получаем атомарный факт

«Сократ мудр». Совокупность всех существующих атомарных фактов есть мир. Мир полностью описан, если известны все атомарные факты. Предложение (оно может быть истинным или ложным), утверждающее атомарный факт, называется *атомарным предложением*. Понимание предложения Витгенштейном совпадает с тем, что подразумевают под ним Фреге и Рассел, а именно как функция содержащихся в нем выражений. Предложение представляет собой образ, модель действительности. Оно, по мысли Витгенштейна, конструирует мир с помощью логических строительных лесов. Предложения типа p и $не-p$ имеют противоположный друг другу смысл, но им соответствует одна и та же действительность. Витгенштейн вводит также и *элементарные предложения* – простейшие предложения, утверждающие существование атомарного факта. Элементарные предложения состоят из имен, таких как x , y , z и т.д. Это простые символы. При анализе любого предложения, мы, как считает Витгенштейн, должны доходить до элементарных предложений, состоящих из непосредственной связи имен. Истинность элементарного предложения говорит о том, что атомарный факт существует, если же элементарное предложение ложно, то атомарный факт не существует. Таким образом, указывая все истинные элементарные предложения, мы, тем самым, полностью описываем мир.

Следует обратить внимание на то, что, говоря о предложениях, Витгенштейн подразумевает предложения естествознания, в отношении которых можно говорить, истинны они или ложны. Этого нельзя сказать в отношении философии, ибо философских предложений как таковых не бывает.

«Философия не теория, а деятельность. Философская работа состоит, по сути, из разъяснений». Задача философа заключается в том, чтобы прояснить смысл того или иного предложения естествознания, разоблачать всякие бессмыслицы (сюда относится вся область метафизики), и научить людей говорить осмысленно. «О чем нельзя говорить, о том следует молчать». К сфере «невысказываемого», кроме традиционной метафизики, относится также область этического и эстетического: «В мире нет никакой ценности, а если бы она там и была, то не имела бы никакой ценности». Нет предложений, в которых можно было выражать высшее, моральное, эстетическое – все это сугубо субъективно, нельзя говорить об их истинности или ложности.

Витгенштейн, разумеется, не мог исключить себя из своей философии – ведь, по сути, обо всем том, о чем он сам говорил, нужно было, на самом деле, молчать. Поэтому, поднявшись по метафизической лестнице Витгенштейна наверх, мы, «правильно увидев мир», с благодарностью отбрасываем ее вниз.

Витгенштейн впоследствии, хотя и отказался от многих положений «Трактата», тем не менее, влияние его было огромным на развитие всей последующей аналитической традиции XX века.

Философия постпозитивизма: И. Лакатос, Т. Кун, П. Фейерабенд, К. Поппер.

В центре внимания *постпозитивистов* стоял более широкий круг мировоззренческих и методологических проблем, связанный с ростом научного знания, методологий научного исследования, развитием и сменой научно-исследовательских программ и т.д.

В своей работе «Структура научных революций» Т. Кун (1922—1996) раскрыл концепцию исторической

динамики научного знания. Центральными понятиями этой концепции являются такие понятия, как *нормальная наука*, *парадигма*, *научная революция*, *научное сообщество* и т.д. Для Куна нормальная наука означает исследование, прочно опирающееся на одно или несколько прошлых научных достижений, которые в течение некоторого времени признаются определенным научным сообществом как основа для его дальнейшей практической деятельности. Основной единицей процесса развития науки выступает парадигма — концептуальная схема, которая признается членами научного сообщества в качестве основы их исследовательской деятельности. Научная революция связана с полной или частичной заменой парадигмы.

И.Лакатос (1922—1974) разработал *методологию научно-исследовательских программ*. Согласно этой методологической концепции, исследовательские программы являются величайшими научными достижениями, и их можно оценивать на основе прогрессивного или регрессивного сдвига проблем; при этом научные революции состоят в том, что одна исследовательская программа вытесняет другую. Своей методологической концепцией Лакатос предлагает новый способ рациональной реконструкции науки.

Исследовательская программа, по Лакатосу, считается прогрессирующей тогда, когда ее теоретический рост предвосхищает ее эмпирический рост, то есть когда она с некоторым успехом может предсказывать новые факты (прогрессивный сдвиг проблем); программа регрессирует, если ее теоретический рост отстает от ее эмпирического роста, то есть когда она дает только запоздалые объяснения

либо случайных открытий, либо фактов, предвосхищаемых и открываемых конкурирующей программой (регрессивный сдвиг проблем). Если исследовательская программа прогрессивно объясняет больше, нежели конкурирующая, то она вытесняет ее, и эта конкурирующая программа может быть устранена. Прогресс некоторой программы играет роковую роль в регрессе ее конкурента.

П.Фейерабенд (1924—1994) разработал *методологию эпистемологического анархизма*. Он вводит *правило контриндукции*, которое гласит, что необходимо вводить и разрабатывать гипотезы, несовместимые с хорошо обоснованными теориями, существовавшими ранее, с фактами и данными экспериментов. В теории, по его мнению, не менее, а может быть, более важную роль играют внерациональные элементы, зачастую противоречащие элементарной логике. В этом смысле история науки — это история проб, ошибок и заблуждений, она гораздо сложнее и интереснее, нежели ее последующие рационалистические реконструкции. Фейерабенд считает, что по сути истина навязывается. Из разнообразного исторического дискурса вычленяются только те факты, которые работают на современный стандарт, а все конкретно-индивидуальное и психологически-личностное отбрасывается как случайное и несущественное. Оформляющийся при этом образ науки наделяется характеристиками высшего арбитра в вопросах познания, а это, как убежден мыслитель, категорически недопустимо.

Своими установками на объективацию и стандартизацию знания наука пресекает гуманистический интерес к личности, индивидуальности, загоняя человека в искусственные

тиски всеобщих истин и штампов. Методологический анархизм, провозглашаемый Фейерабендом, выступает тем самым как способ преодоления консервативных и антигуманных традиций научной рациональности.

Итак ... *все дозволено*. Мы, говорит Фейерабэнд, можем использовать гипотезы, противоречащие хорошо подтвержденным теориям или обоснованным экспериментальным результатам. *Можно развивать науку, действуя контриндуктивно*.

Таковы в общих чертах основные характеристики программы методологического анархизма П. Фейерабенда.

Одним из крупнейших философов и методологов XX в. является **К. Поппер** (1902—1994). Свою концепцию развития научного знания он называл *критическим рационализмом*. Его концепция охватывает широкий круг вопросов, связанных с методологией научного исследования. Поппер подвергает суровой критике индуктивный метод, показывая, что индукция не участвует в логике науки. Индуктивному методу он противопоставляет дедуктивный — движение научного знания от общего к частному. В центре внимания Поппера стояла главная проблема — *проблема демаркации*, то есть *различие между наукой и псевдонаукой*. Наука, по Попперу, часто могла ошибаться, а псевдонаука — случайно натолкнуться на истину. Еще момент в творчестве Поппера — *принцип фальсификации* гласит, что нужно обратить внимание на фальсифицирующие примеры, а не на подтверждающие. Сколько бы случаев появления белых лебедей мы ни наблюдали, это не дает нам основания заключить, что все лебеди белые. Достаточно найти одного черного лебедя, чтобы

высказывание «все лебеди белые» стало сфальсифицированным.

Всякий рост знания, как полагает Поппер, состоит в усовершенствовании имеющегося знания, которое меняется в надежде приблизиться к истине. Схема роста знания, предложенная в «Предположениях и опровержениях», имеет широкую сферу применения: **P1** $\square$ **TT** $\square$ $\square$ **EE** $\square$ **P2**. Здесь P1 есть проблема, с которой все собственно и начинается (наука, по Попперу, начинается с изучения проблемы), TT — ее первое предположительное решение, EE — исключение ошибок в результате критического исследования этого предположения, P2 — новая проблемная ситуация, которая ведет нас к следующей попытке и т.д.

Указанная выше схема отмечает важную связь между теорией и экспериментом. Теоретик ставит перед экспериментатором некоторые определенные вопросы, а последний в ходе своих экспериментов, как полагает Поппер, пытается получить определенный ответ именно на эти, а не на какие-либо другие вопросы. Экспериментатор прилагает максимум усилий, чтобы исключить все другие вопросы. Это означает, что именно теоретик указывает путь экспериментатору. Эксперимент, по Попперу, представляет собой планируемое действие, каждый шаг которого направляется теорией. *Теория господствует над экспериментальной работой от ее первоначального плана до ее последних штрихов в лаборатории.*

Поппер рассматривает науку как гипотезу, как предвосхищение, а не как раз и навсегда установившуюся истину. Прогресс науки и, соответственно, приращение знания, по Попперу, состоит в том, что исследовательский процесс никогда

не стоит на месте — нет догматической защиты теории и построения «защитного пояса» вокруг нее. Выводы и ответы науки никогда не могут быть окончательными; все научные теории рассматриваются в этом контексте как временные, которые обязательно будут фальсифицированы. Наука, согласно Попперу, никогда не ставит перед собой недостижимой цели сделать свои ответы окончательными или хотя бы вероятными. Ее прогресс состоит в движении к бесконечной, но все-таки достижимой цели — к открытию новых, более глубоких и более общих проблем и к повторным, все более строгим проверкам наших всегда временных, пробных решений.

Аналитическая философия второй половины XX в. В развитии аналитической философии второй половины XX в. сыграли важную роль такие мыслители, как **П. Стросон, М. Даммит, Д. Деннет, Г. Райл, Д. Сёрл, Д. Дэвидсон, У. Куайн, Гудмэн, Дж. Остин** и другие.

В аналитической философии речь прежде всего идет об определенном философском стиле мышления. Он характеризуется такими, например, качествами, как строгость, точность используемой терминологии, осторожное отношение к всевозможным философским обобщениям, абстракциям и прочим спекулятивным рассуждениям. Для философов данной традиции сам процесс аргументации подчас не менее важен, чем достигаемый с его помощью результат. Язык, на котором формулируются философские идеи, рассматривается не только как важное средство исследования, но и как самостоятельный объект исследования.

П.Стросон (1919) выделяет два типа метафизических теорий — исправляющие и

описательные. К первому типу он относит теории, которые стремятся выделить идеальную структуру и приписать ее объективному миру. Ко второму типу относятся теории, содержание которых заключается в описании действий структуры нашей мысли о мире. К первому типу можно отнести концепции Декарта и Беркли, ко второму – концепции Аристотеля и Канта. Именно «описательную» метафизику пытается создать Стросон в своей главной книге «Индивидуальности» (1959). Постулируя тезис, согласно которому описательная метафизика имеет своим предметом «структуры нашей мысли о мире», Стросон выводит проблему анализа языка в качестве основной проблемы теории познания.

В своей «дескриптивной метафизике» Стросон коренным образом пересматривает исходные предпосылки философского анализа. До Стросона аналитики всех школ и направлений были едины в своем неприятии метафизики. Все они полагали, что метафизические проблемы бессмысленны или мнимы, и цель своей деятельности видели в очищении языка от путаницы, привносимой метафизикой. Стросон в какой-то степени реабилитирует метафизику, отводя подобающее ей место. Он предложил программу создания новой — «дескриптивной» — метафизики на основе анализа обыденного языка. Отличительную особенность своего учения Стросон видел в преимуществе своего лингвистического метода: анализ обыденного языка, утверждал он, является единственно надежным путем к познанию реального мира. Основные цели дескриптивной метафизики Стросон видел в том, чтобы выявить глубинные формообразующие структуры обыденного языка и раскрыть его онтологическое содержание,

заключенного в языковых структурах. В первом — радикальном варианте дескриптивной метафизики, представленном в *"Индивидуальностях"*, он надеялся на возможность прямого онтологического вывода от языка к бытию.

Стросон исходил из того, что проблемы возникают тогда, когда понятия отрываем от их действительного употребления. В своей работе «Анализ и метафизика» Стросон задачу философа-аналитика видит прежде всего в конструктивной деятельности. Одним из центральных вопросов теории познания, по Стросону, является вопрос о том, как человек, находящийся в определенной точке пространства в определенный момент времени, и пользующийся теми или иными понятиями, формирует у себя убеждения относительно реального мира? Одни и те же понятия мы используем как для описания опыта, так и для характеристики внешнего мира. Философ приходит к выводу о том, что в основе приписывания пространственно-временным объектам чувственных качеств лежит концептуальная схема. Эта концептуальная схема является врожденной, и она структурирует весь наш опыт.

Свою философскую позицию **Дж.Серл** (1932) направил против как против материализма и идеализма, так и против дуализма. Нельзя, по его мнению, все в мире делить на ментальное и физическое, как это делали философы до сих пор — существуют также экономическое, политическое, социальное и т.д. Поэтому дихотомия ментального и физического в корне своей ошибочна.

В работе «Заново открывая сознание» Серл ментальное состояние называет биологической функцией человеческого мозга. Как и языковая

человеческая способность, ментальное состояние вполне вписывается в рамки науки, поскольку обусловлено определенными нейробиологическими процессами, возникшими в результате эволюции. Об этом свидетельствуют те преимущества, которые есть у человека как высшего биологического вида. Однако привычная дилемма дуализма не позволяет сознанию получить «законное» физическое свойство.

В более ранней работе «Сознание, мозг и программы» Серл, анализируя претензии сильного искусственного интеллекта (сильного AI), приходит к выводу, что мыслить может только интенциональная система, каковой является человек. Компьютер, каким бы сильным он ни был, имеет синтаксис, но лишен семантики. Машина мыслить не может, мыслить может человек. Когда человек обрабатывает определенную информацию, он размышляет над определенным вопросом, проблемой и т.д., в то время как машина (вычислительная машина, компьютер)- всего лишь манипулирует формальными символами. Символы - это все, что есть в арсенале компьютера.

Проблемы интенциональности занимают также **Д.Деннета**(1942). Аналитическая традиция второй половины XX в., в отличие от Гуссерля, говорит не об интенциональном акте, т.е. направленности сознания на предмет, но об интенциональных системах, в качестве которых рассматриваются биологические образования. Любая интенциональная система зависит от ее конкретных способов мышления — восприятия, поиска, идентификации, опасения, воспоминания, — о чем бы ни были все эти «мысли». Именно из-за этой зависимости возникает возможность путаницы, как практической, так и теоретической. Деннет исходит из того, что к биологическому организму как таковому,

чье поведение мы хотим предсказать, следует относиться как к рациональному агенту со своими верованиями, желаниями и другими ментальными состояниями. Это тем более оправданно, если мы рассматриваем биологический организм в качестве продукта естественного отбора. Деннет довольно подробно анализирует поведение таких организмов.

Лучший способ сбить с толку какую-либо интенциональную систему, говорит Деннет, — это использовать изъян в ее способах восприятия или мышления, касающихся того, о чем ей нужно думать. Природа испробовала бесконечные вариации на эту тему, так как запутывать другие интенциональные системы — это основная цель в жизни большинства интенциональных систем. В конце концов, одним из важнейших желаний любой живой интенциональной системы является получение пищи, необходимой для поддержания роста, самовосстановления и размножения, поэтому каждому живому организму нужно отличать пищу (хороший материал) от остального мира. Отсюда следует, что другое важнейшее желание состоит в том, чтобы не стать пищей для другой интенциональной системы. Поэтому маскировка, мимикрия, действие украдкой и масса прочих стратагем служили испытанием для природных взломщиков, вызывая развитие все более эффективных способов распознавания и слежения. Но ничто не защищает от их неумелого использования. Принимая что-то за какой-то объект, система не застрахована от ошибки. Теоретику, говорит Деннет, очень важно уметь определять и выделять различные возможные варианты правильного (и ошибочного) принятия интенциональными системами чего-то за какие-то объекты. Чтобы понять, что же действительно

принимает система и за что в условиях ее существования, необходимо точно представлять, как она зависит от своих способностей к распознаванию объектов — от своих способов «думать о» них. У растений, в больших количествах уничтожаемых травоядными животными, часто в ходе эволюции как ответная мера развивается способность вырабатывать токсичные для этих животных вещества. В свою очередь, у пищеварительных систем этих травоядных животных нередко вырабатывается особая устойчивость к этим конкретным токсинам. Пиршество возобновляется и длится до тех пор, пока растения, потерпевшие неудачу при первой попытке, не усилят свою токсичность или не отрастят острые шипы, продолжив этим серию мер и контрмер в нарастающей гонке вооружений. В какой-то момент животные могут «решить» отказаться от борьбы и обратиться к другим источникам пищи. Тогда уже другие неядовитые растения могут развить у себя способность «подражать» ядовитым растениям, вслепую воспользовавшись слабостью (визуальной или обонятельной) системы распознавания у травоядных животных и, таким образом, легко обратив токсичность других видов растений в свою защиту. Рациональная основа всего этого, считает Деннет, ни в чем не закреплена, но она ясна и предсказуема, хотя ни растения, ни пищеварительные системы травоядных животных не наделены психикой в привычном для нас понимании.

Деннет считает, что человеческие существа являются наиболее сложными интенциональными системами.

Литературе к теме №6

1. Аналитическая философия. Избранные работы. – М.: 1993.
2. Аналитическая философия. Становление и развитие. – М.: 1998.
3. Грязнов А.Ф. Аналитическая философия. – М.: 2006.
3. Витгенштейн. Логико-философский трактат. – М.: 2008.
4. Зотов А.Ф. Современная западная философия. – М.: 2006.
5. Кун Т. Структура научных революций. – М.: 2005.
6. Лакатос И. Методология исследовательских программ. - М.: 2005.
7. Мах Э. Познание и заблуждение. – М.: 2005.
8. Ницше Ф. Сочинения в 2-х тт. – М.: 1990.
9. Поппер К. Логика и рост научного знания. – М.: 1983.
10. Поппер К. Логика научного исследования. – М.: 2005.
11. Проблема человека в западной философии. – М.: 1990.
12. Рассел Б. История западной философии. – М.: 2009.
12. Рассел Б. Человеческое познание. – М.: 1957.
12. Сумерки богов. – М.: 1989.
13. Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки. – М.: 1986.
14. Хайдеггер М. Время и бытие. Статьи и выступления. – М.: 2007.

Задания в тестовой форме к теме №6

1. Центральная проблема философии Поппера — это проблема:

- А: Индукции
- Б: Верификации
- В: Парадигмы
- Г: Демаркации

2. Согласно Попперу, наука начинается с:

- А: фактов
- Б: наблюдений
- В: анализа
- Г: проблемы

3. Какой принцип, по Попперу, является принципом *ad hoc*?

- А: принцип относительности Галилея
- Б: принцип причинности
- В: принцип исключенного третьего
- Г: принцип дополнительности

4. Согласно логическому позитивизму отправная точка наших исследований — это:

- А: проблема
- Б: наблюдение
- В: факт
- Г: анализ

5. Согласно логическому позитивизму, чтобы понять науку, следует:

- А: изучать рост науки
- Б: изучать структуру науки
- В: изучать метафизику
- Г: выдвигать пробные гипотезы

6. По Фейерабенду, можно развивать науку, действуя:

- А: дедуктивно
- Б: индуктивно
- В: продуктивно
- Г: контрпродуктивно

7. Основным объектом «Логических исследований» Гуссерля является:

- А: содержание понятия
- Б: содержание суждения
- В: критика умозаключений
- Г: псевдопредложение

8. Согласно Гуссерлю, предметы конструируются в акте:

- А: интуитивном
- Б: интенциональном
- В: мистическом
- Г: художественном

9. Восприятие пространства, по Маху, есть результат потребности:

- А: биологической
- Б: физической
- В: философской
- Г: литературно-художественной

10. Основы логической семантики заложил:

- А: Рассел
- Б: Уайтхед
- В: Айдукевич
- Г: Фреге

11. Дисциплина, занимающаяся истолкованием текстов, называется:

- А: гносеологией
- Б: семиотикой
- В: семантикой
- Г: герменевтикой

12. Концепцию «неявного знания» разработал:

- А: Поппер
- Б: Лакатос
- В: Кун
- Г: Полани

Вопросы для повторения

1. Назовите основные течения западноевропейской философии XIX-XX вв. Какие философские проблемы находились в центре внимания мыслителей этого периода?

2. Кто стоял у истоков философии экзистенциализма? Какое влияние оказал экзистенциализм на культуру XX века?

3. Что означает «интенциональность» в философии Э.Гуссерля? В чем основоположник феноменологии усматривал кризис европейской науки и человечества?

4. Чем отличается «сверхчеловек» Ф.Ницше от обычного человека? Почему Ф.Ницше выступил с критикой существующих ценностей?

5. Какое философское течение объявляло традиционные философские проблемы «псевдопроблемами»? В чем философы этого направления видели задачу философии?

6. Что такое «атомарные предложения» в философии Л.Витгенштейна и чем они отличаются от «элементарных предложений»?

7. Какой философ разработал философию «логического атомизма»? Что такое «молекулярное предложение»?

8. Что такое «принцип верификации»? Какая философская школа придерживалась этого принципа?

9. Что такое «принцип фальсификации»? Какой мыслитель считал его необходимым для научного знания?

10. Кто разрабатывал «методологию научно-исследовательских программ»? В каких принципиальных вопросах он расходился с К.Поппером?

11. Какова «структура научных революций» по Куну? Что такое «парадигма»?

12. Что такое «интенциональная система» в трактовке Д.Деннета?

Темы рефератов и докладов

1. Особенности философии позитивизма. Первый позитивизм.

2. Эмпириокритицизм Э.Маха и Р.Авенариуса.

3. Философия логического атомизма Б.Рассела.

4. «Логико-философский трактат» Л.Витгенштейна. Л.Витгенштейн о задачах философии.

5. Философия логического позитивизма. «Принцип верификации».

6. Критический рационализм К.Поппера. «Принцип фальсификации».

7. Особенности попперовской концепции «трех миров».

8. Т.Кун о «структуре научных революций».
9. Методология «научно-исследовательских программ» И.Лакатоса.
10. Методология «эпистемологического анархизма» П. Фейерабенда.
11. Проблема человека в философии экзистенциализма.
12. Учение Ф.Ницше о «сверхчеловеке».

Вместо заключения

Настоящее учебно-методическое пособие предназначено прежде всего для студентов нефилософских специальностей, которым для изучения философии отводится в основном один семестр. За такой короткий промежуток времени трудно освоить всю историю философии, не говоря уже о теоретической части философии, охватывающей широкий круг мировоззренческих, теоретико-методологических проблем. Поэтому в пособие не вошли некоторые философские концепции и направления XX века, такие как структурализм, прагматизм, философия франкфуртской школы и др. Автор старался в краткой и доступной форме изложить основные идеи выдающихся философов в истории философии, делать их достоянием широкой студенческой аудитории. Пособие может быть незаменимым помощником преподавателей, студентов и аспирантов вузов, как для усвоения лекционных курсов, так и при подготовке к семинарским и практическим занятиям.

Содержание

<i>Предисловие</i> _____	3
<i>Тема №1. Философия и ее роль в жизни общества и человека</i> _____	5
<i>Тема №2. Философия Античности и Средневековья</i> _	14
<i>Тема №3. Философия эпохи Возрождения и Нового времени</i> 44	
<i>Тема №4. Немецкая классическая и марксистская философия</i> _____	70
<i>Тема №5. Русская философия</i> _____	103
<i>Тема №6. Западноевропейская философия XIX—XX вв.</i> _____	123