

ФИЛОСОФИЯ
ЧАСТЬ ПЕРВАЯ. ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ
Методическое пособие

Методическое пособие представляет собой конспект лекций, охватывающий развитие историко-философского процесса от философии Древнего мира до современной западной философии XX века, предусмотренных ФГОС ВПО. Раскрыта сущность философии, ее основные проблемы и функции. Учебное пособие поможет на основе знаний историко-философского материала выработать собственную философскую позицию, самостоятельно разбираться в сложных жизненно важных проблемах. Каждый раздел снабжен контрольными заданиями для самопроверки и заданиями, соответствующие более высокому уровню понимания материала.

Учебное методическое пособие предназначено для подготовки студентов высших учебных заведений.

Содержание курса (разделы и темы)

Раздел I. Философия, круг ее проблем и роль в обществе	4
Раздел II. Исторические типы философии	11
Тема 1. Философия Древнего Востока	11
Тема 2. Античная философия	26
Тема 3. Средневековая европейская философия	39
Тема 4. Философия эпохи Возрождения	45
Тема 5. Философия Нового Времени	54
Тема 6. Европейская философия XVIII века	59
Тема 7. Немецкая классическая философия	64
Тема 8. Философия марксизма и ее развитие	72
Тема 9. Русская философия	78
Тема 10. Западная философия XX века	86
Словарь философских понятий	96
Литература	101

Раздел I. Философия, круг ее проблем и роль в обществе

1. Становление философии. Миф, религия, философия как исторические типы мировоззрения. Особенности философского знания.
2. Предмет философии, его историческое изменение. Структура философского знания.
3. Проблема основного вопроса философии. Противоположность материализма и идеализма, их формы и разновидности.
4. Философия в мире науки и культуры.

Методические указания: Главным, определяющим фактором во всех созидательных переменах современного общества становятся жизненные ценности человека, его мировоззрение, философия.

Мировоззренческие вопросы встают перед человеком, с момента его возникновения. Что представляет окружающий нас мир? Каков смысл жизни человека, его предназначение, тайна его смерти? Каковы возможности человека воздействовать на объективный мир? К давним, «вечным» вопросам такого рода сегодня добавляются все новые, весьма серьезные. Какова общая картина, сложности, противоречия, тенденции, перспективы развития нашего общества, нашей страны? Как оценить в целом современную эпоху, социальное, духовное, политическое, экономическое, экологическое состояние нашей планеты сегодня? Возможно, ли предотвратить в современную эпоху нависшие над человечеством смертельно опасные угрозы, проблемы войны и мира, ядерной катастрофы и т.д.? В дополнение к профессиональным навыкам, знаниям, эрудиции, так необходимым при решении конкретных задач, требуется широкий кругозор, умение видеть тенденции, перспективы развития мира, понимать суть всего, что с нами происходит. Важно также понимать смысл и цели наших действий, нашей жизни и каков будет их результат. Такого рода представления о мире и месте в нем человека, если их удастся как-то осознать или даже сформулировать, называют мировоззрением. Явление это многомерно, оно формируется в различных областях человеческой жизни, практики, культуры. К духовным образованиям, причисляемым к мировоззрению, относится и философия.

Мировоззрение – это система теоретически оформленных взглядов на мир в целом и на место человека в этом мире. В состав мировоззрения входят: а) научное знание, придающие ему строгость и рациональность; б) традиции, система ценностей, нравственные нормы, направленные на формирование отношения человека к происходящему в обществе и мире; в) убеждения, создающие основу для подтверждения своей правоты и строящиеся на идеалах; г) идеалы – совершенные образцы, к которым стремится человек в своей деятельности и оценках.

Структура мировоззрения состоит из: 1) **мироощущение** – сенсорная и эмоциональная сторона, где представления об окружающей действительности формируются, как на основе образов, полученных при помощи пяти чувств, так и тех переживаний, настроений, эмоций, которые вызывает у человека объект или ситуация; 2) **мировосприятие** – категориально - классификационная сторона, здесь происходит фиксация и распределение информации о действительности на основе определенных классов категорий, т.е. на основе проблематики, которая лежит в основе различной духовной деятельности человека. Поэтому восприятие может быть научно-эмпирическим, философ-

ским, может осуществляться посредством искусства, в соответствии, формируются и различные типы знания; 3) **миропонимание** - познавательно-интеллектуальная сторона, в которой данные обобщаются, и формируется целостный образ мира в рациональном и иррациональном виде на основе рассуждения человека; 4) **миропредставление** – вытекает из первых трёх сторон, и отчасти содержится в них.

Мировоззрение каждой эпохи имеет свою специфику, определяемую уровнем развития производства, науки, культуры и другими факторам. В зависимости от условий формирования, степени развития и функционирования, мировоззрение может быть жизненно-практическим или теоретическим, донаучным, научным или ненаучным, религиозным, философским, этическим, научным и т.д. Основными типами мировоззрения являются: мифологический, религиозный, философский, эмпирический.

Исторический первый тип - **мифологическое мировоззрение** формируется на ранних стадиях развития общества и представляет собой первую попытку человека объяснить происхождение и устройство мира. Первобытный человек еще не может понять и объяснить природные явления и порожденные его собственной деятельностью социальные отношения. Эти явления, причины которых неизвестны, персонифицируются в сознании первобытного человека, приобретают характер особого рода человекоподобных существ, отличающихся от людей бессмертием и сверхъестественной мощью. Это – боги. Они населяют мир, как и люди и другие живые существа, образуют сообщество, подобное человеческому обществу, и вступают с людьми в разнообразные отношения. Мифы тесно связаны с обрядами, обычаями народа, они содержали нравственные нормы эстетические представления, включали зачатки знаний и религиозных верований, сочетали реальность и фантазии, мысли и чувства. Значительное влияние на духовную жизнь человечества оказала проникновение в европейскую культуру греко - римской мифологии.

Религиозное мировоззрение сформировалась на высокой стадии развития древнего общества. Являясь фантастическим отражением действительности, религиозное мировоззрение отличается от мифологии верой в существование сверхъестественных сил, и их главенствующей роли в мироздании и жизни людей. Вера в сверхъестественное - является основой религиозного мировоззрения. Здесь формируется образ единого Бога – творца всего существующего, блюстителя обычая, традиций, нравственности, духовных ценностей. Все это способствовало возникновению монотеистических религий как буддизм, христианство, ислам. Религиозное мировоззрение - обобщая многовековой опыт человечества, включает в себя общечеловеческие нормы общежития и нравственные принципы, идеи добра и справедливости, сохранившие свое влияние на мораль современного общества.

Философское мировоззрение ориентируется на рациональное объяснение мира, этим отличается от мифологии и религии. Общие представления о природе, обществе, человеке становятся предметом теоретического рассмотрения и логического анализа. Философское мировоззрение унаследовало от мифологического и религиозного совокупность вопросов о происхождении мира, его строении, месте человека и т. п., но отличается логической упорядоченной системой знаний, характеризуется стремлением теоретически обосновать положения и принципы. В философское мировоззрение входят также обобщенные экономические, политические, правовые и естественнонаучные представления, нравственные, эстетические, религиозные принципы, воззрения, идеа-

лы. Следовательно, философское мировоззрение не совсем тождественно философии. Философия - теоретическая основа философского мировоззрения.

Эмпирическое мировоззрение строится на основе здравого смысла или повседневного опыта. Данный тип складывается стихийно и выражает уmonoстроение широких масс, то есть является формой массового сознания. Повседневное мировоззрение не носит негативный характер, а только отражает настроение в обществе, что важно для изучения и понимания социума. В нём запечатлены интеллектуальные, культурные, материальные, национальные, профессиональные, различия людей, поэтому оно не однородно. В повседневной жизнедеятельности нередко человек сталкивается со сложными проблемами, испытывает затруднения, решение которых требует основательных знаний, культуры мышления и чувств.

В современном мире сосуществуют религиозное, философское, обыденное мировоззрения, нередко представляя собой их сложное сочетание, и сохраняя также элементы мифологического мировоззрения.

Философия зародилась в середине I тыс. до н.э. в странах древнего мира - Индии, Китае, Египте. Своей классической формы она достигла в Древней Греции. Слово «философия» в переводе с греческого языка означает «любовь к мудрости». Уже тогда прозвучали рационально поставленные философские вопросы об устройстве Космоса, общества, о бытии человека, о добре и зле, о человеческом счастье и т. д. Главными предпосылками возникновения философии явились потребности и способности общества и индивида к общему, целостному и рациональному осмыслению действительности, потребности обнаружить, установить общие принципы отношений между человеком и миром, человеком и человеком, сознанием и самосознанием. Философия родилась из человеческого стремления осмыслить «предельные» основания бытия вещей и процессов, единство и противоположности природы и общества, мира и человека. Философия – это высшая форма осознанного отношения человека к природе, обществу, культуре и самому себе, пришедшая на смену таким формам мировосприятия как миф, религия, наука или идеология. Философия – полное выявление свободного самосознания человека, это мыслящее, теоретическое мировоззрение.

На вопрос «что такое философия» можно ответить следующим образом. **Философия** – это совокупность или система теоретически осмысленных представлений о сущности и общих законах развития природы, общества и человеческого познания, о месте и возможностях человека в мире.

Проблемы философии исторически менялись.

1. Проблема объекта и предмета философии. Объектом философии является мир как единое целое. Предметом философии являются законы и формы бытия, действующие во всех областях материального и духовного мира, то есть то, что все разнообразие мира делает единым целым. Следует отметить, что предмет философии постоянно изменялся и модифицировался на протяжении ее исторического развития. Это было связано с дифференциацией философского знания, возникновением новых моделей его взаимодействия с культурой и частными науками. Начиная с античности, предметом философского познания был весь мир в целом и мир в частностях. Первые философы были учеными и философами. Натурфилософия предметом познания обозначила Космос, проблемы **бытия**, а также проблемы возможностей и границ **человеческого познания**, соотношения знания и мнения, истины и заблуждения. В дальнейшем формируются новые области разделы

философии: **логика**, как наука о законах правильного мышления, об универсальных формах и средствах рационального познания; **эпистемология** — как раздел философии, изучающий проблемы знания и познания.

Впоследствии, наряду с анализом принципов и начал бытия и познания, философия обращается к исследованию природы и сущности человека. Так зарождается **антропология** (от греч. *anthropos* — человек и *logos* — учение) — учение о человеке, в котором вопросы его сущности и форм бытия в мире рассматриваются как центральная мировоззренческая проблема. В структуру философии входят также **этика**, **эстетика**, **политика** и др. Особенностью философских проблем является личностная окрашенность проблем философии. Каждый ее представитель стремился создать собственную оригинальную и целостную систему философского знания.

В современном философском знании нет жестких границ между различными философскими дисциплинами, каждая из них привносит свой дополнительный акцент в интерпретацию предмета философии.

2. Проблема первоосновы мира

3. Проблема развития мира. Это - проблема формирования методов познания мира, которые по-разному подходят к вопросу о его развитии.

4. Проблема человека и его места в мире.

Философское знание – универсальное, существенное, субстанциональное, имеющее морально-этическую направленность.

Философия – это система знаний об общих принципах бытия и познания, об отношении человека к миру и о его месте в этом мире.

Основной вопрос философии – вопрос об отношении мышления к бытию, духа к природе, сознания к материи, сформулированный Ф.Энгельсом, имеет исключительно мировоззренческую природу и основу. Необходимо уяснить, что это отношение наполнено конкретно историческим содержанием, воспринимается через призму накопленного человечеством знания. В зависимости от решения основного вопроса философии выделяют два направления: а) **материализм** (Демокрит, Гераклит, Бэкон, Гоббс, Дидро, Фейербах, Маркс, Энгельс, Ленин) основой универсума считает материальное начало (природа, воздух, вода, огонь, атом, материя). Человек произведен от закономерного развития этого материального начала. Он – высший цвет материи, обладающий сознанием. Не духовные, а материальные начала лежат в основании всего. Бытие определяет сознание. Образ жизни человека определяет образ его мыслей; б) **идеализм** (Платон, Фома Аквинский, Юм, Беркли, Фихте, Кант, Гегель, Шопенгауер, Ницше, Соловьев, Флоренский) основой универсума полагает духовное начало (бог, идея, мировая воля, дух, представление). Человек произведен от духовного начала. Предметный мир произведен от объективного (бог, мировой дух) или субъективного (человек) духа, сознания, разума, чувства. Сознание определяет бытие. Образ мыслей человека определяет образ его жизни. Вопрос о познаваемости мира также трактуется неоднозначно – от оптимистов до агностиков. Первые – признают познаваемость мира, последние - отрицают познаваемость *сущности* мира.

Философия как особый вид духовной деятельности непосредственно связана с общественно-исторической практикой людей, а потому ориентирована на решение определенных социальных задач и выполняет при этом многообразные функции:

- **мировоззренческая функция** – формирование у личности целостного пред-

ставления о мире, о мироздании и его строении;

- **гносеологическая функция** – отношение «мир-человек» теория познания рассматривает как отношение субъекта и объекта познания, выявляя связь чувственного иррационального как двух сторон познавательного процесса, исследуя проблему истины и ее критерия;

- **аксиологическая функция** – ценностная ориентация человека в мире с историческим противостоянием культуры и антикультуры, ценностей и антиценностей, добра и зла, прекрасного и безобразного;

- **социальная функция** – формирование гражданского сознания, гражданской культуры личности, ее способности разбираться в сложных социальных процессах (политических, экономических, правовых, нравственных, экологических и т.д.) для адекватного включения в систему общества со всеми его организациями, отношениями и функциями;

- **антропологическая функция** – воспитание у человека чувства собственного достоинства, представления о своих возможностях и способах их реализации, необходимости саморазвития и установления гармоничных отношений в системе межличностных контактов;

- **методологическая функция** – это методы познания, методы теоретической и практической деятельности.

Историю философии как историю крупных концепций можно представить в виде последовательности основных философских направлений (в границах которых существуют многочисленные школы и течения).

Дуализм (Декарт, Мальбранш, Дюм, Спиноза, Лейбниц) считает, что основу универсума составляют два начала: духовное и материальное, сознание и материя. Они существуют одновременно, параллельно, независимо друг от друга. Тело не зависит от духа, дух не зависит от тела; психика не зависит от нервных процессов мозга; мозг не является субстратом сознания.

Диалектика (Платон, Гераклит, Гегель, Маркс), позиция, полагающая, что в универсуме и в человеке все развивается по законам взаимодействия противоположностей, с поступательным движением к высшему.

Метафизика (Гольбах, Фейербах, Гоббс) – подход к миру с позиции, что в универсуме и человеке или все статично, устойчиво, постоянно (догматики) или все течет, все изменчиво, ничего постоянного, абсолютного нет (релятивисты).

Эклектика (Бухарин, Джемс) – мировоззрение, полагающее, что в универсуме и человеке есть и постоянное, и изменчивое, и относительное, и абсолютное, так что чего-то определенного о состоянии объекта сказать нельзя.

Агностицизм (Юм, Кант, Мах и др.) – направление в философии, отрицающее возможность познания мира человеком, ставящее под сомнение возможность адекватного отражения мира в человеческом сознании (или мир не познаваем, или мир не познаваем в его причинах, или мир не познаваем в его сущности).

Скептицизм (Секст-Эмпирик, Юм) отрицает возможность однозначного ответа на вопрос «познаваем ли мир», потому что есть явления познанные и непознанные, есть явления загадочные, таинственные, есть «мировые загадки». Значит, мир и познаваем и непознаваем – делает вывод скептик, хотя сомневается и в том и в другом.

Монизм (Гегель, Платон, Маркс, Фейербах) – философия, объясняющая универсум и человека на основе единого принципа: материального или идеального, вся система философии должна быть построена на общем едином основании.

Плюрализм (Джемс, Дьюи, Хук, Пирс и др.) утверждает необходимость плюралистического понимания мира, учета множественности факторов, определяющих его развитие, а значит, и множественности точек зрения.

Место философии в системе науки и культуры

Философия и наука оказывают заметное влияние друг на друга и на весь комплекс культуры. Понять функции философии и науки, их единство и различие можно лишь на базе обобщения их реального статуса, роли в различные периоды истории. Функции философии в системе культуры позволяют уяснить те ее задачи, которые родственны науке, а также те, которые носят иной, особый характер, определяя важную общественно-историческую миссию философской мудрости, в том числе ее способность влиять на развитие и жизнь науки. Философское мировоззрение выполняет ряд познавательных функций, родственных функциям науки. Наряду с такими важнейшими функциями, как обобщение, интеграция, синтез всевозможных знаний, открытие наиболее общих закономерностей, связей, взаимодействий основных подсистем бытия, теоретическая масштабность философского разума позволяет ему осуществлять также эвристические функции прогноза, формирования гипотез об общих принципах, тенденциях развития, а также первичных гипотез о природе конкретных явлений, еще не проработанных специально-научными методами.

Общемировоззренческие и теоретико-познавательные основания науки изучаются, отрабатываются в сфере философии. Наука не обосновывает сама себя и в ценностном отношении. Наука не самодостаточна: сама нуждаясь в ценностном обосновании, она не может служить универсальным духовным ориентиром человеческой истории. Задача уяснения ценностных оснований науки и общественно-исторической жизни людей вообще решается в широком контексте истории, культуры в целом и носит философский характер. Помимо науки важнейшее прямое действие на философию оказывают политические, юридические, моральные и другие представления. В свою очередь философия призвана осмысливать весь сложный комплекс общественно-исторического бытия людей или культуры. Возможности нового видения философии открыл **исторический взгляд на общество и его духовную культуру**, сформированный Гегелем. Суть изменения состояла в рассмотрении философии как особой формы общественно-исторического знания.

Философия раскрывается как обобщенная концепция жизни общества в целом и различных его подсистем - практики, познания, политики, права, морали, искусства, науки, включая и естествознание, на основе которого во многом воссоздается научно-философская картина природы. Наиболее емкое уяснение общественно-исторической жизни людей в единстве, взаимодействии, развитии всех ее составляющих осуществляется сегодня в рамках культурно-исторического подхода. Такой подход позволил выработать широкий взгляд на философию как на явление культуры, понять ее функции в сложном комплексе социально-исторической жизни людей, осознать реальные сферы приложения, процедуры и результаты философского мироосмысления.

Начиная с античности, философы отводили философскому знанию центральное место среди многообразных сфер культуры. Некоторые из них даже ставили филосо-

фию на самый высокий уровень обобщения знания, а отдельные направления культуры рассматривали как ее подразделения. Творец «Великого Восстановления Наук» Ф. Бэкон (1561 - 1626) писал, что различные отрасли науки нельзя уподобить несколькими линиям, расходящимся из одной точки, а скорее их можно сравнить с ветвями дерева, вырастающими из одного ствола, который до того, как разделиться на ветви, остается на некотором участке цельным и единым; необходимо признать одну всеобщую науку, которая была бы как бы матерью остальных наук и в развитии их занимала такое же место, как тот общий участок пути, за которым дороги начинают расходиться в разные стороны. Эту науку мы назовем «первая философия», или же «мудрость». «Тот, кто в философии и в изучении общих законов видит пустое и бессмысленное занятие, не замечает, что именно от них поступают жизненные соки и силы во все отдельные профессии и искусства». Отсюда следует что, философия проникает во все области культуры, являясь ее общим основанием (или «корнем»). Характер решения философских проблем прежде всего влияет на понимание содержания наиболее общих понятий, необходимых для создания научной картины мира. Преодолевая кризисные ситуации в развитии научного знания, формулируя новые гипотезы, ученый обязательно выходит за пределы известного, т. е. фактически выходит за пределы своего профессионального знания, обращается ко всей человеческой культуре, и руководящей нитью при подобном обращении является именно философия. Связь с искусством проявляется, в том, что в философском творчестве большую роль играет субъективно-личностный момент, эмоциональность, сказывающаяся как на форме, так и на содержании произведения философа. Проникая друг в друга, философия и наука, философия и идеология, философия и искусство в целом содействуют позитивному развитию всей культуры. Философия есть ядро, синтезирующее все сферы культуры, и в то же время мировоззренческое и методологическое ее основание.

Контрольные вопросы и задания

1. Особенности мифа и религии как типов мировоззрения.
2. Особенности религии и философии. В чём вы видите их сходство и различие?
3. Что изучает философия? Охарактеризуйте предмет философии.
4. Как исторически изменялся предмет философии?
5. Чем философия отличается от специальных (частных) наук, таких как биология, математика, география, литература?
6. Какие функции выполняет философия? Охарактеризуйте их.
7. Что означает термин «проблема»? В чём заключается проблема основного вопроса философии?
8. Назовите основные формы материализма и разновидности идеализма, выделите их особенности (специфические черты).
9. Что означают понятия: монизм, дуализм, агностицизм, солипсизм?
10. Правы ли агностики? Аргументируйте своё решение.
11. При обсуждении вопроса о познаваемости мира один из студентов спросил: «Мир бесконечен, и мы никогда не сможем познать его до конца, Разве отсюда не следует, что мир непознаваем»? А как думаете Вы?
12. Каковы основные задачи философии?
13. Нужно ли, и зачем, если нужно, изучать философию?

14. Спасет ли философия мир?

Темы рефератов

1. Мировоззрение и его исторические формы.
2. Вселенная в древних мифах Востока и Запада.
3. Библия и мифология.
4. Наука и философия.
5. Философия как способ познания мира.
6. Роль философии в решении актуальных проблем человечества.
7. Философия и искусство.
8. Философия и религия.
9. Философия в современном мире.

Раздел II. Исторические типы философии

Тема 2.1. Философия Древнего Востока

1. Становление философии в Древней Индии и Древнем Китае.
2. Древнеиндийские школы классического периода: (санхья, вайшешика, веданта, миманса, ньяя, йога, джайнизм, буддизм, локаята) и их классификация.
3. Основные школы «золотого века» древнекитайской философии: школа натур-философов, даосизм, конфуцианство, моизм, легизм.

Методические указания: Философия Древней Индии. Мировая философия возникает в Древней Индии в середине первого тысячелетия. Первые философские тексты, известные человечеству – **упанишады** – возникают в рамках так называемой ведической литературы и являются её наиболее поздней по времени создания, заключительной частью. В переводе с санскрита «веда» означает знание, ведение. От этого слова происходит и название той духовной деятельности, которую греки называли «философией». Философия в Древней Индии обозначалась словом атмавидья», как «видение первоосновы», или же - «знание о Душе».

Ведические книги составлялись в течение приблизительно девяти столетий (1500–600 лет до н. э.). Этот исторический период начинается с прихода ариев в Индию, которые постепенно заселяли страну, и завершается возникновением первых государственных образований. Кочевые и пастушеские племена ариев трансформируются в социально дифференцированное общество с развитым земледелием, ремеслами и торговлей.

В индийском обществе постепенно сформировалось 4 **варны** (что в переводе с санскрита означает «покров», «оболочка», «цвет», «окраска»). Каждая варна имела свое занятие:

- высшая - **брахманы** - это жрецы, чья задача вести благочестивую жизнь, доносить божественную мудрость до людей, возносить молитвы и приносить жертвы;
- **кшатрии** - были воинами и царями, т.е. им принадлежала светская власть; однако в вопросах религии, ритуалов, обрядов и морали авторитет брахманов был непререкаем;

- третья варна - **вайшьи** ремесленники, земледельцы, торговцы - представлена основной массой населения, именно на ней держалась экономика, от нее зависело процветание страны;

- и наконец, **шудры** - самая низкая в социальном отношении варна, ибо шудра - слуга другого, он может быть по произволу изгнан, по произволу убит.

Социальный по своему происхождению институт каст был освящён авторитетом религии, и кастовые законы стали незыблемыми. Индивид, нарушивший законы касты, считался мятежником и парией. Каждая варна включала несколько каст, причем кастовая система и сословные предрассудки сохранялись в Индии вплоть до XX в.

Ведические книги традиционно разделяются на четыре Веды: **Ригведу** (Веда гимнов), **Самаведу** (Веда напевов), **Яджурведу** (Веда жертвенных формул) и **Атхар-ваведу** (Веда заклинаний).

В свою очередь каждая веда делится на несколько частей: исходной, основной частью каждой веды являются **самхиты** (гимны в честь богов), впоследствии возникают **брахманы** (ритуальные предписания), **араньяки** (наставления лесным отшельникам), и, наконец, **упанишады** (тайное знание, философия; в дословном переводе – «сидеть около (ног учителя)»).

Четыре части вед: самхиты, брахманы, араньяки и упанишады – соответствуют четырем стадиям (ашрамы) жизни арийца ведийской эпохи:

1) брахмачарина, или ученика, когда от него ждут изучения гимнов в честь богов; 2) грихастхи, или главы семьи, когда он должен выполнять обязанности, о которых говорится в брахманах, – как общественные, так и связанные с жертвоприношением; 3) ванапрастхи, или отшельника, когда у арийца родился первый внук, он оставлял свои дела сыну и уходил в леса, так как наступало время молиться и размышлять о душе – в соответствии с наставлениями араньяков: жертвоприношения вытеснялись размышлениями; 4) саньясина, или аскета, у которого нет определенного жилища: после периода отшельничества необходимо отказаться от остатков собственности и, став нищим аскетом, странствовать и учить других открывшимся истинам. Аскет не имеет ни владений, ни собственности и стремится к единению с богом. Это период философии, то есть упанишад.

В развитии Индийской философии выделяют следующие этапы:

1. Ведический период (1500–600 гг. до н.э.) охватывает эпоху расселения арийцев и постепенного распространения их культуры и цивилизации. Это было время «лесных университетов», в которых получили свое развитие начало индийского идеализма. Воззрения, выдвигавшиеся в этот период, не являются философскими в собственном смысле этого слова. Тем не менее, в гимнах Ригведы и в текстах упанишад были сформированы понятия и заложены основы всей последующей индийской философии.

2. Эпический период (600 г. до н.э. – 200 г. н.э.) начинается с эпохи ранних упанишад и заканчивается даршанами, или системами философии. В этот период идеи упанишад подвергаются большой демократизации в буддизме и Бхагавадгите. Начала большинства систем восходят к периоду возникновения буддизма, и на протяжении многих веков они развиваются параллельно друг с другом. Однако систематизированные труды различных школ относятся к более позднему времени.

3. Следующим был *период сутр* (от 200 г. н. э.). Возникла необходимость придумать обобщённую схему философии. Такое сокращение и обобщение произошло в форме сутр. Сутры невозможно понять без комментариев, поэтому последние приобрели большее значение, чем сами сутры. Период сутр не отличается резко от схоластического периода комментаторов. Эти два периода продолжаются до настоящего времени.

4. *Схоластический* период также начинается со II века нашей эры. Философия достигает пика своего развития и одновременно предела. Такие комментаторы, как Шанкара и Рамануджа, дают новое изложение старых учений, которое так же ценно, как и самостоятельное открытие в интеллектуальной области.

Философские идеи Упанишад. Философия Упанишад возникает на основе рационализации мифологических образов и представлений. Она содержит в себе еще много черт мифологического мышления и воспроизводит основные представления мифологической картины мира. Полуфилософские, полупоэтические тексты представлены в основном в виде диалогов. Образность, метафоричность языка упанишад оставляет поле для множества толкований и возможностей дальнейшего развития изложенных представлений. Поэтому упанишады являются фундаментом, на котором покоится большинство позднейших философий и религий Индии.

Авторы упанишад пытались придать религии вед моральный характер, не разрушая её форм. Развитие упанишад по сравнению с ведами состоит в усиленном подчеркивании монистических толкований ведийских гимнов, в перемещении центра от внешнего мира к внутреннему, в протесте против внешней обрядовости ведийской практики

Если ведические гимны воспевают различных богов (наиболее почитаемые – Индра, Сوما, Агни), то упанишады утверждают, что бог один, так все боги – это только лишь проявления высшего, бессмертного, бестелесного Брахмана. То, из чего все существа рождены, то, в чем они живут после рождения, и то, куда они уходят после своей смерти, – это и есть Брахман. Он есть то неизменное, что лежит в основе мира меняющихся вещей. Таким образом, **брахманы – это объективное сверхличное духовное начало космоса, универсум, абсолют, первооснова (субстанция).**

Брахман является собой наиболее полное и наиболее реальное бытие. Это живой динамический дух, источник и вмещище безгранично разнообразных форм реальности. Различия, вместо того чтобы исчезнуть как иллюзорные, преобразуются в высшую реальность.

Брахман является бесконечным не в том смысле, что он исключает конечное, а в том, что он представляет собой основу всего конечного. Он есть также вечная реальность всех вещей во времени.

Упанишады приходят к понятию первичной реальности, которая обнаруживает себя во всем многообразии существования, обращаясь не только к внешнему миру, но и к **внутреннему миру человека.**

Этот вывод развивается в упанишадах, где в диалоге между учителем – Праджапати и учеником – Индрой обсуждается вопрос о сущности человеческого «Я», которое они называют **Атманом**. Упанишады отказываются отождествлять «Я» с телом, или рядом душевных состояний, или потоком сознания. **Это универсальное сознание, субъективное выражение Брахмана.** Внутреннее бессмертное «Я» и великая космическая сила – это одно и то же. Брахман – это Атман, и Атман – это Брахман. Верхов-

ная сила, посредством которой все вещи получают бытие, – это и есть глубинное «Я» человека.

Упанишады доказывают, что из всех конечных объектов индивидуальное «Я» обладает высшей реальностью. Оно наиболее приближается к природе абсолюта, хотя и не является абсолютом. Весь мир – процесс стремления конечного стать бесконечным, и эта тенденция обнаруживается в индивидуальном «Я».

Бытие индивида – это постоянное становление, стремление к тому, чего нет. Бесконечное в человеке побуждает индивида стремиться к объединению множественности, которой он противостоит. Этот конфликт между конечным и бесконечным, который присущ всему мировому процессу, достигает вершины в человеческом сознании.

Постоянное становление, «колесо жизни», череда рождений и смертей, переселения душ после смерти тела в другие тела отражает понятие «сансара». Жизнь на земле – это средство самоусовершенствования. Сансара является последовательным рядом духовных возможностей. Жизнь – это стадия в духовном совершенствовании, ступень в переходе к бесконечному, это время для подготовки души к вечности.

Сансара осуществляется не стихийно: существует **карма** – закон, по которому осуществляется сансара: душа человека, преисполненная низменных страстей, после смерти тела становится душой животного; возвышенная душа может стать душой человека более высокой касты.

Карма имеет как космический, так и психологический аспекты. Каждый поступок должен иметь в мире своё естественное следствие; в то же время он оставляет определённый отпечаток на душе человека или вызывает в ней определённую тенденцию. Человек таит в себе все возможности. Посредством самодисциплины он может укрепить хорошие побуждения и ослабить дурные.

Наивысшей целью человека является не новое рождение, а **мокша** – избавление души от круга перерождений, растворение Атмана в Брахмане, сверхличностное бессмертие. «Как текущие реки исчезают в море, теряя свое наименование и форму, так и мудрый человек, освободившийся от имени и формы, идёт к божеству, которое находится за пределами всего». Пребывание брахмана в конечной форме – теле – связано со страданием, поэтому лучше не рождаться вновь и вновь, а слиться с универсумом. Уничтожение причин, которые ведут к конечному существованию, является подлинной целью человека. Возврат от многообразия к единству – идеальная цель, высшая ценность.

Достигается мокша только после смерти тела и только представителями высшей касты (жрецами). Остальные люди могут надеяться на достижение мокши только через ряд перерождений.

Все выше обозначенные понятия философии упанишад были использованы в дальнейшем развитии индийской философии, получив многообразные интерпретации.

Школы индийской философии. В индийской философии существовали Ортодоксальные школы (**астика**) признающие авторитет Вед: ньяя, вайшешика, санкхья, йога, миманса, веданта.

Неортодоксальные школы (настика) не признающие Вед: буддизм, джайнизм, червака-локаята.

Признание авторитета Вед практически означает, что духовный опыт проливает больше света на истину, чем разум. Это, однако, не означает полного согласия со всеми

доктринами Вед. Непризнание авторитета вед связано с рационалистическими тенденциями этих школ, с их опорой на практику и здравый смысл.

Для всех философских школ Индии характерна высокая терпимость друг к другу, не смотря на различие взглядов, особенно среди ортодоксальных школ. Истина одна, но путей к ней может быть много: каждая из систем считает себя одним из таких путей, не исключая возможности существования других.

Ортодоксальные системы расходятся между собой, прежде всего во взглядах на **субстанциональную основу мира**: веданта и миманса усматривают одну такую основу (брахман), санхья и йога – две (пуруша-дух и пракрити-материя), ньяя и вайшешика – множество (дживы-души). Однако при этом все они признают существование духовной реальности, находящейся за рамками человеческого сознания, – **сверхсознания**, сущностную духовность мира.

Несмотря на различия в духовных практиках и представлениях о методах познания, все ортодоксальные школы видят человеческий разум ограниченным и признают **мистическую интуицию** главным путем истинного познания. Общей идеей является также идея **сансары**, представление о цикличности развития мира. Все ортодоксальные мыслители признают естественность космической и социальной иерархии, необходимость **кастового** деления общества. Несмотря на разницу в этических концепциях и в представлениях о путях спасения души, все ортодоксальные философы считают высшей формой бессмертия **безличностное существование**, достигаемое через слияние души с универсумом, так как личность – конечная форма, и пребывание в ней связано со страданием. В этом – принципиальное отличие индийской философии от религиозной философии христианского Запада и арабо-мусульманского Востока, где конечная цель существования усматривается в обретении личностного бессмертия души.

Йога (санскр., букв. «соединение, участие, порядок», а также «глубокое размышление, созерцание») – одно из ортодоксальных направлений в философской мысли Индии, выработавшее целый комплекс приемов для достижения особого духовного состояния. Техника йоги содержит два взаимосвязанных аспекта – самоограничение **аске-тизм** и вхождение в состояние созерцания **медитация**. Известно, что Будда практиковал йогу, но основы этого учения появились намного раньше. Йога, таким образом, – средство само сосредоточения и получения истинного знания, в котором достигается освобождение от физического мира и происходит осознание высшего «Я».

Человеческое «Я» представляет собой чистое сознание, но оно склонно отождествлять себя с **умом - читтой**, который является первым продуктом материи (**пракрити**), состоящим, как и она, из трех энергий – **гун саттава** – источник удовольствия; **раджас** – источник страдания; **тамас** – источник пассивности и апатии). Нашему сознанию кажется, что оно само переживает взросление и старение, сон и бодрствование, восторг и страдание. Человеческое «Я» связано с физическим и тонким телами, состояние которых оказывает влияние на ум. Выделяют пять основных состояний ума:

1. **Рассеянное и беспокойное**, при котором ум блуждает от одного объекта к другому, находится под влиянием гун **раджас** (страдание) и **тамас** (пассивность), стремится к чувственным объектам и могуществу.

2. **Притупленное** состояние, подобное сну, ум под воздействием гуны **тамас** влечет к пороку и неведению.

3. **Относительно успокоенное** – ум освобождается от влияния гуны **тамас**, но

находится под влиянием гуны **раджас**, что делает возможным совершение добродетельных поступков и познания.

4. **Сосредоточенное** - на ум воздействует только гуна **саттва** (удовольствие) и он может остановиться на одном объекте или предмете размышления.

5. **Сдержанное** - ум погружен в невозмутимость и спокойствие, не испытывает эмоций.

Цель йоги - освобождение сознания («Я»). Смысл освобождения - в восхождении духа к новым высотам и сферам жизни путем выхода из круговорота рождений и смертей (**санары**); слияние Атмана («Я», абсолютного субъекта) с Брахманом (абсолютом). Йога разработала систему очищения и просветления сознания, последней ступенью, которой является состояние **самадхи** (высшей собранности и гармонии). Последовательность этапов такова:

1. **Яма** - воздержание, обуздание (содержит требования непричинения зла всему живому, нестяжательства, контроля над чувственностью, отказа от приема ненужных даров).

2. **Нияма** - этическая культура, выработка нравственных устоев и установок (предполагает внешнее и внутреннее очищение, воспитание таких качеств, как дружелюбие, доброжелательность, бодрость, для того, чтобы делать людям добро, не взирая на их пороки).

3. **Асаны** - положения тела, дисциплина тела (способствуют сохранению здоровья, жизненной энергии, предотвращают болезни и позволяют контролировать нервы).

4. **Пранаяна** - контроль за дыханием, ибо это помогает сосредоточению ума.

5. **Пратьяхара** - удаление чувств, подчинение эмоций разуму.

6. **Дхарана** - внимание, т.е. дисциплина ума, сосредоточенность на одном объекте.

7. **Дхьяна** - созерцание, размышление, т.е. течение мысли вокруг объекта внимания.

8. **Самадхи** - сосредоточение; на этой ступени ум так глубоко погружен в объект созерцания, что принимает форму объекта и теряет себя. На этой ступени объект осознан в всей полноте и ясности, психические процессы прекращаются, человек выходит за пределы своего «Я».

В ходе освобождения происходит осознание отличия нашего подлинного «я» от физического мира, нашего тела, ума, эмпирического «я», зла и страданий, смерти и разрушения. Йога предусматривает три пути к освобождению: путь познания (джняна-йога); путь эмоционального приобщения к божеству, путь любви, бесконечной преданности высшему существу (бхакти-йога); путь активного действия (карма-йога). Таким образом, каждый может выбрать соответствующее средство освобождения.

Джайнизм - одно из древнейших религиозно-философских учений Индии, сформировавшееся в VI-V вв. до н.э., основателем считается Вардхамана, странствующий проповедник, получивший прозвище Джины (Победитель), т.к. победил страсти и освободился. Санскритское название «джайна-дхарма» - «учение победителей» - указывает на то, что те, кто ему следуют, побеждают свою карму и выходят из круговорота жизни. Джайнизм никогда не был особо распространенным, но джайны влиятельны, уважаемы и богаты. Они считают, что их учение является всемирным и более древним, чем даже арийская «вечная дхарма», т.е. восходящим к протоиндийскому периоду. Ос-

нователь джайнизма Вардхамана родился в знатной семье в 540 г. до н.э., был сыном вождя, женился на Яшоде, дочери царя, и сам имел дочь. В возрасте 30 лет, стал отшельником, вел аскетический образ жизни и постоянно медитировал. Через 12 лет обрел высшее знание и стал Джиной (Победителем). Умер на 72-м году жизни в 468 г. до н.э.

В основе джайнизма лежит утверждение, что существуют две вечные несотворенные и неразрушимые субстанции: 1) **аджива** - неживое, не-душа - представленная материей, пространством, временем, эфиром, дхармой (законом, порядком, справедливостью); 2) **джива** - душа, живое. Одушевлены следовательно, и наделены жизнью - земля, воздух, вода, огонь, растения. Однако они обладают всего одним чувством - осязанием. Птицы, животные, люди наделены пятью чувствами. Растения и деревья наделены двумя дживами-душа-ми; поэтому плоды лучше не срывать с дерева, а подбирать после падения - чтобы не причинять вреда. У животных по три или больше джив. Поэтому джайнам позволяется питаться только тем, что имеет две дживы, вкушение всего остального ведет к нарушению основного закона - **ахимсы** («нехищности», непричиненного вреда). Джива-душа вечна и едина, но она распалась на множество душ, которые воплотились в различные материальные оболочки и странствуют, совершают после смерти одной из них переход в другое тело. Именно поэтому не следует причинять вреда ничему живому.

Бытие дживы может быть совершенным и несовершенным, поэтому познание так же представлено двумя видами: несовершенным знанием и совершенным (интуитивное, доступное только освобожденному от уз материи разуму; душа при этом сливается с предметом познания и на высших ступенях достигает всеведения, абсолютного знания). Однако любое высказывание условно и неполно. Действительность многогранна, поэтому отдельный ум не может охватить ее полностью, существует множество подходов; любая оценка относительна, зависит от времени и обстоятельств, она может быть истинной только с определенной точки зрения.

Чтобы бытие перешло в совершенное состояние, необходимо вести безупречную жизнь, основанную на «трех драгоценностях» (правильном знании, правильном поведении и правильном усилии), тогда возможно достижение нирваны, освобождение от пут материального мира. Безусловным является исполнение обетов, заповедей и нравственных норм, а именно: ненасилие, т.е. непричинение вреда всему живому (поэтому многие джайны выходят из дома в белой повязке, прикрывающей рот, - чтобы не проглотить какое-нибудь насекомое; они также не занимаются земледелием, а только торговлей и ремеслом, ведь вспашка земли ведет к гибели многих живых существ); правдивость, неворовство, целомудрие, воздержанность от суетных привязанностей, умеренность в еде, строгость к себе, жертвенность, прощение, смирение, честность, чистота и т.д.

Монахи в джайнизме отказываются от всех мирских удовольствий, предаются аскетизму, изучению писаний и размышлениям. Миряне в целом живут обычной жизнью, получают чувственные удовольствия (но только в лоне семьи, верность в браке строго обязательна для обеих сторон). Им позволяется иметь собственность и быть богатыми. Готовясь к старости, многие ограничивают свои перемещения, чтобы избежать искушений; обуздывают запретные желания, пытаются культивировать безразличие к боли и удовольствию. К концу жизни посвящают себя размышлениям и аскетизму.

Буддийская философия. Основатель буддизма – **Сиддхартха Гаутама** (583–483 гг. до н. э.), в возрасте 29 лет он ушел из дворца и занялся аскетической практикой (нарушив тем самым законы кастового деления общества, перейдя из кшатриев – в брамины). Согласно легенде, этот поступок был вызван осознанием того, что жизнь людей полна страданий и желанием найти путь к избавлению от них. После нескольких лет занятий аскезой, завершившимся 40-дневной медитацией, Сиддхартха Гаутама достиг просветления, то есть стал «буддой» (пробужденный, просветленный). Общепризнанной основой его учения считаются четыре **«благородные истины»**, изложенные Буддой в его первой (Бенарезской) проповеди. Суть этих истин состоит в следующем: 1. Жизнь есть страдания; 2. Существует причина страдания – это наши желания; 3. Возможно уничтожение этой причины; 4. Есть путь спасения.

Свой путь Будда назвал **«срединным»**, то есть отличным как от пути аскета, так и от пути обыкновенного человека. Истина не в жадном наслаждении жизнью и ее удовольствиями, но и не в полном отказе от жизни. Путь Будды – это путь совершенствования своей человеческой природы, вплоть до её преодоления и раскрытия в себе абсолютного, божественного начала. Достижение этого происходит в нирване.

Нирвана (дословно – угасание, затухание) – это чистое, безобъектное состояние сознания, полное преодоление страдания. Нирвана достигается при жизни, а не после смерти (в отличие от мокши), точнее, нирвана есть выход «по ту сторону» жизни и смерти, обретение бытия.

Нирвана – это и психическое состояние и, одновременно, высшая реальность. В ней происходит снятие противоположности объективного и субъективного, духа и материи. Нирвана может быть достигнута представителем любой касты. Это положение, как и предыдущее, противоречит учению Вед и делает буддийскую философию неортодоксальной.

Достижение нирваны – длительный труд, предполагающий последовательное прохождение по всем ступеням так называемого «восмеричного пути», предусматривающего: правильное суждение, правильное решение, правильную речь, правильную жизнь, правильное стремление, правильное внимание и правильное сосредоточение.

Рассмотрим подробнее **Восьмеричный путь**, т.е. этапы саморазвития человека, ведущие к Великому освобождению – к нирване.

1. **Правильное видение** – необходимо четко и ясно понимать, что есть жизнь и какова наша истинная цель. Если осознать, что жизнь – страдание, можно выявить его причину и освободиться.

2. **Правильная мысль** – ибо она может быть не только источником спасения, но и источником разрушения. Будда говорил: «Из трех видов действий наиболее губительно не слово, не телесный поступок, но мысль».

3. **Правильная речь.** Речь отражает личность, характер. Когда мы грубим, бранимся, то демонстрируем нашу внутреннюю сущность. Чтобы изменить отрицательные черты характера, нужно запретить себе лгать, клеветать, вести флиртующие разговоры. Постепенно это войдет в привычку и, возможно, исправит злой нрав.

4. **Правильное действие** (правильное поведение). Самосовершенствование предполагает доброту, сострадание, мирное сосуществование с другими. Чтобы достичь этого нельзя проявлять гнев, который может заставить нас кого-либо убить, нельзя вообще причинять вреда живому. Нельзя красть, это разрушит порядок в обществе. Не-

обходимо обуздывать желания, в том числе половые, ведь любое излишество вредит. Нельзя лгать; не следует затуманивать мозги алкоголем, наркотиками, так как они мешают человеку контролировать себя.

5. **Правильный образ жизни.** Следует жить честно, нельзя прибегать к несправедливым источникам дохода, нарушать заповеди. Поэтому нужно уметь правильно выбирать тех кто рядом – супруга(у), друзей, знакомых; на них можно опереться, они поддержат нашу решимость и правильные действия.

6. **Правильное усилие.** Жизнь полна соблазнов, искушений, вожделений. Бороться с ними тяжело, необходимо постоянно контролировать свои дела, поступки, слова, мысли; нельзя позволять себе сомневаться, нельзя отступать от пути добродетели, надо искоренять дурное в себе, бороться с плохими мыслями. Это требует постоянной работы над собой, постоянного самосовершенствования, постоянного усилия.

7. **Правильное внимание.** Мы - это наши мысли, точнее наше поведение лишь отражает внутренний мир, а наши помыслы порождают нашу жизнь – и прошлую, и нынешнюю, и будущую. Человек должен отвечать за свое сознание, за свои намерения, не позволять себе отвлекаться от главной цели - освобождения.

8. **Правильное сосредоточение.** Оно представлено четырьмя ступенями: а) мы сосредотачиваем свой ум на осмыслении и истолковании истин; б) верим в эти истины, принимаем их всем сердцем, тогда беспокойство и страх уступают место душевному покою и радости; в) перерастаем и радость и восторг, освобождаемся от ощущения телесности; г) погружаемся в состояние полной невозмутимости и безразличия – т.е. в **нирвану**, освобождаемся от страстей а следовательно от будущих перерождений. Человека, достигнувшего этого, называют **архатом** (санскр. «архат» - «праведник, святой, приблизившийся к совершенству»). Он свободен, дела его не влекут за собой кармических следствий.

Таким образом, подводя итоги, можно сказать о том, что буддизм имеет ярко выраженную морально-этическую направленность. Он исходит из того, что душа это не вечная и неизменная субстанция, а скорее, поток психических состояний, включающих в себя чувства, восприятия, понимание, действия, самосознание. Она изменяется в каждый момент, мысль о ее стабильности - лишь иллюзия. Мир, окружающий человека, включен в его духовную, психическую жизнь, поэтому он тоже поток сменяющихся друг друга элементов. Сознание выделяет в этом изменении отдельные формы, что порождает чувства, возбуждающие желания. Таким образом, начинается свое движение «колесо бытия» (сансара). Нет в мире ничего устойчивого, все меняется. Однако есть возможность прервать это бесконечное движение. «Правильное знание» и «правильное сосредоточение», медитация успокаивают, способствуют достижению освобождения, т.е. нирваны.

Буддизм в III в до н.э. был принят царем Ашокой в качестве официального мировоззрения. В начале I в. образовались две основные ветви: «Хинаяна» («малая колесница») и «Махаяна» («большая колесница»). Первая говорит об индивидуальном спасении, достичь которого можно только уйдя в монастырь, а погрузиться в нирвану можно только после смерти.

В V в. возникает **Ваджраяна** («алмазная колесница»), именно эта школа буддизма говорит о стране духовного благоденствия, где мир духовный сочетается с материальным, где царит мир, радость, спокойствие, - **Шамбале** (в русском варианте

«Беловодья»). В этом чудесном крае господствует Братство, с которым тесно связаны Учители человечества.

Буддизм проник в Тибет, Китай, Японию, Европу. Это учение приспособлялось к местным условиям. Так, в Китае оно развивалось в синтетической форме с даосизмом (Чань-буддизм), в Японии - с синтоизмом (Дзен-буддизм). Влияние буддизма на мировую религиозно-философскую мысль огромно, достаточно сказать, что в 1950 г. создано всемирное братство буддистов. Культурное значение также трудно переоценить: существует буддистская философия, литература, живопись, архитектура. Его приверженцы, творя добро и проявляя сострадание и терпимость, делают мир лучше, чище, гармоничней

Китайская философия

Философия в Китае зародилась в VIII-VI в.в. до н.э. Возникшая в этот период философия, представляет собой рефлексию над основами политического и морального сознания традиционного общества, и, таким образом, переживающие кризис политические и моральные ценности, через философию получили новое основание – не в традициях, а в логике. Будучи рационально выраженными философией, эти ценности закрепились в культуре Китая и явились основой её стабильности и преемственности в последующие 2,5 тысячелетия ее развития.

В развитии китайской философии выделяют два периода:

- 1) классический период (VII – III вв. до н.э.)
- 2) постклассический период (III в. до н.э. – XIX в. н.э.).

Характерными чертами китайской философии являются: особая значимость, которая придается истории, книжной учености, социальной активности индивида; ориентация на самоосуществление в земной жизни, в межчеловеческих отношениях; сосредоточена на социально – этической и политической проблематике, это преимущественно практическая философия.

Важнейшими источниками философского знания в Китае были:

«Книга перемен» («И цзин») VIII – IV в до н.э.

«Беседы и изречения» («Лунь Юй») – высказывания Конфуция.

«Мэн – цзы» книга конфуцианца Мэн – цзы, IV – III в до н.э.

«Книга о пути и добродетели» («Дао Дэ цзин») автором которой считается основатель даосизма Лао – цзы, VI – V век до н.э.

Философское мировоззрение древнего Китая: способы приближения к благу, заданы исторической традицией; путь правителей; семейно – родовой путь предков. Китайская философская традиция берет свое начало из мифологических представлений о происхождении мира. Важные для философии идеи: **Тянь – небо (схема Вера)**. Мир есть результат непрерывного взаимодействия **ян и инь** Знак великого предела, называемый так же монада, рыбки, зародыши. Он выражает единство, переход, взаимодействие темного (инь) и светлого (Ян) начала. **Ян и Инь** дают начало 5 первоосновам: **вода, огонь, дерево, металл земля.**

Ян – активное, светлое, мужское;

Инь – пассивное, темное, женское; Сделан акцент на гармонии государства земного и Неба.

К философским школам Китая относятся:

Даосизм (II в. до н.э.);

Моизм (V – IV вв. до н.э.);

Легизм (IV – III вв. до н.э.);

Конфуций – кит. Кон Фу – цзы 552 – 479г до н.э. – основатель Конфуцианства.

Лоа – цзы – основатель даосизма.

Некоторые понятия Китайской философии.

Ян – Инь – элементы Ци (энергии).

Дао – путь, наивысшее состояние бытия.

Дэ – наилучший способ существования каждого существа или вещи.

Сяо – принцип сыновней почтительности.

У – вэй – принцип недеяния, невмешательство в привычный ход вещей.

Рассмотрим поподробнее философские школы, такие как: конфуцианство, даосизм, моизм, легизм.

Конфуцианство

В истории древнекитайской идеологии важное место занимает этико-политическое учение конфуцианства, основоположником которого был *Конфуций* (551-479 до н.э.). Он родился в знатной, но бедной семье, свою школу создал когда ему было 50 лет. Он внес серьезный вклад в развитие китайской культуры. Ему приписывается составление ряда древних книг (Книга песен, летопись Весна и осень и др.), в которых были собраны письменные памятники прошлого. Придерживаясь традиционных религиозных взглядов, согласно которым небо, как верховное божество, диктует свою волю человеку, Конфуций утверждал, что жизнь людей зависит от судьбы, а богатство и знатность происходят от неба.

В центре философии Конфуция проблемы воспитания. Все люди, говорил он, близки друг к другу по своей природе, а расходятся между собой в ходе воспитания; для того чтобы познать новое, необходимо изучать старое; учение без размышления бесполезно, а размышление без учения пустое дело.

В основе этики лежит учение о «благородном муже», который противопоставляется «низкому человеку» или «простолюдину» (однако, большинство людей принадлежит третьей группе, сочетающей черты первых двух). Богатство и знатность роли не играют, главное отличие – это внутренние качества человека.

Благородный муж характеризуется следующими чертами:

1. **Жэнь (гуманность)**. Это человеколюбие, доброта, справедливость, любовь к людям («Чего не желаешь себе, того не делай людям», «тот, кто искренне стремится к человеколюбию, тот не совершит зла»).

2. **Сяо (сыновья почтительность)** – предполагает «почтительность к родителям и уважительность к старшим братьям». При этом само государство понимается как «большая семья»: Император – «отец», а все чиновники – «старшие братья». Сыновья почтительность дополняет гуманность, лежит в ее основе.

3. **Ли (этикет)** – моральные и нравственные нормы, регулирующие отношения между людьми, правила благопристойности, которые позволяют сохранить лицо.

4. **И (долг, справедливость)** – это нравственное предписание, выполнять которое следует, даже если оно противоречит собственным интересам. Ценность данного деяния не в конечном результате, а в самом действии. Долг – моральное обязательство, которое человек сам на себя накладывает, он основан на внутренних принципах.

5. **Мин** (знание судьбы или Воли небес). Человеческие законы, хотя и важны, но уступают Воле небес, над которой ничто не властвует. «Тот кто не знает **мин**, не может быть благородным человеком» (Лунь Юй).

6. Еще одно качество – **чжи** (разумность, знание, хитроумность, мудрость, интеллект) – это свойство присущее природе человека, не что иное, как способность распознавать истинные цели неба и реализовать их.

Указанные черты необходимо воспитывать в человеке с малых лет, иначе он с возрастом станет простолюдином. Если благородный муж следует долгу и закону, то низкий человек во всем ищет выгоду и пользу для себя.

К управлению нужно привлекать всякого, кто показал свое благородство и мудрость, продвигая его по служебной лестнице в соответствии с заслугами, ведь благородный человек вызывает уважение к себе, он способен влиять на людей, «в доброте не расточителен, принуждая к труду не вызывает гнева, в желаниях не алчен; в величии не горд, вызывая почтение не жесток».

Большая роль в учение Конфуция принадлежит знанию – конкретному, практическому: «знать – значит знать людей». Некоторые наделены мудростью от рождения, но их мало; другие получают знания «благодаря учению» (учиться можно и у древних и у современников). Необходимо также думать самому: «учиться и не размышлять – напрасно терять время». Конфуций указывал: «Не поговорить с человеком, который достоин разговора, значит потерять человека. Говорить с человеком, который разговора не достоин, значит потерять слово. Мудрый не теряет ни людей, ни слов». Еще при жизни его идеи стали популярными, а культ мудрого учителя и уважение к любому ученику оказали влияние на развитие китайской цивилизации. По преданию у Конфуция было более трех тысяч учеников, однако учение Кун Фу Цзы претворить в жизнь нигде в полном объеме не удалось. Уже во II в до н.э. Конфуций был обожествлен и конфуцианство стало приобретать черты религии. Однако даже те, кто не считал Конфуция богом, почитали его как первого Учителя, наставника, ниспосланного свыше.

Даосизм

Основателем даосизма считается Лао Дань или Лао Цзы («Старый мудрец»). Родился в 604г. до н.э. и жил по преданию около 200 лет.

Центральными понятиями даосизма являются: **дао**, **дэ** и **у-вэй** (недеяние).

Дао – естественный путь развития и уничтожения вещей, основа их существования, это смысл, слово, в каком-то смысле абсолютен, т.е. нечто, не имеющее ни формы, ни имени, но существующее от века. Дао недоступно для постижения, невыразимо словами, оно предшествует миру оформленных вещей и является непроявленным бытием, источником всего без исключения («Дао – глубочайшие врата рождения, корень Неба и Земли»).

Дэ – в переводе «сила», «добродетель», «качество», «достоинство» - это проявление Дао в вещах, его воплощении в реальности, лучший способ существования каждого конкретного вида бытия.

У-вэй (недеяние)- это принцип невмешательства, ведь если следовать Дао (закону) все будет идти своим чередом и развиваться естественно и гармонично. Любой поступок нарушает равновесие и ухудшает космическое совершенство.

Познание двойственно: согласно даосизму настоящее Дао познать нельзя ибо «смотришь на него, но не видишь, слушаешь его, но не слышишь, ловишь его, но не

можешь поймать», оно текуче и изменчиво, неуловимо, но умопознаваемо. Настоящее знание – это понимание, оно подобно озарению, но передать его словами невозможно: «тот, кто знает, тот не говорит. Тот, кто говорит, не знает». Настоящее знание доступно лишь мудрецам, которые не имеют желаний, бесстрастны, т.е. подобны Дао. **«Совершенномудрый»** - (мудрец) бездействует, «не борется, но умеет побеждать», он несуетен и бескорыстен, живет в гармонии с миром. **Дэ**, то есть реализованное Дао обладающее именем можно познать, но это знание неподлинное, ибо человеческие сведения неточны и ограничены, мы просто не можем воспринять мир как целое из-за эгоизма и тревожащих нас страстей.

Управление так же предполагает недеяние и работу над собой: «Когда правительство спокойно, народ становится простодушным. Когда правительство деятельно, народ становится несчастным». Совершенное общество должно функционировать естественно, мудрость же правителя в том, чтобы использовать природные задатки каждого и давать им реализовываться.

Народ не нужно просвещать: «Трудно управлять народом, когда у него много знаний. Поэтому управление народом при помощи знаний приносит несчастье, а без них помощи приводят страну к счастью». Вредными являются путешествия, в чужих странах можно заразиться инакомыслием, «пусть соседние государства смотрят друг на друга, слушают друг у друга пение петухов и лай собак, а люди до самой старости и смерти не посещают друг друга».

Что касается войны, то отношение к ней отрицательно. Даосы полагают, что «хорошее войско – средство, порождающее несчастье». Обладая сильной армией, правитель неуступчив и воинственен, он может начать войну, а это приводит к потерям, ибо нарушается естественный ход вещей. Напротив, политика должна быть мирной, а если уж и случится война, защищаться необходимо, но победив, не надо себя прославлять, ведь «это, значит, радоваться убийству людей». Они проповедуют смирение, сострадание, бережливость, считают, что на зло надо отвечать добром. Если этого не делать, зло будет разрастаться, внося диссонанс в мир.

История человечества представляется даосским мудрецам как постепенная утрата изначального всеединства мира, заменяемого культурой, искусственным, менее совершенным. Они против такого насилия над жизнью. Их идеал – преимущество «несотворенного Хаоса и предметной практики человека, назначение которой - сохранение «полноты жизни». Словом, если говорить о правильном Пути, то это постоянное возвращение к истокам, к прошлому.

Моизм

Основатель этого направления Мо Ди или Мо-цзы (479-400 гг. до н.э.), по преданию, получил конфуцианское образование, но впоследствии отмежевался от своих учителей. Он много путешествовал, излагал свои взгляды правителям, пытаясь отговорить их от ведения войн. Вокруг учителя собралось достаточно много учеников, что обеспечило расцвет его школы в V-III вв. до н.э.

В основе философии Мо Ди - «всеобщая любовь», которая противоречит конфуцианской гуманности, представляя собой требование любить каждого человека, как самого себя. Он доказывал, что следовать этой идее выгодно всякому, т.е. его учению присущ **утилитаризм**, отождествление наибольшего блага с тем, что полезно для наибольшего числа людей. Таким образом, рассуждения о служении обществу сочетались

с признанием расчета. В каком-то смысле это означало, что природа человека дурна (раз уж он во всем ищет выгоду). Мо Ди полагал, что первобытное общество являлось собой «войну всех против всех», но люди вышли из этой ситуации, сделав самого достойного человека своим правителем (правда, как это произошло, он не пояснял). Отныне покорность правителю стала всеобщей добродетелью.

В цивилизованном обществе и идеальном государстве все следовало подчинять соображениям пользы, поэтому дорогостоящие ритуалы и «излишество» в быту отвергались. «Небо» трактовалось моистами как высшая беспристрастность, но духи могли карать и карали тех, кто шел против его велений. Утверждалось, что «небо не хочет, чтобы большое царство нападало на малое, сильная семья притесняла слабую маленькую семью, чтобы сильный грабил слабого, хитрый обманывал наивного, знатный кичился перед незнатным». Напротив, небо «желает, чтобы люди помогали друг другу, чтобы сильный помогал слабому, чтобы люди учили друг друга, чтобы знающий учил незнающего, делили бы имущество друг друга. Таким образом, взаимная любовь - единственное желание неба.

Народ - это высшая ценность. Воля неба и воля народа совпадают. Если небо любит народ, то правители тем более должны его любить и заботиться о нем. Однако не всегда правители делают это. Они живут в свое удовольствие, а люди голодают без пищи, мерзнут без одежды, выбиваясь из сил, пытаются заработать на жизнь. Мо Ди считал, что такое положение дел нужно изменить. Правитель должен совершенствовать управление, приближая к себе служивый люд не по знатности и умению льстить, а по деловым качествам и правдивости.

Война - нарушение желаний неба; сражаясь, государства вторгаются на чужую территорию, армия топчет хлеб, убивает противников, захватывает и разрушает города, оставляя народ без крова и пропитания (интересно, что выступая против войны, сам Мо Ди был замечательным мастером боя, правда, оборонительного).

Моисты полагали также, что закон должен выражать волю большинства, тогда он будет совпадать с волей неба и станет хорошим средством управления.

Знания должны быть практическими, а значит, полезными; источник знания - деятельность людей. Наблюдая, воспринимая и размышляя, можно и нужно отделять истину ото лжи, хотя постичь суть вещей нелегко, к этому нужно стремиться. Моисты требовали от суждений ясности и отчетливости, считали, что подменять понятия не следует (что похоже на закон тождества). Позднее представители школы пришли к выводу, что два противоположных суждения об одном и том же предмете не могут оба быть истинными, т.е. пытались выразить закон запрещения противоречий.

Сам Мо Ди считал, что его учение истинно, попытки других школ его оспорить подобны попыткам разбить яйцо о камень. Яйца-то расколются, а подлинное знание останется несокрушимым, как и камень.

Легизм

Легизм (от лат. – род, закон), учение школы законников «фацзя», этико-политическое учение об управлении человеком, обществом и государством. Возникло и оформилось в VI-III веках до н.э. Легизм стремился к созданию мощного, хорошо управляемого государства, расходясь, однако, в обосновании и методах его построения. Но если конфуцианство выдвигало на первый план нравственность людей, то легизм исходил из законов и доказывал, что политика несовместима с моралью.

Легисты создали концепцию деспотического государства, основанную на равенстве всех перед законом. Исключение – это сам император, монарх, правитель. Но государственные должности должны замещаться по способностям, а не по именитости. Отсюда – запрет на наследственность должностей. Законники ввели круговую поруку и практику взаимного доносительства.

В 136 году до н.э. ханьский император У-ди возвёл конфуцианство на уровень государственной идеологии Китая, но уже с примесью легизма. Характерные для доханьского периода плюрализм школ, борьба мнений, невмешательство властей в область мировоззрения – так никогда и не были восстановлены вплоть до начала XX века в Китае, а легизм прекратил своё существование как самостоятельное учение.

Древневосточная философия представляет собой большую культурную ценность для всего человечества. Её идеи были интегрированы в духовную среду Запада.

Контрольные вопросы и задания

1. Каковы социокультурные условия возникновения философии в Древней Индии?
2. На какие книги делятся Веды?
3. Каковы основные этапы развития индийской философии?
4. Что означают в «Упанишадах» понятия «брахман» и «атман»?
5. Как философия «Упанишад» решает проблему бессмертия души?
6. Раскройте суть «четырёх благородных истин» Будды.
7. Какого человека Конфуций считает ученым?
8. Принципы управления народом, выделяемые Конфуцием.
9. Что означает понятие «нирвана» в буддийской философии?
10. Сравните, как решается проблема страдания в философии «Упанишад» и в философии буддизма.
11. Каковы социокультурные условия возникновения и развития философии в Древнем Китае?
12. Что означает понятие «Дао» в китайской философии, каковы особенности его понимания в конфуцианстве и даосизме?
13. Как решается вопрос о путях познания мира в конфуцианстве и даосизме?
14. Сравните идеалы человека, выдвигаемые конфуцианством и даосизмом: что общего и в чем различие между «благородным мужем» и «совершенно мудрым»?
15. Что означает высказывание Лао-цзы: «Дао – это деяние без борьбы»?
16. В чем заключается концепция «исправления имён» у Конфуция?
17. Сравните социополитические идеалы конфуцианства и даосизма.

Темы рефератов

1. Философия Древней: отношение к жизни, смерти и любви.
2. Йога: философия и практика.
3. Основные идеи ортодоксальных школ индийской философии.
4. Жизнь Будды и философские аспекты его учения.
5. Основные направления развития буддийской философии (махаяана, хинаяна, виджраяна).
6. Спор учеников Конфуция о природе человека.

7. Этико-политическое учение Конфуция и его влияние на развитие китайской цивилизации.

8. Принцип аскетизма в древнеиндийских этических воззрениях.

9. «Книга перемен» - источник китайской мудрости.

10. Проблема бессмертия в даосизме.

11. Лао-цзы и даосизм: учение о единстве природы и человека.

12. Конфуций и конфуцианство: учение о «благородном муже».

Тема 2.2. Античная философия

1. Возникновение философии в Древней Греции как теоретической формы мышления. Концепции первоначала в греческой философии: милетская школа (Фалес, Анаксимен, Анаксимандр); Пифагорейская школа; Гераклит и античная диалектика. Логос.

2. Учение о бытии: элейская школа (Парменид, Ксенофан и Зенон); атомисты Левкипп и Демокрит.

3. Софисты. Сократ проблемы человека, этический рационализм. Постановка проблемы единичного и общего.

4. Онтология Платона. Бытие и Становление. Идеи и вещи. Социально-политические идеи Платона.

5. Онтология Аристотеля. Критика Платона. Учение о сущности. Учение о четырех причинах. Телеология Аристотеля.

6. Основные проблемы эллинистической философии.

Методические указания. Термин «античная философия» объединяет в себе философию древних греков и древних римлян, зародившуюся в VI веке до н.э. Как философско-культурная целостность античная философия имеет специфические черты. Во-первых, античная философия **космоцентрична**. Ее теоретическую основу составляет понятие Космоса, как гармонической взаимосвязи всего существующего. Судьба, в понимании греков, есть выражение космической необходимости, подчиняющей себе не только человека, но и богов. Во-вторых, возникновение философии связано с преодолением мифологии, как формы родового сознания. В-третьих, античная философия пантеистична. Космос божественен, а отдельные боги мыслятся как принципы действия отдельных сторон Космоса или природы. Боги в античной космогонии не творят мир из ничего, а лишь придают ему форму, с согласия Природы.

Периоды в развитии античной философии:

1. Ранний период - начиная с учения Фалеса – VII-V вв. до н.э. (**милетская школа, пифагорейцы, элейцы, атомисты, Анаксагор, Гераклит**);

2. Классический период – вторая половина V – начало IV в. до н.э.) – **софисты, Сократ, Платон, Аристотель**;

3. Эллинизм – вторая половина IV в. до н.э. – 529 г. н.э. – этот период начался после возникновения и распада империи Александра Македонского, т.е. времени, когда греческая культура, философия, образ жизни распространились далеко за пределы самой Греции (Эллады). Философия того времени представлена **скептиками, стоиками, эпикурийцами, киниками**.

Натурфилософский период представляют: милетцы (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен), Гераклит из Эфеса, элеаты (Парменид, Ксенофан, Зенон), а также Анаксатор, Эмпедокл и Демокрит. Основная проблема милетцев – проблема первоначала. Первоначало – это то, что остается неизменным, пребывая вечно в изменчивом мире. Античные натурфилософы пытались отыскать неизменное общее первоначало всего изменчивого мира.

Философия началась с **Фалеса** (ок. 625–547 гг. до н.э.) из Милета, процветающего торгового города в Малой Азии. Он принадлежал к семи греческим мудрецам, каждый из которых прославился тем или иным высказыванием. По Фалесу, «вода есть наилучшее». Он объявил, что весь мир, все сущее образуется из воды. Фалес был первым ученым. Он предсказал солнечное затмение (585 г. до н.э.), доказал ряд геометрических теорем.

Другой представитель Милетской школы **Анаксимандр** (ок. 510–540 до н.э.) ввел иное понятие первоначала всего сущего *апейрон*. Эта неопределенная субстанция «объемлет все миры». В апейроне возникает противоположность горячего и холодного; их борьба порождает космос: горячее проявляется как огонь, холодное превращается в небо и землю. Анаксимандр первый выразил гипотезу о законе сохранения материи, догадки об эволюции органической жизни (человек, подобно другим животным, произошел из рыбы). Он был автором первого в Греции раннее научного сочинения «О природе», к сожалению, не дошедшего до нас.

Ученик Анаксимандра, также философ–материалист **Анаксимен** (ок. 588–525 до н.э.) утверждал, что все происходит из воздуха. Воздух бесконечен, вечен, подвижен. Сгущаясь, он образует сначала облака, затем воду и, наконец, землю и камни, разрежаясь – превращается в огонь. Воздух объемлет все: он душа, всеобщая среда для бесчисленных миров Вселенной.

Наметившийся ранее у Анаксимена поворот к идее количественного подхода становится основным у пифагорейцев. Их лидер – **Пифагор Самосский** – «акмэ» (570–490 гг. до н. э.) основал в греческой Италии религиозно-философскую школу. Туда входили множество философов (Архит, Филолай, Экфант, Диотоген, Гиппас, Тиано и др.). Все вещи состоят из чисел – это и есть основной тезис пифагорейской философии и математики. Причём числовым образом понимались и вообще всё сущее, как, например, добро или справедливость.

В отличие от милетцев, в пифагорейской школе происходит становление принципа формы, или идеи, как первоначала. Число пифагорейцев – это понятие порядка, определённости, структуры, оформленности, симметрии, ритма, смысла, а так же творческой формирующей силы. Она приводит неопределённую непрерывность и множественность некоторой материи к её оформлению, ко всему тому, что делает Хаос – космосом. Гиппас называет число парадигмой (первообразом), образцом вещей. Поэтому числа и есть, соответственно, истинное бытие, то, что в вещах существенно, их архэ. Математика становится орудием познания мира, а математические достижения пифагорейцев открыли человечеству могущество абстрактного знания.

Идеалом **пифагорейцев** является полис, в котором господствуют справедливые законы. После божества, учил Пифагор, более всего следует уважать родителей и законы, повинаясь им по убеждению, а не внешне и притворно. Законопослушание считали пифагорейцы высокой добродетелью, а сами законы — большой ценностью. Причем

они, критикуя склонность к законодательным нововведениям, расценивали как «хорошее дело» пребывание «в отцовских обычаях и законах, даже если бы они были немного хуже других». Наихудшим злом **пифагорейцы** считали анархию (безвластие). Критикуя анархию, они отмечали, что человек по своей природе не может обойтись без руководства, начальства и надлежащего воспитания. Пифагорейские представления о том, что человеческие отношения могут быть очищены от распри и анархии и приведены в надлежащий порядок и гармонию, в дальнейшем вдохновляли многих приверженцев идеального строя человеческой жизни. Автором одной из таких идеальных моделей полиса был Фалей Халкедонский, который утверждал, что всякого рода внутренние беспорядки возникают из-за вопросов, касающихся собственности. Чтобы достигнуть совершенного устройства полисной жизни, необходимо, согласно Фалею, уравнивать земельную собственность всех граждан.

Гераклит из Эфеса (ок. 544 – ок. 483 до н.э) – крупный древнегреческий философ-материалист, основатель диалектики;

- началом всего сущего считал огонь («этот космос, один и тот же для всего [сущего] не создал никто из богов и никто из людей, но он всегда был, есть и будет вечно живым огнем, мерами загорающимся и мерами потухающим»)

- полагал, что огонь, изменяясь, переходит в другие начала; его преобразования подчиняются мировым закономерностям или **Логосу**, и если огонь качественная и изменчивая сторона, то Логос устойчивая; огонь – обмен, а Логос – мера, пропорция данного обмена;

- был сторонником бесконечного круговорота веществ в природе и цикличности в истории («недостаток огня ведет к зарождению мира, а «избыток», т. е. мировой пожар, ведет к гибели данного космоса). Цикл длится 10.800 лет, а потом все начинается сначала;

- считал, что весь мир находится в постоянном движении и изменении («все течет, все изменяется»; «в одну и ту же реку нельзя войти дважды»);

- высокая мысль о единстве и борьбе противоположностей - ключевой закон диалектики;

- признавал относительность окружающего мира («море – вода чистейшая и грязнейшая; рыбам питьевая и спасительная, людям - негодная для питья и губительная»);

- указывал на то, что все познается в сравнение («не будь Солнца, мы бы не знали, что такое ночь»; «болезнь делает приятным и благом здоровье, голод – сытость, усталость – отдых»);

- был сторонником чувственного (материалистического) познания окружающей действительности («я предпочитаю то, что можно увидеть, услышать и изучить»);

- выступал за материальность человеческой и мировой души, подчеркивая их огненную природу;

- оставил после себя этические наставления («наглость следует гасить быстрее, чем лесной пожар»; «невежество лучше прятать, чем выставять напоказ»; «самоуверенная похвала успеху, поэтому надо избавляться от надменности и спеси»; «лучшие люди одно предпочитают всему: вечную славу бrenным вещам»).

В противоположность Гераклиту **Парменид**, основатель элейской школы, учил, что есть только **бытие**. Бытие есть, небытия нет. Бытие есть мысль, ведь ни о чем

нельзя сказать, прежде не подумав. Бытие Парменида неподвижно, неизменно. Ведь если небытия нет, то нет перехода от бытия к небытию. Если нет перехода, то нет и становления. Нет становления, нет и движения. Множественность, изменчивость мира, о которой говорят наши органы чувств, – заблуждение. Ученик Парменида Зенон доказывал единственность и неподвижность бытия путем обнаружения внутренних противоречий в аргументации противников. Разработанные Зеноном аргументы в защиту учения Парменида получили название апорий – «Дихотомия», «Ахилл», «Летящая стрела» и др. Эти аргументы стимулировали развитие античной логики, диалектики, так как вскрывали противоречия в современных Пармениду и Зенону понятиях о едином и многом, движении и покое, непрерывном и прерывном.

Атомисты – материалистическая философская школа, философы которой (**Демокрит** – годы жизни – 460-370 до н.э., и **Левкипп** – о котором почти ничего не известно) считали микроскопические частицы – «атомы» началом и строительным материалом всего сущего.

Демокрит являлся основателем материалистического направления в философии («линии Демокрита» – в противоположность «линии Платона» т.е. идеалистическому направлению). В учении Демокрита (соч. «О природе человека», «Малый мирострой», «Об идеях», «О цели») выделяют следующие положения:

- весь материальный мир состоит из множества мельчайших неделимых и неуничтожимых частиц – **атомов**, которые имеют различную величину (от крохотных до крупных), различную форму (круглые, продольные, «с крючками» и т.д.) и находятся в постоянном движении. Между атомами имеется пустое пространство;

- существует круговорот атомов: вещи, живые организмы есть связи между атомами, когда связи распадаются, из этих же атомов возникают новые живые организмы и предметы материального мира. Атомы невозможно обнаружить путем чувственного познания, они умопостигаемы.

Демокрит жизнь объясняет сочетанием благоприятных условий (влаги, теплоты), возникает она естественным путем, считает, что «нужда и опыт были для человека учителями во всем», подражая животным «мы научились от паука ткачеству и штопке, от ласточки – постройке домов, от певчих птиц – пению».

Философ полагал, что главное в поведении человека – **мера**, ибо «если превысить меру, то и самое приятное сделается самым неприятным»; нужно стыдиться дурных поступков, уважать других людей. Богатые должны помогать бедным, так они заведут друзей; бедные не должны завидовать, ведь счастлив не тот, кто богат, а тот, кто довольствуется немногим. Счастье не во внешних обстоятельствах, а в душе. Не нужно ничего бояться, ибо это разрушает спокойную и умеренную жизнь. Мыслитель указывает на то, что «бедность в демократическом государстве надо предпочесть тому, что называют счастливой жизнью в монархии».

Классический период античной философии (вторая половина V в. до н.э. – нач. IV в. до н.э.) представлен **софистами и тремя величайшими философами – Сократом, Платоном, Аристотелем.**

Софисты – философская школа в Древней Греции, существовавшая в V – первой половине IV в.в. до н.э. Представители данной школы выступали не столько в качестве философов – теоретиков, сколько в качестве философов – педагогов, обучающих граждан философии, ораторскому искусству и другим знаниям (в переводе «софисты» –

мудрецы, учителя мудрости).

Среди софистов выделяют: 1) старших софистов (V в. до н.э.)- Протагор, Горгий, Гиппий, Продик, Антифонт, Критий и 2) младших – Ликофрон, Алкидамант, Трассимах.

До наших дней дошли только рассказы о софистах, да сочинения одного из них под названием «Двоякие речи».

Для софистики характерно:

- критическое отношение к окружающей действительности;
- стремление все проверить на практике, доказать правильность или неправильность той или иной мысли;
- неприятие основ старой, традиционной цивилизации; отрицание старых традиций, привычек, правил, основанных на недоказанном знании;
- стремление доказать условность государства и права, их несовершенство;
- восприятие норм морали не как абсолютной данности, а как предмета критики;
- субъективизм в оценках и суждениях, отрицание объективного бытия и попытки доказать то, что действительность существует только в мыслях человека.

Свою правоту представители данной школы доказывали с помощью софизмов – логических приемов, уловок, благодаря которым правильное с первого взгляда умозаключение оказывалось ложным; запутывая собеседника софисты, к примеру, утверждали: «то, что ты не потерял, ты имеешь. Рога ты не потерял, значит, ты рогат» (первая посылка ложна, потерять можно лишь то, что имел до начала спора).

Не смотря на негативное отношение к софистам, следует отметить их заслуги, а именно: распространение философских и иных знаний среди граждан греческих полисов (за что впоследствии их стали именовать древнегреческими просветителями). Их рассуждения способствовали развитию риторики, лингвистики, науки о правильном мышлении, т.е. логики. Ирония софистов так же стали использоваться в философии, что ее обогатило.

Именно софисты, а затем и Сократ сместили философскую рефлексию с космоса и природы на человека. Основателем этой школы считают Протагора. Он был профессиональным преподавателем риторики и эристики (искусство речи и искусство спора) и первым стал брать деньги за обучение философии.

Протагор, как отмечают исследователи его учения, опирался на диалектику Гераклита, но истолковывал ее односторонне, усмотрев в ней один только релятивизм. Знаменитое положение Протагора гласит: «человек есть мера всех вещей, существующих, что они существуют, и не существующих, что они не существуют». Речь идет от относительности всего существующего, в том числе и самого знания и критерия истины. Постоянно меняется не только мир, но и познающий его субъект. Ощущение, считал Протагор, не может ошибаться, показывая нам, что хуже, а что лучше. Однако «лучше» или «хуже» вовсе не значит, что одна истина, а другое нет. «О всякой вещи есть два мнения, противоположных друг другу». По Протагору, оба мнения могут быть истинными. Получается, что истин столько, сколько человеческих мнений. Релятивизм софистов имеет не только гносеологический, но и онтологический оттенок. Подобно тому, как нет объективного тепла и холода, так нет и объективного добра и зла. То, что полезно одному, может быть плохо другому и, наоборот. При определении добра и зла софисты учили исходить из собственной выгоды и пользы.

Тем не менее, деятельность софистов в целом надо оценивать положительно. Во-первых, они четко обозначили проблему критерия истины. Во-вторых, нарушая законы мышления для того, чтобы победить соперника в споре, они привлекали внимание к этой области, «пробуждали мысль от догматической дремоты».

Сократ (469-399 гг. до н.э.) – выдающийся философ, полемист, педагог и мудрец. Сам ничего принципиально не писал, т.к. считал, что письменна мертвы – сколько их не спрашивай, всегда твердят одно и то же. Он предпочитал живую беседу, спор, в котором рождается истина т.е. майевтику.

Сократ беседовал с людьми, обсуждая актуальные и ныне проблемы – добро, зло, любовь, счастье, честь и т.д.

Сократ наследует философскую проблематику софистов. Но он стремится преодолеть релятивизм софистов, найти знание всеобщее, объективное, безусловное, не зависящее от показаний чувств, произвольного рассуждения или авторитета. В. Виндельбанд так описывает состояние общественного сознания софистического периода: «Упоение образованием превращается в оргию отрицания; за демократизацией знания следует деморализация образования: ибо деморализовано всякое общество, которое потеряло единство своих нравственных убеждений и растерянно хватается то за одно, то за другое, чтобы после этого грехопадения закрыть свою наготу лоскутьями знания». (В. Виндельбанд. О Сократе. //Лики культуры. Альманах. М.: «Юрист». 1995. Т.1. С.125). Сократ начинает с того, что дискредитирует софистов, их релятивистский метод, имеющий своим следствием «опустошение» души человека. Поэтому он, где только может, выставляет софистов в смешном виде, запутывает их в противоречиях посредством своей более сильной диалектики, разрушает язвительной остротой смысл их речей. Сократ, в отличие от софистов, считает, что должно существовать нечто значимое для всех людей и что знание существует только там, где это признается. Поэтому от софистического индивидуального самоопределения Сократ переходит к диалогу. Истина для него есть совместное мышление и ее необходимой формой является диалог. Там, где истина рождается в процессе совместного искания, там появляется и сила, принуждающая всех или подавляющее большинство признать истину как высшую необходимость. В данном случае диалог, как поиск истины легитимирует всеобщность истины и ее императивный характер.

Идеи Сократа получили дальнейшее развитие. Киники – одна из школ Сократа, основателем которой был Антисфен. Наиболее яркий представитель кинизма – Диоген Синопский. Философию киники считали житейской мудростью. Она должна врачевать душу человека, формируя правильный образ жизни, направление и образ мыслей. Киники произвели переоценку ценностей классического грека: от понятия «меры» к аскетизму и опрошению в нашем понимании этого слова. Бедность благодетельна! Именно бедность, по мнению Диогена, влечет человека в философию. Однако киники учили не стыдиться и невоспитанности, и некультурности, доказывая, что знания не делают человека лучше. Целью жизни киники считали умение довольствоваться малым. Это дает независимость и свободу. От Сократа своего учителя киников отличает ассоциальность и антиинтеллектуализм.

Платон

Прямым продолжателем идей Сократа был философ Платон (427–347 гг. до н.э.). Он изложил свою философскую систему в **диалогах** «Апология Сократа»,

«Пир», «Парменид», «Критий», «Кратил», «Протагор», «Горгий», «Федон», и др., в **трактатах** «Государство», «Законы», «Политик». Основатель собственной философской школы – Академии, основоположник идеалистического направления в философии. Фундамент философии Платона – **учение об идеях**.

Главные положения его учения в онтологии:

- реально существуют лишь чистые (бестелесные) идеи (эйдосы), которые истинны, вечны, постоянны и совершенны – это **подлинное** бытие. Идея есть план, проект вещи, она существует **до, независимо и помимо вещи**, т.е. **объективно**, и определяет структуру и форму сущего;

- однако только идей, предшествующих физической реальности мало; нужна **субстанция**, придающая ей телесность – это **материя (небытие по Платону)** ибо она текуча, в отличие от идеи – пассива; содержит все качества и свойства, не являясь чем – то определенным и устойчивым;

- мир вещей (**инобытие**) есть материальное воплощение идей, однако вещи конечны, непостоянны, изменчивы, они не могут существовать самостоятельно без эйдоса - идеи и материи.

Познание Платон описывает с помощью «мифа пещеры»: закованный, повернутый спиной к выходу человек видит не реальную суть (идею), а лишь ее слабую копию, тень на стене пещеры (вещь). Таким образом – знание материальных предметов не есть знание истины (сущности), не есть постижение смыслового ядра, это лишь мнение. Только разум с помощью понятий может схватить и отразить **суть** явлений, дать действительные знания. Понятия – по сути, **воспоминание** душой тех идей, с которыми она встречалась в мире подлинного бытия до своего телесного воплощения. Платон, следовательно – **рационалист** (сторонник умопостигаемости мира).

Согласно Платону душа может быть мировой и душой отдельного человека (последняя лишь часть мировой души). Душа бессмертна, умирает только телесная оболочка, душа же, ответив за свои земные поступки, приобретает новое тело. Она подобно колеснице с двумя конями, один из которых – пылкость и мужество, благородные порывы; второй – низменные страсти, пороки, алчность, вожделение. Управляет этой колесницей возница-**разум**, который контролирует неразумных коней. Его задача – обуздать вожделеющее начало, направить бег коней в нужное русло, тогда человек проживет достойную жизнь.

Каждой части души соответствуют свои добродетели: разумной – мудрость, пылкой – мужество, вожделеющей – воздержанность (самообладание), а сочетаются они в **справедливости**.

Этико-политические взгляды Платона. Философ уделил особое внимание проблеме **государства**, что было нетипично для его предшественников. Он выделял 7 типов государства: идеальное (которое пока не существует и лишено недостатков уже имеющихся) и 6 уже имеющихся типов. Среди них:

- монархия (справедливая власть одного человека);
- тирания (несправедливая и незаконную власть одного);
- аристократия (справедливая власть лучшего, знатнейшего меньшинства);
- олигархия – несправедливая власть **богатого** меньшинства;
- демократия (власть большинства, часто преступающая меру, не имеющая представления о должном и справедливом);

- тимократия (власть честолюбцев, которая выливается в стремлении к обогащению; ведь выделиться и добиться уважения среди сограждан можно лишь имея средства).

Поскольку тирания, олигархия и тимократия являются несправедливыми формами государства, а демократия – власть большинство – редко бывает справедливой и, как правило, вырождается в тиранию, олигархию или тимократию, двумя стабильными и оптимальными формами государства могут быть только **монархия** и **аристократия**.

Идеальное государство Платона устроено следующим образом:

- все население делится в соответствии со своими способностями, на три сословия – философы, воины, работники – демиурги;

- работники (крестьяне, ремесленники) представляют производящее начало, занимаются грубым физическим трудом, создавая материальные блага, в ограниченных размерах могут владеть частной собственностью и иметь семью;

- воины занимаются физическими упражнениями, тренируются, поддерживают порядок в государстве, в случае необходимости принимают участие в военных действиях;

- философы (мудрецы) – разрабатывают философские теории, познают мир, управляют государством; они, как и воины лишены частной собственности постоянных семей, – есть временные браки для рождения детей, которых воспитывает государство;

- допускается труд рабов, как правило, варваров, попавших в плен.

В дальнейшем Платон пересмотрел некоторые свои идеи, разрешив небольшую частную собственность и личное имущество для всех сословий, однако другие положения оставил в том же виде.

Значение философии Платона:

- впервые оставил целое собрание фундаментальных произведений;

- положил начало идеализму как философскому направлению;

- впервые стал исследовать не только природу и человека, но и **общество, государство, законы;**

- заложил основы понятийного мышления, произвел попытку выделить философские категории (бытие – становление, вечное – временное, покоящееся – движущееся, делимое – неделимое и т.д.);

- создал философскую школу (Академию), просуществовавшую 1000 лет, в которой обучались его видные последователи – Аристотель, Филон и т.д.).

Аристотель

Великий учёный и философ Эллады Аристотель (384-322 до н.э.) родился в г. Стагире на границе с Македонией. Его отцом был Никомах, врач царя Филиппа. С 366 по 347 год Аристотель учится в Академии Платона, а в 335 году основывает свой не менее знаменитый Ликей, известный также как школа перипатетиков (прогуливающих). По другой версии этот термин восходит к слову «перипатос» - крытая галерея, служившая в Ликее (Лицее) лекционным залом.

Философ написал 146 сочинений. До нас дошли такие его работы, как: «Категории», «Об истолковании», «Аналитика первая и вторая», «Топика», «Риторика» - логика; физико-математические сочинения - «Физика», «О небе», «О возникновении и уничтожении»; философия - «Метафизика»; естественнонаучные трактаты - «О физике», «О небе», «О частях животных», в частности, трактат «О душе»; уничтожении»);

философия - «Метафизика»; этику - «Никомахова этика», «Большая этика», социально-политические и исторические сочинения - «Политика», «Афинская полития».

Аристотель считал, что не существует «чистых идей», не связанных с окружающей действительностью, а есть только единичные и конкретные. Описывая бытие, Аристотель выделял 10 категорий (одна из которых говорит о том, что такое бытие, а остальных 9 дают его характеристики). Иначе говоря, **бытие** – это сущность (субстанция), обладающая свойствами количества, качества, места, времени, положения, состояния, действия, страдания.

Человек может воспринимать лишь свойства бытия, но не его сущность. Категории – это высшее отражение действительности, без которых нельзя понять сущее. Оно умопостигаемо, это бытие в целом, совокупность всех сущностей, которые способны к отдельному существованию. Такое существование становится возможным благодаря четырем причинам или началом («архэ»). Это: 1) форма («суть», «то, как»); 2) материя («то, из чего») – т. е. субстрат; 3) источник движения или творящее начало; 4) цель, или «то, ради чего».

Материя – возможность, потенция вещи (пассивное начало), а форма – осуществление (энергия, «энтелехия») этой потенции, ее воплощение, она активна. Движение понимается как процесс перехода от возможности к действительности, в ходе который материя теряет свойство стать иной и принимает вид определенного бытия, оформляется, осуществляется. Цель – это смысл данного процесса.

Гносеология Аристотеля включена в «Метафизику», которая начинается со слов: «Все люди от природы стремятся к **знанию**». **Познание** - сложный процесс, который начинается с чувственного восприятия отдельных вещей и их свойств, затем мы переходим к опыту, (т.е. к воспоминаниям об одном и том же предмете и о множестве конкретных единичных вещей). Далее следует искусство (особая ступень познания) – это знание сущности множества вещей, того общего, что у них имеется, т.е. знание их причины, целей, форм, и наконец – наука, которая изучает первопричины всего сущего и говорит о всеобщем.

Науки, в отличие от искусства, существуют не ради выгоды или пользы, а ради себя самих, это знания ради знаний. Аристотель выделяет три рода наук: 1) **теоретические** (их цель знание вообще) - это метафизика, философия, физика, математика; 2) **практические** (знание ради деятельности), т.е. этика и политика; 3) **творческие** (знание ради творчества) – риторика, поэтика, а если шире - эстетика. Понятно, что наиболее важной с этой точки зрения являются теоретические науки, а на первом месте среди них философия, как знание о сути всего сущего.

Биология Аристотеля включает следующие идеи:

- все живое достойно изучения; любой организм совершенен, т.е. наилучшим образом приспособлен к среде обитания, а значит, устроен целесообразно и прекрасно;
- человек является одним из видов высокоорганизованных животных, отличаясь от них разумом, мышлением;
- различаются три вида души: растительная (имеет функции питания, роста, размножения); животная (добавляются функции ощущения, движения и желания) и разумная (включает все перечисленные функции, и кроме того рассуждение или мышление). Только эта последняя душа бессмертна.

Наличие бессмертной души выделяет человека из животного царства. **Человек**

имеет врожденную склонность жить с себе подобными, в коллективе; это приводит к возникновению **общества** – большой группы людей, занимающихся производством и распределением материальных благ, проживающей на одной территории и объединенной языком, родственными и культурными связями.

Регулирующим механизмом общества (защита от врагов, поддержание внутреннего порядка, содействие экономике) является **государство**.

Типы государства по Аристотелю: монархия, тирания, аристократия, олигархия, охлократия (власть толпы, крайняя демократия); полития (власть способных носить оружие, своего рода смесь умеренной олигархии и умеренной демократии).

Подобно Платону выделяет дурные формы государства (тирания, крайняя олигархия, охлократия) и хорошие (монархия, аристократия, полития). Идеал Аристотеля – полития, государство «среднего класса».

Заслуга мыслителя заключается в создании логики и биологии, в систематизации философских категорий. Философская система Аристотеля были тем фундаментом, опираясь на который развивалась европейская философская мысль. Это – учение об идеале, утопические принципы совершенного государства, представление о любви как высшей ценности. Аристотель заложил основы научного духа европейской философии. Его стремление к систематизации и классификации, к дифференциации методов исследования философских проблем и органическому синтезу совокупности обобщений было воспринято многими крупнейшими мыслителями Европы. Сформировался стиль философствования, предполагающий системность, рациональность, логическую непротиворечивость.

Эллинистический период античной философии охватывает промежуток времени с сер. IV в до н.э. (т.е. с возникновения «мира эллинизма») и до конца античной эпохи, т.е. до падения Рима в 476 г., захваченного варварами-германцами.

В эллинистический период получили развитие школы: скептики, стоики, эпикурейцы.

Скептицизм (Пиррон) – в центре проблема счастья Пиррон по-своему подытожил всю предшествующую философию и пришел к выводу, *что все философы почти во всем противоречили друг другу*. Тем самым философы невольно доказывали, что мы не можем знать, что такое мир, что такое составляющие его вещи и происходящие процессы. Обосновывал непознаваемость вещей. Из этого следует, по его мнению, полное воздержании от каких-либо суждений о вещах. Следует воздерживаться от категорических суждений (утвердительных).

Атараксия (невозмутимость, хладнокровие, спокойствие). Эпикур из утверждения атараксии сделала вывод, что это путь к счастью. Стоики из атараксии сделали вывод о пассивности человеческого существования.

Скептики сделали из атараксии вывод об отсутствии истины и воздержания от суждений. Воздержание от суждений – практическая рекомендация.

Истина недоступна. Доступно только мнение. Но мнение – это не истина. Человек, конечно, может изречь истину, но случайно. Как философы ни старались, они так не смогли открыть истину. Да и ее и нет. Это – пробабиллизм (учение о том, что нет абсолютных истин, истина всегда более или менее вероятностна).

Аргументы скептиков против знания или почему нужно воздерживаться от суждений:

- недостоверность показаний органов чувств,
- релятивизм познания (доза вещества и как лекарство, и как яд)
- сила привычки. Привычные вещи вызывают согласие, а непривычные вещи – удивление.
- противоречия логического познания.

Эллинистическая философия перед лицом постоянно меняющегося мира пытались найти различные точки устойчивого состояния человека: добродетель стоиков, духовный покой скептиков, счастье эпикурейцев. Общая их черта – освобождение человека от мира.

Религия, пришедшая им не смену, предложила другое – **освобождение самого мира с помощью человека.**

Стоицизм – этическое учение или этическая философия. Основатель Стоицизма – Зенон с острова Кипр из города Кития. (336-264) VI-III век до н.э. Зенон Китионский или Зенон Стоик. Три «кита» стоического учения: «атарксия», «апатия», «эвдемония».

Атарксия. Означало – невозмутимость, отсутствие волнения. Независимость и самодостаточность человека. Умение довольствоваться своим как бы ни мало оно было. Человек должен быть нечувствительным к страданию и достигать бесстрастия. Отсюда вытекало повиновение судьбе (фатализм).

Апатия – удаление от страстей. Страсти – враг и злодей, это слабости разума. Стоики призывают к апатии – недопущению страстей или сознательное воздержание от них.

Эвдемония. Стремление к счастью. Разум – друг и помощник в достижении счастья.

Счастье, блаженство (греческое eudaimonia) – высшая цель человеческой жизни - тесно связано с сократовской идеей внутренней свободы личности, ее независимости от внешнего мира, свободы от страстей, спокойствие.

Классификация страстей: печаль, страх, вожделение и удовольствие.

Печаль – это неразумное поведение (сжатие) души. Например, печаль в связи с тем, что другой имеет то же самое, что и я. Страх стоики определяли как предчувствие зла. Вожделение – неразумное стремление души. Это ненависть, злоба, гнев, любовь (любовь не подобает достойным людям).

Удовольствие – неразумное возбуждение себя тем, что представляется желанным, но не более чем представляется.

Классификация добродетелей: мудрость - антипод неразумия, мужество – антипод – трусости. Умеренность – неумеренности, справедливость - несправедливости.

Страху стоики противопоставляли предусмотрительность, а вожделению – волю.

Стоики допускали умеренную радость, следованию ценностям красоты, физического здоровья.

Главное в стоицизме: уяснение того, что между добром и злом лежит ничейная полоса, то есть всё то, что не зависит от воли человека, будь он даже мудрец. Правильная позиция состоит в том, чтобы принимать мир как он есть. Принимать всё как оно есть: и жизнь и смерть, здоровье и болезнь, красоту и безобразие, удовольствие и страдание, знатность и низкое происхождение, славу и бесславие. Римские стоики: Сенека, Калигула, раб Эпиктет, император Марк Аврелий.

Эпикур был последователем Демокрита, полагал, что в природе есть только атомы и пустота, обосновывал недоверие к показанию органов чувств. В отличие от Демокрита, вводит понятие - «случай». Движение атомов у него не подчиняется однозначно законам, порядку. Владыка Вселенной – случай. Основное в учении Эпикура - **это этика, цель которой сделать человека счастливым**. Что такое счастье? Счастье Эпикур отождествляет с удовольствием, как отсутствие страданий, как телесных, так и душевных. Окружающий человека мир однозначно ему враждебен, отсюда девиз философии Эпикура: «Живи скрытно».

Виды удовольствий:

- естественные и необходимые (связанные с поддержанием жизни);
- естественные, но не необходимые (превышающие естественные потребности);
- не естественные и не необходимые (вредные).

Самое неестественное – это политическая жизнь, занятие бесполезное и вредное. Эпикур высоко ценил дружбу, ставя ее выше любви. Дружба – это диалог разумных, нравственных начал в человек. Ее достоинство в сравнении с любовью в том, что она лишена чувственной страсти. Известен Эпикур своим отношением к смерти: «Смерти не следует бояться. Ведь когда мы есть – ее нет, а когда есть она, то нет нас». Наивысшее благо и счастье для человека – это дружба между людьми, но не любовь.

Неоплатонизм – завершающий этап развития античной философии. В первые века христианской эры наблюдается оживление многих философских течений: *эпикуреизма, неостоицизма, неоскептицизма, неопифагореизма, кинизма, аристотелизма, медиоплатонизма*. Особенно плодотворной была деятельность платоновской школы на рубеже II-III вв. н.э., получившая наименование неоплатонизма: Аммоний (175-242 н.э.), Порфирий (233-304 н.э.), Плотин (205-270 н.э.), Прокл (410-485 н.э.). Основные проблемы неоплатонизма: учение о **Едином**, его ипостасях; пути восхождения к единому; творящее созерцание. По-новому трактуя платоновское Благо, Плотин понимает Единое как первое и абсолютное начало, производящее самого себя. Свойство единства является сущностным свойством любого существа. Единство проявляется в разных формах, но все они восходят к общему принципу Единому. Единое Плотина не является ни материальным, ни духовным началом. Оно возвышается и над материей, и над разумом. Невозможно охарактеризовать Единое через приписывание ему тех или иных свойств, выражаемых понятиями, которые являются характеристиками конечного. Единственно, что мы можем сказать о Едином, это то, что оно бесконечно. Бесконечность Единого проявляется в ничем не ограниченной активности, бесконечном потенциальном богатстве. В этом смысле абсолютное Единое – причина всего. Его абсолютность проявляется в том, что оно вечно творит самого себя, являясь причиной самого себя, существующим в себя и для себя. Первая ипостась (способ существования) Единого – оно само в своем абсолютном единстве. Вторая ипостась – **Нус (Дух)**. Нус возникает вследствие активности, исходящей от Единого. Отделяясь от Единого, Дух порождает первое множество: всю совокупность идей. В то же время Дух тесным образом связан с Единым, вследствие чего дает некое органическое единство, связанность всей существующей совокупности идей.

Третья ипостась – **Душа**. Душа проистекает из Духа таким же способом как Дух из Единого. Душа обращается к Духу, обретая собственное единство и тем самым вступает в контакт с абсолютным Единым, в то же время активность души проявляется в

создании множественности чувственного мира. Именно Душа дарует жизнь, поддерживает и управляет этим миром. Давая жизнь, душа становится началом движения, свойственного чувственному миру. Оставаясь бестелесной реальностью, Душа занимает промежуточное положение между Духом и Материей. Она может войти в контакт с любой частью материального (телесного, не нарушая при этом своего единства. Сущность Души характеризует единство противоположностей «единое» и «многое». Душа как творческая сила, оплодотворяя тело, может проявлять себя в виде «отдельных душ», связанных с конкретным телом (либо звезды, либо живого существа). Судьба Души состоит в том, чтобы вернуться к Единому (Богу). Плотин принимает разработанные предшествующей философской мыслью способы такого возвращения: через добродетели, через платоновский эрос, посредством диалектики. В то же время Плотин разрабатывает и свой способ, предполагающий полное очищение Души и ее абсолютное воссоединение с Единым, называя его *«экстазом»*. Такое восхождение к Единому возможно благодаря существующей взаимосвязи всех его ипостасей и проявляется в особом состоянии райского блаженства. С точки зрения Платона, оно осуществимо в рамках земной жизни человека. В отличие от библейской традиции это блаженство не даруется Богом (Бог в принципе ничего не может дарить людям, существуя сам в себе), а является актом свободной воли человека, восходящего и воссоединяющего с Единым. Весь мировой процесс на разных уровнях также представляет собой творящее созерцание и восхождение к *Единому-Благу*.

Эллинистическая философия перед лицом постоянно меняющегося мира пыталась найти различные точки устойчивого состояния человека: добродетель стоиков, духовный покой скептиков, счастье эпикурейцев. Общая их черта – освобождение человека от мира.

Религия, пришедшая им на смену, предложила другое – освобождение самого мира с помощью человека.

Контрольные вопросы и задания

1. Проблема возникновения античной философии. Какие проблемы были поставлены первыми античными философами?
2. Что такое «космос» в понимании античных мыслителей?
3. В чём принципиальное отличие философии Пифагора от прежней натурфилософии?
4. В чём сущность (принцип) вещей, по Гераклиту?
5. В чём состоял основной принцип философии элеатов?
6. Кто такие софисты и в чём суть софистики?
7. В чём смысл известной метафоры о «пещере» Платона?
8. Почему Аристотель не удовлетворяется одной сущностью вещей и допускает вторую сущность вещей? В чём она заключается?
9. В чём сходство и различие между «идеями» Платона и «формой» Аристотеля?
10. Аристотель: «Хотя Платон и истина мне дороги, однако священный долг велит отдать предпочтение истине». Что в философии Платона было для Аристотеля неприемлемым?
11. Кто явился основателем нового типа учебного заведения – школы и чем она отличалась от академии Платона и лицея Аристотеля?

12. Охарактеризуйте Космос как естественное государство, в котором правит вечный и неизменный Закон с позиции стоической этики.

13. Кто впервые в истории мысли выступил против института рабства, утверждая достоинство всех людей, способных «возделывать» свою душу?

14. Атомизм принято считать концепцией физики. Объясните, почему атомизм является философской концепцией.

Темы рефератов

1. Миф и мифология в современном мире: от мифа к логосу и от логоса к мифу.
2. Поиск архэ в ионийской философии.
3. «Осевое время» как время возникновения современного типа мышления.
4. Учение Гераклита о Логосе как выражение идеи естественной необходимости.
5. Диалектические идеи натурфилософского периода античной философии.
6. Философские взгляды Эмпедокла.
7. Учение Демокрита о человеке, его жизни и человеческих ценностях.
8. «Сократический поворот» в философии: постановка проблемы человека
9. Космология Платона и Аристотеля.
10. Понятие материи у Платона и Аристотеля.
11. Учение о душе и теория познания Аристотеля. Учение о пассивном и активном разуме.
12. Философия Диогена и деструктивная направленность александрийского кинизма.
13. Космологическое обоснование индивидуального самоопределения личности в философии Эпикура.
14. Римские стоики: Марк Туллий Цицерон, Сенека, Марк Аврелий.
15. Неоплатонизм – философия позднего эллинизма. Влияние неоплатонизма на арабскую философию.

Тема 2.3. Средневековая философия

1. Социальные, духовные и философские предпосылки возникновения средневековой философии. Основные черты средневековой философии.
2. Спор о природе универсалий в средневековой схоластике. Номинализм и реализм, вера и разум, свобода воли. Номинализм Оккама и Дунса Скота.
3. Патристика. Августин Блаженный. «Два града».
4. Схоластика. Фома Аквинский – систематизатор схоластики.

Методические указания. Эпоха Средних веков традиционно датируется с V по XV вв. н.э. В этот период в духовной жизни общества господствующее положение занимала религия, поэтому практически все философские трактаты были связаны с осмыслением основных религиозных догм, которыми декларировалось божественное сотворение мира и основные характеристики божества.

Христианское вероучение несло новую систему ценностей для каждого человека без каких-либо отличий, а также надежду на спасение после смерти; в нём наработки античной философии о мире и человеке попадали в иной духовный контекст: единый

Бог становился абсолютным и высшим бытием, высшей формой, высшим благом, духовной реальностью, определяющей всё существующее.

Смена многобожия на единобожие означала достаточно длительный, сложный и многоаспектный процесс в сознании человека, связанный с «перестройкой ценностных рядов» и ориентаций в мире.

Основные характеристики средневековой философии, отличающие её от других периодов философии, можно осмысливать как комплекс разных по содержанию проблем: связь со Священным писанием, которая, в конце концов, позволила дать универсальную и многостороннюю парадигму философского знания о Боге, мире, истории и человеке; **монотеизм** (учение о едином трансцендентном Боге); **креационизм** (учение о сотворении Богом мира и человека из ничего/посредством слова); **экзегетика** (искусство толкования положений Библии); **трансцендентность Бога и человека**; **теодицея** (идея божественного перевоплощения); **эсхатология** (учение о конце света, конце мира и человека); **символизм** (каждый религиозный образ есть многозначный символ человеческой и священной истории); положения о том, что подлинным бытием обладает Бог, а сотворённый мир существует благодаря Божественному, реальному, миру; основной путь познания – это познание Бога, иначе мир непознаваем; что знание о Боге возможно только сверхъестественным путём, а ключ к такому познанию – вера в Бога; человеческий мир – постижим частично при помощи разума; человек создан по образу и подобию Бога, он – властелин всего и т.п.

В истории философии Средневековья различают два периода, это период «**патристики**» и период «**схоластики**».

Патристика - (от латинского *pater*, «отец») - это философское учение «отцов и основателей» христианской церкви, с одной стороны это познание божественных смыслов на основе мистической интуиции и сверхрационального созерцания; и с другой это совокупность философско-теологических учений христианских мыслителей II-VIII вв. н.э., главная цель которых – защита и теоретическое обоснование христианской религии.

В патристики различают три подпериода: «**апологетику**» – время оформления и прояснения христианского мировоззрения (2-3-вв.); время становления **догматического** стандарта (4-5 вв.) и **заключительный** период – время стабилизации догматики (6-8- вв.). Понятно, что религиозная вера с самого начала осмысливалась в сопряжении, а часто и противопоставлении разуму. Так, Квинт Тертуллиан (160-222 гг.н.э.), один из апологетов христианства, сторонник «чистой веры», не нуждающейся в доказательствах ума, заявлял: «верую, потому что нелепо». Другой известный мыслитель, Аврелий Августин, основываясь на положениях философии Платона и Аристотеля, считал, что вера предпочтительнее любого другого вида знания, так как исходит от Бога и ведёт к спасению; в своей работе «Исповедь» он обличал языческие воззрения и призывал человека быть послушным церкви, смирить свою гордыню, основанную на разуме.

Философские проблемы периода патристики нашли своё выражение практически в одной проблематике: в отношении к языческой философии и культуре. Теофил и Тертуллиан относились к ней отрицательно, считая «творением дьявола»; Юстин и Ориген, а также Климент Кентерберийский доказывали совместимость идей язычества и единобожия. Независимо от результатов дискуссий, на практике произошло совмещение целого ряда языческих смыслов с идеологией единобожия.

Период *схоластики* (от схола, «ученический или школьный») начинается с девятого века и характеризуется стремлением мыслителей рационально обосновать и систематизировать христианское вероучение, в том числе бытие Бога. Наиболее полно специфику периода схоластики отражает философское учение Фомы Аквинского.

В период схоластики философия рассматривает широкий круг проблем, к которым, кроме перечисленных выше содержательных особенностей средневековой философии, могут быть причислены также: **тринитарная** (учение о соотношении ипостасей Бога); **христологическая** (сочетание в Иисусе Христе божественной и человеческой природы); **антропологическая** (вопрос о божественной благодати и греховной природе человека в плане спасения и искупления); **рациональное** доказательство бытия Бога; **соотношение** веры и разума; **свобода** воли и теодицея; **провиденциализм** (рассмотрение смыслов земного существования в качестве подготовки к будущей реальной жизни после Страшного суда); борьба с пантеизмом; борьба с аверроизмом; **проблема универсалий** (или общих понятий).

Спор о природе общих понятий: номинализм и реализм актуален и в современных философских исследованиях, например, касающихся соотношения «предмета» и его «образа в сознании». Суть спора номиналистов и реалистов касалась того, возможно ли за общими понятиями усматривать самостоятельное субстанциальное бытие (утвердительно отвечали «реалисты»), или они – только имена для обозначения единичных вещей (позиция номиналистов, от латинского *nomēn*, «имя»).

Опираясь на Аристотеля, номиналисты утверждали, что общие понятия есть только названия единичных предметов, что у общих понятий нет субстанциального бытия. Так, Росцелин и Пьер Абеляр считали, что понятия сами по себе не имеют онтологического статуса и есть суть имена.

Опираясь на Платона, реалисты – Ансельм Кентерберийский, Аврелий Августин и другие, утверждали, что только общие понятия обладают подлинной реальностью.

Августин Блаженный (354 – 430) Аврелий – теолог и философ, виднейший представитель патристики, признанный в православии блаженным, был причислен к лику святых, а в католицизме святым и учителем Церкви. Сын язычника и христианки, до принятия христианства (387) увлекался манихейством и скептицизмом. С 395г. епископ Гиппона (Сев. Африка). Основные произведения: «Против академиков», «О блаженной жизни», «О порядке», «Монологи», «О бессмертии души», «О граде Божьем», «О прекрасном и пригодном», «О порядке», «Исповедь», «О величине души», «Об учителе», «Об истинной религии», «О свободной воле», «О троице», «О природе и благодати», «О душе и ее происхождении», «О благодати и свободной воле» и т.д.

Ярый противник инакомыслия и ересей (*gr.hairesis* – особое вероучение – отклонение от догматов и норм господствующей религии): «лучше сжечь еретиков живьем, чем дать им коснеть в заблуждениях». Полагал что все в мире предопределено, Бог «от века» предназначил одних людей к спасению, других к адским мукам, вне зависимости от поступков. Человеческая воля – слепое орудие воли Бога.

От философов эллинистическо-римской эпохи Августин перенял практическо-этическую установку как главную цель философского знания, но он изменил эту установку в соответствии с положениями и задачами христианства. Провозглашая стремление к счастью основным содержанием человеческой жизни, он усматривал это счастье в познании человеком бога и в уяснении своей полнейшей зависимости от него. «Лю-

бовь к себе, доведенная до презрения к себе как греховному существу, суть любовь к Богу, и любовь к себе, доведенная до презрения к Богу – порок» [О граде божьем, XIV]. Религиозное мировоззрение Августина насквозь теоцентрично. Бог как исходный и конечный пункт человеческих суждений и действий непрестанно выступает во всех частях его философского учения. Онтология построена вокруг учения о Боге, как о принципе бытия. Бог – вне материальный абсолют, который творит мир и человека, он сверхприродная личность, создававшая все сущее. Мир хорош, поскольку существует благодаря Богу; зло же не субстанция, а порча субстанции, ее порок и повреждения, т.е. недостаток добра.

Ход истории, жизнь общества – борьба двух противоположных царств – Земного (грешного) и Божественного (небесного). Земное воплощено в государственных учреждениях, власти, армии, бюрократии, законах и императоре; оно погрязло в пороках и язычестве и поэтому рано или поздно будет побеждено Небесным. Царство Божье представлено священнослужителями – людьми, наделенными благодатью, и близкими к Богу, которые объединены в христианскую Церковь. В связи с тем, что большинство людей грешны и далеки от Бога, светская власть еще будет существовать, но ее следует подчинить духовной власти. Т.е. короли и императоры должны подчиняться Церкви и Папе Римскому, выражать их волю, ибо только церковь способна объединить мир. Большое внимание Августин уделял проблеме формирования личности, утверждая, что только Божественная благодать может спасти человека, избавить его от греха.

Задача церкви сводится к тому, чтобы, обратив все человечество в «истинную веру», и из «церкви воинствующей» превратиться в «церковь торжествующую». Насилие – следствие греховной испорченности человека, оно неизбежно, но достойно презрения. Бедность, зависимость от других, подчинение не угодно Богу, но пока эти явления существуют, с ними следует смириться. Только в условиях беспрекословного подчинения светских властей авторитету и руководству священства – подчеркивал он – общество и государство могут представлять собой единый, всеобъемлющий, согласный организм, успешно и мирно функционирующий, несмотря на разнородность и пестроту своих составных частей. Делая обзор истории с этой точки зрения, Августин подчеркивает периоды и случаи теократического функционирования власти и государственных институтов, когда господство священства гарантирует благополучие всего общественного целого. Идеолог церкви оправдывает одни государства и осуждает другие в зависимости от того, насколько они подчиняются авторитету и руководству теократии. В особенности же он осуждает их тогда, когда они идут собственным, не зависимым от церкви путем, обращают сугубое внимание на материальную сторону жизни. Но обращаясь к истории, Августин постоянно имел в виду свою современность. В условиях разрушения западной половины Римской империи римская церковь становилась не только решающей идеологической, но и огромной экономической силой. Его обоснование теократии отражало и стимулировало формирование власти римского папства – одна из причин огромного авторитета Августина в течение последующих веков западноевропейского средневековья.

Альберт Больштедский (Великий, 1193/1207-1280; немецкий теолог и философ, основные работы: «Сумма теологии», «О причинах и возникновении всеобщего») считал, что универсалии существуют тройным образом: **до вещей** в уме Бога как первообраз; они существуют в вещах как единое во многом (как сущности) и существуют

после вещей в уме человека как отвлечённые понятия. Эта позиция может рассматриваться в качестве попытки примирить крайние позиции в споре.

В период Средневековья возникло и распространилось убеждение, что вера является предпосылкой рационального знания. В теологическом рационализме возникла «теория двойственности истины»: учение о том, что истины разума и истины веры, не противостоят друг другу, а даны человеку в качестве двух разных форм постижения божественной сущности мира. Учение о «двойной» истине, с той существенной разницей, что разум подчинён, или обусловлен верой, является краеугольным камнем томизма, основы католической философии. Эта теория привела к размежеванию философии и теологии и считается верхней границей достижений средневековой философии. Уильям Оккам указал на парадокс, получивший название принципа «бритва Оккама»: все основоположения теории должны быть сведены к одному: «не следует умножать сущности без необходимости».

Фома Аквинский (1225/1226-1274), итальянский теолог-схоласт, причисленный в 1323 году к лику святых, идеолог римско-католической церкви, основоположник философского учения католицизма, разрабатывавший специфический критерий истинности со ссылкой на авторитет Бога. Его основные сочинения: «Сумма против язычников», «Сумма теологии», «Сумма философии». Прежде всего, философ, опираясь на аристотелевское различие материального и формального, разграничивал философию и теологию по предмету (философия направлена на изучение **сушего**, а религия – на «**обеспечение**» спасения;), по источнику (для философии – это **разум**, для теологии – **вера**) и по цели (соответственно, знание ради знания и – знание ради спасения; истина тварного мира не должна прилагаться к истине откровения). В «Сумме теологии», используя аристотелевскую метафизику, Фома Аквинский создал теолого - рационалистическое учение о гармонии разума и веры; здесь его вероучение, сформулированное с точки зрения здравого смысла, выглядит научным и систематизированным. В данной работе философ обосновывает свой тезис о том, что вера не должна противоречить разуму. Что касается тех доводов, что не могут быть доказаны рационально (касающиеся первородного греха, воскресения или благовещения), они объявляются сверхразумными, доступными божественному разуму, и могут быть восприняты в Откровении, если на это будет воля Бога.

В работе «Сумма философии» Фома Аквинский отвёл философии вспомогательную роль при доказательстве существования Бога; другой тезис, обоснованный философом в данной работе, состоит в том, что разум и вера объявляются разными путями к истине. Решающими в процессе познания являются истины Откровения. При этом истина может быть обретена двояким образом: посредством метода, определяющего причину и познанием через следствие. На основании Фома Аквинский выводил пять доказательств бытия Бога: 1) Бог – перводвигатель, который все движет, оставаясь сам недвижимым; 2) Бог – производящая причина, так как цель причин и следствий не может быть бесконечной и должна быть первая причина, производящая все остальные; 3) среди вещей, которые только возможны (т.е. могут быть, а могут и не быть), есть необходимая сущность, которая не имеет внешней причины своей необходимости; такая необходимость без внешней причины и есть Бог; 4) Бог – высшая ступень совершенства; 5) Бог – высшая целесообразность, предусматривающая цели для всего, что происходит. Доказательство бытия Бога формулировали и другие мыслители. Например, *Ан-*

сельм Кентерберийский (1033-1109), выдвигал следующие доказательства: «если есть мысль о Боге, то Бог есть в реальности»; «мысль и бытие тождественны»; «общее существует также реально, как бытие», «Бог – это реально существующее общее».

В работе «Принцип индивидуации» Фома Аквинский рассматривает одну из главных тем схоластики – **индивидуацию**, связанную с понятием сущности. Сущность понимается философом как то, что делает вещь тем, что она есть, составляет её единственность. Так как в духовных вещах индивидуализация обеспечивается за счёт формы, сущность и форма в них совпадают. Сущностью индивида является его душа, мыслимая как связующее звено между земным и божественным. Душа бессмертна, именно она актуализирует человека. Возможностей (потенций, как способностей) души, по Фоме Аквинскому, пять: способность роста, чувственного восприятия, желания, пространственного движения, умопостижения. Одни потенции подчинены высшему началу, другие связаны с телом, которое необходимо для соединения всех потенций вместе. Тезис о том, что «душа бессмертна и будет существовать после физической смерти человека», доказывается положением философии Фомы Аквинского о том, что после смерти умопостигающая часть души существует в качестве субстанции, вобравшей в себя сущность и существование.

Благо и добро, по Фоме Аквинскому, есть бытие, созданное Богом; зло – «ущербно сущее», это **акциденция** (преходящее свойство), порождаемая поведением несовершенного человека, который остаётся ответственным за зло. Считается, что Фома Аквинский сформулировал кредо Средневековья: все другие науки (берущие знание от разума) необходимо должны быть подчинены и должны служить священной науке, основанной на Откровении, отражающей знание, которым обладает Бог и те, кто удостоены блаженства.

Следует обратить внимание на иной взгляд на деятельность в рассматриваемую эпоху: в античности созерцание ставилось, в основном, выше других видов деятельности и считалось приобщающим человека к сущности природы, или к вечному, притом что существовал и рабский труд. Теперь труд не является рабским, но высшей формой деятельности становятся молитва и богослужение – то, что способствует, согласно идеологии единобожия, спасению души.

Таким образом, заслуга Фомы Аквинского в том, что он систематизировал схоластику, выдвинул идею об истинности разумного познания в случае его соответствия с истиной веры, разделил философию и теологию. В 1878 г. учение Аквината объявлено решением Папы Римского официальной идеологией католицизма.

Контрольные вопросы и задания

1. Объясните понятия «Религия» и «теология». Их сходство и различие. Сопоставьте их с понятием «философия».
2. Что относится к важнейшим принципам средневековой христианской философии?
3. Как можно понять высказывание св. Григория Нисского о человеке, что «человек без души – труп, а душа без разума – скот»?
4. Связь христианской антропологии с представлением о Боге как о Живом и Личном.

5. В чем сходство и различие между этикой ветхозаветной и этикой новозаветной?
6. Влияние христианства на средневековое искусство.
7. Чем отличается античная мистика (Плотин) от христианской?
8. Идея священной истории и «Града Божьего» в философии Августина.
9. Сопоставьте представления о Боге Платона, Аристотеля, и Иисуса Христа.
10. В чем видят отличие между бытием и существованием средневековые философы?
11. Допускает ли провиденциализм свободу воли?
12. Могут ли найти почву для единения верующие и атеисты, можно ли избежать их противостояния?

Темы рефератов

1. Религиозные системы «восточного» и «западного» типов.
2. Христианство и христианская философия.
3. Мусульманство и мусульманская философия.
4. Западноевропейская средневековая религиозная философия.
5. Фундаментальные библейские идеи философского значения.
6. Августин Аврелий: «Град земной» и «Град Божий».
7. Специфика христианского понимания добра и зла.
8. Рационалистические доказательства бытия бога в средневековой схоластике.
9. Любовь как основа нравственности в христианской этике.

Тема 2.4. Философия эпохи Возрождения

1. Возрождение как своеобразный синтез античности и средневековья. Антропоцентризм и гуманизм.
2. Пантеизм натурфилософии Возрождения. Учение о бесконечности Вселенной Н. Кузанского, Н. Коперника, Дж. Бруно.
3. Реформация и проблема человеческой индивидуальности (М. Лютер, Эразм Роттердамский).

Методические указания. В XIV-XV вв. в Италии, и в других странах Западной Европы наступает эпоха Возрождения, постепенный выход из средневековья. Накопленный потенциал производительных средств, изобретений позволил сделать рывок в освоении природы. Католическая церковь теряла свой безусловный авторитет, в итоге реформаторского движения возникает новая христианская конфессия – **протестантизм**, выражающая интересы зарождающейся буржуазии. Здесь создается предпосылка для возникновения новоевропейской науки. Все эти изменения способствовали развитию культуры, которая находит свое законченное выражение в принципе **гуманизма**: в признании ценности каждого человека как личности, признании права каждого на свободу, счастье и развитие. Гуманизм имеет длительную предысторию, но именно в эпоху Возрождения он окончательно формируется и становится общезначимым. Утверждение принципа гуманизма является революционным мировоззренческим переворотом в европейской культуре.

Название эпохи связано с возрождением античной культуры с признанием отвергаемых ранее средневековым ценностям и идеалов античной культуры. Однако обращение к языческому наследию не отменило христианского характера культуры и философии эпохи Возрождения. Тем не менее, христианские идеи и ценности претерпели значительную трансформацию. В культуре эпохи Возрождения осуществилась **попытка синтеза христианской идеи духовной личности с античной идеей прекрасной телесности**. Возникло светское мировоззрение гуманизма. Место человека в мире, его свобода, его судьба волнуют таких мыслителей как: **Ф. Петрарка, Д. Боккаччо, Г. Галилей, Джордано Бруно, Макиавелли, Т. Кампанелла, Т. Мор, Н. Кузанский, Леонардо да Винчи, Микеланджело, Э. Роттердамский, Мишель де Монтень и др.**

Философское мышление этого периода можно охарактеризовать как антропоцентрическое. **Антропоцентризм** (от греч. *antropos* – человек и лат. *centrum* – центр) – воззрение, согласно которому человек есть центр Вселенной и цель совершающихся в мире событий.

В центре внимания философской мысли находились следующие проблемы:

- вопросы, связанные с устройством **природы**, ее структурой, с закономерностями ее развития, о космосе (натурфилософия);
- тема **человека** и его строения, его общих качеств и места в мире;
- проблемы идеального **государственного устройства общества**.

Философское учение о природе и космосе наиболее ярко представлено в работах Г. Галилея, Д. Бруно и Н. Кузанского. Они учили о материальной основе мира, о бесконечной множественности миров, об объективных законах, которым подчиняется развитие природы.

Человек рассматривался мыслителями эпохи Возрождения как высшая ценность, а его благо, счастье и достаток представлялись как высшая цель и задача государства. Ценность человека определяется тем, что он создан по образу и подобию божью, а значит, обладает такими же универсальными свойствами, как Бог–творец. Эта мысль основательно обосновывается в трактате «О достоинстве человека» Пико делла Мирандола, которому принадлежит широко известное изречение: «Человек – кузнец своего счастья».

Большое внимание деятели эпохи Возрождения уделяли художественному творчеству человека, месту и роли искусства в жизни людей. Они не только практически создавали шедевры искусства, обладающие непреходящей ценностью, но и философски осмысливали эту сферу творческой деятельности.

Так как для формирования совершенного человека необходимо и идеальное устройство государственной власти, общественной жизни людей, поэтому в работах представителей эпохи Возрождения значительное место занимали проблемы государства, власти, управления. Здесь прежде всего надо назвать такие произведения, как «Государь» Макиавелли, «Утопия» Т.Мора и «Город Солнца» Т.Кампанеллы.

Первым гуманистом Возрождения признан **Франческо Петрарка** (1304-1374), воспевавший человеческие чувства и осознавший их огромную ценность. В творчестве Петрарки, его замечательных сонетах о любви, обращенных к Лауре, соседствуют и переплетаются духовное и светское, аскетическое и возвышенное. Здесь на первый план выступает свободная человеческая индивидуальность. По мнению Петрарки, философия должна исследовать жизнь, быть школой жизни, размышлять над ее проблемами.

Самая же главная цель философии – исследование человеческой души, внутреннего мира человека. В этом отношении Петрарка ставил изучение человека выше изучения природы вещей, а важнейшим способом познания считал самопознание, овладение всей сложной и богатой духовной жизнью. Ф. Петрарка, таким образом, заложил основы главного принципа восприятия окружающего мира – *гуманистического антропоцентризма*, в целом весьма существенно отличавшегося от христианского. Это отличие состояло главным образом в признании творческой роли человека, действующего по собственной воле и реализующего свое земное предназначение. Продолжая сократовскую тему, Ф. Петрарка связал тесными узами нравственность и знание, которое заставляет человека меняться к лучшему, действуя не только на разум, но на чувства и волю. Конкретные требования к знанию включали у Ф. Петрарки интерес не только к свободным искусствам, но и к практическому овладению историей, моральной философией, грамматикой и риторикой.

К выдающимся гуманистам Возрождения принадлежал также *Лоренцо Валла* (1407-1457). Работы Л. Валлы вызывали бурную полемику («Об истинном и ложном благе», «О свободе воли» и др.). Противник *клерикализма* (сращивание церкви с политической светской властью, критиковал монашество, аскетизм, как изжившие себя формы человеческого существования, ограничивая религию лишь рамками эмоционально-практической жизни человека. В аспекте антисхоластических убеждений Л. Валлы понятным становится его интерес к учению Эпикура. В духе гуманистических идей раннего Возрождения мыслитель выступает сторонником этики «наслаждения» Эпикура, понимая ее не просто как чувственность, но как достойное человека, свободное существование, реализующее стремления, свойственные всем живым существам. Л. Валла был также противником теологической концепции свободы воли и божественного провидения. Такие убеждения Л. Валлы вызвали повышенный интерес инквизиции.

Важной особенностью Ренессанса явилось взаимовлияние и взаимопроникновение всех сфер культуры. Наиболее ярко эта особенность воплотилась в творчестве *Леонардо да Винчи* (1452-1519) – великого художника Возрождения, автора всемирно известных полотен, таких как «Джоконда», «Тайная вечеря», «Мадонна Литта», «Дама с горностаем» и др. Но интересы Леонардо распространялись на многие области человеческой деятельности: он ученый, художник, философ, изобретатель. Обширен перечень его технических прозрений: идея танка, парашюта, шлюзов, проект автоматической самопрялки и др., выходящих за рамки технических возможностей эпохи, опередивших время на столетия. Многие страницы сочинений Леонардо до сих пор требуют изучения, расшифровки. В записных книжках он раскрывает суть своей методологии: стремление к получению опытного знания, выяснению его роли в деле достижения истины. По мнению Леонардо, науки, не использующие опытные знания, полны заблуждений.

Художественное творчество явилось в эпоху Возрождения главенствующим видом искусства, и это не случайно: культ красоты, интерес к индивидуальности, личности способствовал обращению к подлинному, земному, телесному человеку и его проблемам. Великое искусство Возрождения получает здесь наиболее яркое выражение.

Как настоящий мыслитель-универсал, Леонардо искал ключ к пониманию смысла всего сущего, некоего общего разумного принципа, лежащего в основе всего и запечатленного в человеческом разуме. И к живописи, и к ее техническим средствам Лео-

нарко подходил как исследователь, поскольку живопись, по его представлениям, – наука, являющаяся средством познания жизни. Для Леонардо, поэтому, наблюдения, эксперименты, исследования в области изготовления красок, новых способов производства фресок, мелиорация, военная инженерия – неотрывны от живописи, скульптуры, архитектуры.

Центральная тема гуманизма, тема человеческого достоинства, ярко раскрыта в творчестве видного представителя итальянского Возрождения *Джованни Пико делла Мирандола* (1463-1495). Согласно Пико, всякая сущность обладает своей природой, обуславливающей ее действия. Каждый вид животного живет своей жизнью, иная жизнь для него невозможна. Человек же не обладает природой, которая бы сдерживала его, а значит, может творить себя в действительности. Человек есть результат собственных усилий. Только ему дано право творить свою личность. В трактате «Речь о достоинстве человека» Мирандола дал интересную разработку проблемы свободы воли, отмечая, что специфика человека заключается именно в свободной воле, позволяющей ему превзойти ангелов и другие небесные создания. Это превосходство состоит в том, что человек может достичь высшего совершенства собственными усилиями, напрягая волю, данную Богом.

Рассуждая о счастье, Пико делла Мирандола видит его в очищении от страстей, в совершенствовании разума посредством философских размышлений, а также в познании божественного при помощи теологии. Для Мирандолы человек – существо мыслящее и свободное. Как творец собственной жизни, судьбы человек становится неограниченным господином природы. И именно высшее духовное начало в человеке поднимает его до божественных высот.

В XV-XVI вв. гуманистические идеи перемещаются из Италии в центральную Европу. Гуманизм этого периода отличается от раннего итальянского. Это более сложное явление, в котором наблюдается постепенное исчезновение идеализации человека, присущее раннему Возрождению, формируется критическое отношение к нему. Растет сомнение в доброте человеческой природы, в ее постоянстве, неизменности. Человек предстает как существо противоречивое.

Одним из сторонников этих идей становится *Мишель Монтень* (1553-1592). В знаменитых «Опытах» М.Монтень отстаивает идею независимости, самостоятельности человеческой личности. Добродетельная жизнь, согласно его взглядам, несовместима со страхом, злобой, унижением человека. Бессмыслен, однако, и аскетический образ жизни. М.Монтень резко осуждает низкие человеческие качества, мешающие проявлению свободного, самостоятельного мышления: подлость, подobenстрание, лицемерный конформизм. Гуманистический идеал М.Монтеня таков: человек – часть природы, поэтому в своей жизни он должен руководствоваться тем, чему она учит. Философ высказал радикальное мнение о том, что человек не занимает привилегированного положения в мире природы и не имеет преимуществ перед другими существами, живущими на земле. Смысл этой позиции М. Монтеня – в наиболее полном включении человека в природу. Такая жизнь, считает философ, не может принизить человека, напротив, согласие с природой означает умение жить «по-человечески».

Жизнь в согласии с природой у М. Монтеня имеет нравственную основу. Критерием морального поведения он считал совесть, которая не позволит человеку пренебречь ценностями общественных устоев. Одним из принципов своей концепции

М. Монтень провозглашал сомнение, не позволяющее самоутрачивать на догмах и авторитетных суждениях. Но его скептицизм шел в разрез с представлениями о греховности человека. Не принимая идеи неизбежности греховности, Монтень настаивал на праве человека иметь сомнения как стимул в познании мира и активности в поисках земного счастья.

Наиболее известным представителем центрально-европейского гуманизма был *Дезидерий-Эразм Роттердамский* (1469-1536) – голландский мыслитель, философ, богослов, автор знаменитого произведения «Похвальное слово Глупости». Общество, современное Эразму, было полно противоречий. Одно из наиболее кричащих – противоречие между официально провозглашенными духовными ценностями, формально рекомендуемыми правилами и нормами жизни, и поступками людей, прежде всего тех, кто эти нормы провозглашал. Эразм Роттердамский не хотел мириться с фальшивой моралью церкви. Философ был убежден, что католическая церковь, в сущности, полностью отошла от моральных идеалов первоначального христианства. Глубокую неприязнь и возмущение Эразма вызывала продажа индульгенций, получившая широкое распространение, неспособность священнослужителей хранить тайну исповеди, открытое нежелание верховных духовных лиц подражать Богу в смирении и бедности. Взаимоотношения Эразма с христианством не столь однозначны. Конечно, философ не сомневался в существовании Бога, его всемогуществе и милосердии. Но христианскую веру Эразм сравнивает с разумно обоснованным убеждением, а не со слепым чувством, принуждающим верующего христианина принимать то, что ему не вполне ясно и понятно. Помимо этого, убеждение сочеталось у него с отрицательным отношением к жесткой иерархической организацией церкви, к догматизму, порождающему ханжество. Мыслитель осуждал нетерпимость церкви в лице ее священнослужителей, оправдание ими грабительских войн, сожжение еретиков. Но Эразму был так же чужд церковный аскетизм, отказ от земных благ, поэтому он настаивал на возврате к подлинной христианской морали. Не случайно основатель реформаторского движения в Европе М. Лютер упрекал Эразма в том, что того больше интересует в человеке человеческое, земное, чем божественное, возвышенное. Критическая оценка Эразмом католического духовенства в теоретическом плане подготовила те религиозные реформы, которые произошли на рубеже XV-XVI столетий в Германии.

Реформация. Проблема человеческой индивидуальности

Реформация (от лат. *reformatio* – преобразование) была начата *Мартином Лютером* (1483-1546), основателем немецкого **протестантизма** (одного из направлений христианства), и продолжена его последователями – французским теологом *Жаном Кальвином* (1509-1564) и *Ульрихом Цвингли* (1484-1531). По существу она представляла собой движение, направленное против особого положения католической церкви, претендовавшей на превосходство своей идеологии в европейском обществе. Но реформы Лютера имели и другие последствия, выходящие за рамки лишь церковных преобразований. Истоки религиозной реформации коренились в глубинных социально-культурных процессах западноевропейского общества XVI века. Довольно заметными в это время стали проявления оккультизма, мистики, суеверий, аморализма и иных признаков упадка духовной жизни общества. Нравственно-религиозная программа, выдвинутая М. Лютером в тезисах, и других работах, не только осуждала злоупотребления, допускавшиеся папским престолом, но акцентировала внимание на внутрен-

нем покаянии каждого христианина, греховного от рождения. Критикуя церковь, М. Лютер развивает мысль о том, что каждый человек должен отвечать сам лично перед Богом за все, что совершил в земной жизни. Спасение человека, определяется верой, т.е. каждый человек индивидуально отвечает перед Богом за свои деяния, а это значит, что земная жизнь – путь к спасению. Обосновывая право на свободу вероисповедания как неотъемлемое, универсальное право каждого человека, М. Лютер допускал необходимость его защищать в том случае, если оно будет нарушено. На собственном примере он показал, что это совершенно реально, когда в ответ на требование папы Римского отречься от своих взглядов, Лютер публично сжег папскую буллу, тем самым открыто разорвав связи с Римом.

Оценивая влияние реформаторских идей М. Лютера, можно утверждать, что они объективно в значительной мере способствовали развитию самосознания широких масс, помогая делу освобождения совести и Спустя десятилетия, реформаторские идеи были использованы мыслителями Нового времени и эпохи Просвещения для обоснования концепции гражданских прав и свобод человека.

Натурфилософия Возрождения, развитие нового естествознания

Идеи гуманистов с их верой в неограниченные возможности человека познать себя и окружающий мир получили свое естественное продолжение в натурфилософии и новом естествознании. Ряд оригинальных идей содержится в работах видного натурфилософа Возрождения, неоплатоника **Николая Кузанского (Кребса)** (1401-1464). Творчество Кузанца – наиболее яркий пример взаимопроникновения двух философских традиций – средневековой и возрожденческой. Николай – теолог, кардинал, но в то же время он член кружка, образовавшегося вокруг папы Римского Николая V, приверженца гуманистических идей. Следуя теологическим традициям, Кузанец видел в Боге универсальный объединяющий принцип. Но вместе с тем, в своем главном труде

«Об ученом незнании» он стремился не противопоставлять Бога-творца и мир – его творение, как того требовало религиозное мировоззрение, но объединить их.

Переосмысливая учение неоплатоников, философ отвергает их дуализм, выражавшийся в противопоставлении Единого всему остальному, т.е. «иному», противоположному. Новый взгляд Николая Кузанского: **Единое есть все**, оно не имеет противоположности и совпадает с бесконечным. Бесконечное поэтому становится «максимумом», тогда как Единое превращается в «минимум». Вывод: «максимум» и «минимум» сливаются, они совпадают. Николай, таким образом, утверждает диалектический принцип слияния противоположностей. Выстраивая систему доказательств, философ широко использовал математику. Так, в своем труде «Об ученом незнании» он, рассуждая о «совпадении противоположностей», берет в качестве аргумента равнобедренный треугольник и, бесконечно уменьшая в нем угол, противоположный основанию, превращает его в прямую линию. Аналогично, если радиус окружности увеличивать до бесконечности, то это неизбежно приведет к тому, что окружность будет все больше совпадать с касательной к ней. В бесконечности прямая и кривая совпадают.

С идеей «совпадения противоположностей» у Николая Кузанского тесно связан вопрос о достижении истины в процессе познания. Суть состоит в том, что истина неотделима от заблуждения (своей противоположности). Для разума постижение истины означает все большее приближение к абсолюту, хотя и не завершение этого процесса. Таким образом, вывод из этого рассуждения Николая Кузанского таков: способность

человеческого ума к бесконечному углублению своих знаний важнее попыток рассудка получить окончательную истину. Важное место в познании философ отводил интеллектуальной интуиции, называемой им «ученым незнанием», которое не означало отказа от силы человеческого разума, но противостояло «всезнанию». Согласно Кузанцу, человек есть микрокосм, т.е. миниатюрное повторение всей природы. Философ ясно выразил главную идею Возрождения – человек стоит выше всех остальных творений, являясь центральным звеном природы. В понимании природы, истолковании ее тайн философия эпохи Ренессанса сделала значительный шаг вперед. В первую очередь это касалось космологии и означало совершенно иной взгляд на мироздание, чем тот, что имел место в античности и средневековье. Аристотелевско-птолемеевское понимание космоса, принятое в средние века, было основано на представлении о земле как центре Вселенной.

Великий польский астроном **Николай Коперник** (1473-1543) опроверг геоцентрическую систему, господствовавшую более 1500 лет. Взгляды ученого были изложены в главном труде «Об обращении небесных сфер», вышедшем в год его смерти.

Система Коперника была гелиоцентрической, т.е. прямой противоположностью уже известной, и имела огромное мировоззренческое значение. Она показала, прежде всего, неисчерпаемые возможности человеческого разума, способного осмыслить сложные вопросы мироздания, и во многом предопределила дальнейшие шаги науки. Открытие Н. Коперника свидетельствовало о том, что истолкование природы может быть дано без ссылок на философские и религиозные авторитеты.

Философские идеи Николая Кузанского и Николая Коперника, идеалы итальянского гуманизма оказали благотворное влияние на одного из выдающихся представителей **пантеистической** (пантеизм – отождествление Бога и природы, их слияние) философии Возрождения – **Джордано Бруно** (1548-1600). Судьба Бруно трагична. Доминиканский монах, он, вступив в конфликт с церковью, отказывается от монашеского сана и покидает Италию. По возвращении на Родину по доносу он предстает перед судом инквизиции, а затем мужественно принимает смерть на костре. Это случилось в Риме в 1600 году.

Ряд плодотворных идей, высказанных еще Николаем Кузанским, получил свое логическое продолжение в работах Д. Бруно. Одна из них – мир не имеет фиксированного центра, поскольку таким центром является Бог. Земля, следовательно, также не находится в центре мира и ей не противопоказано движение. Вторая идея – земной и небесный миры не имеют принципиального различия, поэтому возможно существование множества миров. У Вселенной нет границ. Однако идею бесконечности Вселенной нельзя понять с позиций обыденного сознания, которое формируется на основе опыта. Здесь необходим философский разум. Д. Бруно, как представитель пантеизма, стремился устранить Бога, стоящего над миром, превратив его в жизненное начало самих вещей. Об этом он пишет в своих основных работах «О причине, начале и едином», «О бесконечности Вселенной и мирах», где отмечает, что движение и материя, природа и мировая душа слиты воедино. В конечном итоге философ приходит к идее всеобщей одушевленности материи.

Выдающимся ученым и мыслителем эпохи Ренессанса был **Галилео Галилей** (1546-1642), основная заслуга которого состоит в обосновании экспериментально-математического естествознания. Путем математических расчетов и экспериментальных

исследований (он усовершенствовал подзорную трубу в 1609 году и мог наблюдать планеты), ученый подтвердил справедливость открытия Николая Коперника, его гелиоцентрической системы. Г.Галилей наглядно показал, что природные явления, как бы ни были сложны для понимания, могут быть постигнуты человеческим разумом, если применить для этого эксперимент и математику. Природные процессы возможно измерить и математически описать на основании существующих законов. Г. Галилея по праву считают основоположником научного естествознания, поскольку он создал метод научного исследования, неотъемлемыми частями которого являются математика и опытная проверка сделанного открытия. Мысли Г. Галилея, изложенные в основных его работах: «Звездный вестник», «Пробирщик», «Диалог о двух важнейших системах мира, птолемеевской и коперниковской» и др., имели в мировоззренческом плане далеко идущие последствия для развития естествознания. Неслучайно католическая церковь преследовала Г.Галилея, вынудив его отречься от своих взглядов.

Представления о государстве и обществе Н. Макиавелли

Никколо Макиавелли (1469-1527) - известный политический философ работы, которого актуальны и поныне. В своих основных трудах: **«Государь»**, **«История Флоренции»**, **«Рассуждения на первую декаду Тита Ливия»** Макиавелли обосновал главные принципы исследования законов социума, в особенности политической сферы.

Философия истории дополняется у Макиавелли философией человека, формированием новых методов и принципов исследования основ управления государством. В **«Государе»** Макиавелли высказал новые идеи о государстве и политике, а также наставления как обустроить, сохранить и расширить государство, как завоевать и удерживать политическую власть. Он скептически относится к идее божественного предопределения, судьбы и верит в возможности человека. «Чтобы не была потеряна свободная воля, - рассуждает он в «Государе», - можно полагать правдой, что судьба предопределяет половину наших действий, а другой половиной или около того, она предоставляет управлять нам».

Государство имеет в качестве материала человека, а обычному человеку присущи качества, на которые должен опираться здравомыслящий управленец. Эти качества, к сожалению негативные: жадность, мстительность, изменчивость и т.д. По мнению Макиавелли, опорой власти является сила, другой опорой служит умело создаваемый «культ личности» государя, третьей опорой выступает сильный бюрократический аппарат и т.д. Но в любом случае государство должно, строится с учетом реальных фактов и явлений. Главный факт состоит в том, что чем больше у государя власти, тем сильнее угроза ее потерять. Другой факт заключается в том, что политический компромисс, устраивающий всех, невозможен, поскольку интересы людей различны. Значит, власти всегда угрожают те, чьи интересы задеты больше всего.

В **«Государе»** Макиавелли подразделяет формы правления на две группы: республики и принципаты, где власть принадлежит одному человеку. Однако в «Рассуждениях» он говорит о традиционных для античного мира шести формах государства: трех правильных и трех неправильных. Демократией он называет правильную форму правления большинства, а для извращенной формы подбирает особое название - *licenza* (распущенность). Макиавелли связывает формы правления и их смену с соотношением социальных сил.

В **«Государе»** Макиавелли ставит вопрос о соотношении политики и морали.

Наиболее лаконичное выражение этого соотношения выражается формулой *«цель оправдывает средства»*. Инструментами политики могут быть религия и мораль, но жить государство на основе только религиозных и моральных ценностей не может. Макиавелли считает, что государь может, когда обстоятельства не дают ему другого выбора, прибегать к безнравственным средствам, при этом стараясь доказать, что его поведение безупречно и добродетельно. Тот, кто не поступает таким образом, обрекает себя на верную гибель, так как противники наверняка применят против него предосудительные средства. Следует казаться хорошим, но не бояться быть плохим. «Необходимо быть лисой, чтобы разглядеть западню, и львом, чтобы сокрушить волков». Макиавелли пишет: «Опыт наших дней свидетельствует, что великие дела творили как раз те князья, которые не считались с обещаниями и действовали хитростью и обманом». Он считал, что лучшее для государя, когда его любят и боятся одновременно. Но так как этого трудно достичь одновременно, то лучшим будет страх у подданных. Подобная политика получила название *макиавеллизма*.

Заслуги Макиавелли в развитии политической теории велики: он отбросил схоластику, заменил ее рационализмом и реализмом; заложил основы политической науки, продемонстрировал связи политики и форм государства с социальной борьбой; ввел понятия «государство», «республика» и др.

Подводя итоги, можно отметить, что эпоха Возрождения оставила глубокий и яркий след в духовной жизни человеческого общества и создала естественные и необходимые предпосылки плодотворного развития философии и науки Нового времени.

Контрольные вопросы и задания

1. Что понимается под особенностями философии эпохи Возрождения: под «антропоцентризмом» и «гуманизмом», «натурфилософской ориентацией в знании» и другими характеристиками?
2. Можно ли говорить об отрицательных и положительных достижениях философии данного времени?
3. Каким был бы Ваш сравнительный анализ представлений о человеке в эпоху Античности, Средние века и во времена Возрождения?
4. Почему философию эпохи Возрождения можно охарактеризовать как антропоцентрическую?
5. Каково соотношение Бога и природы в пантеистических учениях?
6. В чем последовательный пантеизм Д. Бруно вступает в противоречие с официальной доктриной церкви?

Темы рефератов

1. Итальянские гуманисты о человеческой индивидуальности Леонардо да Винчи и эстетика Возрождения.
2. Христианский гуманизм Эразма Роттердамского «Житейская» философия Мишеля Монтеня.
3. Политическая философия Н. Макиавелли. Соотношение политики и морали.
4. Роль искусства в формировании мировоззрения в эпоху Возрождения.
5. Утопические идеи Возрождения.
6. Бесконечная Вселенная Н. Коперника и Дж. Бруно. Гелиоцентризм.

7. Николай Кузанский и принцип совпадения противоположностей.

Тема 2.5 Философия Нового времени

1. Эмпиризм и рационализм - основные направления философии Нового времени.

2. Учение о методе познания в философии Р. Декарта и Ф. Бэкона.

3. Проблема субстанции в философии Нового времени. Дж. Локк и Дж. Беркли.

Методические указания: Философия XVII века открывает этап в развитии философии, который принято называть философией Нового времени. Важнейшим фактором, порождающим изменения в экономике и социальных отношениях, стало естествознание. Развитие науки вызвало к жизни новую ориентацию философии, опираясь на естествознание и, прежде всего, на механику, математику в философии на первый план выходят проблемы теории познания (гносеология). Философия XVII века заложила основы новоевропейской философии, разработала основные её направления и концепции. **Эмпиризм** (от греч. *empeiria* – опыт) признает чувственный опыт источником знания, а само содержание знания сводит к описанию этого опыта, либо к нему самому. Эмпиризм как целостная концепция сложился в XVII-XVIII вв. Он выступал и как материалистический, утверждая, что чувственный опыт отражает в познании объективно существующие явления (Бэкон, Гоббс, Локк) и как идеалистический, признавая единственной реальностью субъективный опыт (Беркли).

Эмпиризму близок **сенсуализм** (от лат. *sensus* – восприятие, ощущение) – философская концепция за основу познания и критерий истины берущая **чувства**. Главный принцип сенсуализма: «Нет ничего в разуме, чего прежде не было бы в чувствах» (Дж. Локк, Кондильяк).

Рационализм (от лат. *ratio* – разум) переоценивал роль разума, деятельность мышления и превращал эту деятельность в логическое конструирование мира, а целостность природы – в логическую модель. Рационализм возник как попытка объяснить логические истины математики и математического естествознания (Декарт, Спиноза, Лейбниц).

Отметим особенности, которые были присущие философии Нового времени:

1) происходит развитие и философское обоснование **экспериментального метода** в науке (Ф. Бэкон, И. Ньютон); формируется **механистическая картина мира**;

2) торжествует **рационализм**, а вместе с ним и утвердившаяся в эпоху Просвещения вера в безграничную мощь человеческого разума и науки;

3) развиваются два противоположных направления гносеологии: **рационализм** (Декарт, Спиноза) и **сенсуализм**, причём как материалистического (Локк, Кондильяк) так идеалистического толка (Дж. Беркли, Д. Юм);

4) в **социальной философии** (Т. Гоббс, Дж. Локк, Ж. Ж. Руссо) зарождается учение о двух стадиях развития общества (**естественном состоянии и гражданском обществе**) и учение о «договорном» происхождении государства (теория **«общественного договора»**); появляется концепция **географического детерминизма** (Монтескье);

5) нарастает критика религии и церкви, широко распространяются **скептицизм, вольнодумство**, а затем и **атеизм** (Вольтер, Дидро, Гольбах, Ламетри);

6) возникает (на базе ньютоновской механики) и широко распространяется

механистический материализм (Дидро, Ламетри, Гольбах);

7) развивается *субъективный идеализм* (Беркли, Юм).

Френсис Бэкон (1561-1626) – английский философ. родился в Лондоне, в дворянской семье, учился в колледже, несколько лет жил во Франции. Основные произведения – «Новый Органон» (1620), «Похвала познанию» (1592), «О прогрессе учености» (1605).

Наука – достойнейший и важнейший вид занятий, создать истинную и плодотворную науку можно лишь поставив во главу угла изучение природы (все источники жизни человек берёт из природы, поэтому и познание должно начинаться с её изучения). Процесс познания осуществляется в два этапа. Начинается он со свидетельства наших чувств без чего познание природы невозможно. Второй этап – разум – выносит суждения о данных ощущениях, устанавливая причины явлений. Однако чувства могут обманывать человека, чтобы избежать этого, надо использовать специально продуманные и хорошо организованные *опыты* (придание опыту, эксперименту главенствующего значения в познании получило название *эмпиризм*).

У разума также имеются недостатки: он быстро отрывается от данных, опыта; а также, пленённый «идолами», привносит в познание многое от себя. Существуют четыре главных препятствия («идола», «призрака») на пути познания: 1) *призрак рода* (его основание находится в самой природе человека, его ум и чувства способны вести себя как неровное зеркало, отражая вещи в искривлённом виде); 2) *призрак пещеры* (его суть в заблуждениях отдельного человека, у каждого есть своя Платоновская пещера, которая разбивает и искажает свет природы); 3) *призрак рынка* (он проистекает из общения и споров людей, слова туманят разум, приводят его в смятению; мешая всё и ведут к пустым и бесконечным разговорам); 4) *призрак театра* (порождается пустой верой в авторитеты, суеверием, религиозной верой без доказательств; слишком много вымышленных и искусственных миров поработают человеческий разум).

Для избежания ошибок в познании, Ф. Бэкон рекомендует использовать **новую индукцию**, представляющую набор процедур, обеспечивающих строгую фиксацию данных наблюдений и опытов (экспериментов), располагая их так, чтобы стало очевидным, какие явления причины, а какие – следствия. Таким образом, он обосновал идеал исторически нового типа знания – *экспериментально-индуктивного естествознания*. Впервые в истории философии Ф. Бэкон использовал понятия *субъект* («ум сам по себе») и *объект* («вещь сама по себе»).

Проблемы познания мира человеком наиболее основательно рассматривались Р. Декартом, Д. Локком, Д. Беркли, Д. Юмом.

Французский ученый **Рене Декарт** (1596-1650) – представителем дуалистической философии был основоположник новоевропейского рационализма. Происходил из древнего дворянского рода. В 1606 г. начал учёбу в иезуитском коллеже. В 1619 г. – открыл свой метод познания. 1625 г. – переехал в Париж, где познакомился с обществом учёных. В 1643 г. вступил в переписку с принцессой Елизаветой. Основные его сочинения – «Метафизические размышления» (1641), «Начала философии» (1644), «О страстях души» (1649).

Признавая значение опыта, Р. Декарт полагал, что научные открытия происходят не вследствие опыта, а в результате деятельности ума, который и направляет опыт. Декарт является одним из основоположников нового **естествознания**. Разделяя точку

зрения Г.Галилея, он выдвинул идею математизации всего научного знания. Он рассматривал математику как науку о порядке и мере, царящих во всей природе: с ее помощью можно прийти к достоверным выводам. Декарт философски обобщает приемы открытия истин, которыми оперирует математика. Рациональный метод Декарта можно свести к двум положениям. Во-первых, в познании нужно исходить из интуитивных ясных истин, т.е. в основе его должна лежать интеллектуальная интуиция, которая рождается посредством самого ума и не вызывает сомнения, и, во-вторых, из тех следствий, которые выводятся из этих интуитивных воззрений путем дедукции. Дедукция (ход мысли от общего к частному) – это путь выведения из посылок вывода (силлогистика) и нахождение неизвестного через ранее познанное и известное. Следовательно, интуиция и дедукция – два пути, ведущие к познанию мира.

Декарт ставил цель помочь человечеству избавиться от ложных представлений, принятых на веру, получить подлинно научные знания и тем самым найти исходный принцип, который нельзя подвергнуть сомнению. Поставив под сомнение достоверность наших представлений, он пришел к тезису: *«Я мыслю, следовательно, Я существую»* – как основополагающему и самоочевидному. Положение: «Я мыслю, следовательно, Я существую», говорит о том, что мышление само по себе, независимо от его содержания, указывает на реальность мыслящего субъекта и является первой исходной интеллектуальной интуицией, из которой выводятся все знания о мире. «Я мыслю», согласно Декарту, означает существование мыслящего субъекта независимо от предмета мышления. Отсюда следует, что «Я» есть мыслящая субстанция. Декарт вошел в историю философии как дуалист. Он допускал существование двух первоначал: Бога – производной от него мыслящей субстанции (души) и материальной субстанции, обладающей протяженностью. Его гносеология опирается на учение о бытии – онтологию. Р. Декарт утверждает Бога как творца объективного мира и человека. Истинность исходного принципа как ясного знания у него связывается с существованием Бога – совершенного, всемогущего, вложившего в человека свет разума. Таким образом, рационализм его учения переплетается с теологическим учением о свободе воли, дарованной человеку Богом: источником заблуждений является не сам разум, а злоупотребление человеком дарованной ему свободой воли.

Бенедикт Спиноза (1632-1677) – нидерландский философ. Родился в семье купца, после смерти отца возглавил его дело. Уделял большое внимание философским и этическим проблемам. В 1663 г. переехал в предместье Гааги, где и создал свои философские произведения: «Этика» (1675), «Трактат об усовершенствовании разума» (1661), «Трактат о Боге, человеке и его счастье» (1660).

Продолжая традиции *пантеизма*, Спиноза исходит из тождества Бога и природы, которую он понимает как единую, вечную и бесконечную *субстанцию*, исключая существование какого-либо другого начала, и являющуюся причиной самой себя. Число качественных характеристик субстанции (то есть её *атрибутов*) – бесконечно, хотя человеческому уму открываются только два из них: протяжение и мышление (если Декарт дуалистически их противопоставлял, то Спиноза, исходя из монистического взгляда, видел в них два атрибута одной и той же субстанции).

Спиноза представлял весь мир математической системой, которая может быть до конца познана геометрическим способом. Бесконечный разум связывает мир единичных вещей с субстанцией. В принципе, одушевлены все вещи, хотя и в разной степени.

Человек – часть природы, его тело и душа – независимы в силу независимости двух атрибутов субстанции. Спиноза отвергает идею свободы воли, которая, по его мнению, совпадает с разумом. Он доказывает необходимый характер всех без исключения действий человека, утверждая идею свободной необходимости. Спиноза выдвинул положение об интеллектуальной любви к Богу и идею вечности человеческой души, пантеистически представляя смерть человека как возвращение в единую субстанцию.

Немецкий философ-идеалист **Готфрид Лейбниц** (1646-1716) – он же и математик, физик, изобретатель, юрист, историк, языковед. Его отец преподавал философию, был лютеранином. В 1666 г. закончил Лейпцигский университет, но из-за юного возраста не получил степень доктора (однако, вскоре, защитив диссертацию в Нюрнберге, получил степень). 1667 г. – поступил на службу к ганноверскому герцогу библиотекарем, затем работал историографом, был тайным советником юстиции. Основные произведения – «Монадология» (1714), «Теодицея» (1710), «Рассуждение о метафизике» (1685), «Новые опыты о человеческом разуме» (1704).

Существует мир умопостигаемый, или мир истинно сущего (метафизическая реальность), и мир чувственный, или только являющийся (феноменальный) физический мир. Реальный мир состоит из бесчисленных деятельных психических субстанций, неделимых первоэлементов бытия – *монад*, которые находятся между собой в отношении *предустановленной гармонии*, изначально данной Богом.

Ни одна монада не может влиять на другие (они как субстанции не зависят друг от друга), однако развитие каждой из них находится в полном соответствии с развитием других и всего мира в целом. Это происходит благодаря способности монад отражать («монада – зеркало Вселенной»). Деятельность монад состоит в смене восприятий и развёртывании изначально заложенной в ней индивидуальной программы. Монады образуют восходящую иерархию, особое место в которой занимают те из них, которые способны не только к восприятию, перцепции, но и к самосознанию, апперцепции (к этим монадам относятся души людей). Мир физический существует только как несовершенное чувственное выражение истинного мира монад, как феномен познающего объективный мир человека.

Джордж Беркли (1685-1753) – английский философ, представитель субъективного идеализма. Родился в Ирландии в семье дворянина. 1704 г. – закончив колледж, получает степень бакалавра искусств, 1709 г. – сан священника. В 1729 г. – с миссионерской деятельностью отправляется в Америку. По возвращении, с 1734 г. служит епископом в Ирландии. Главные его произведения – «Опыт новой теории зрения» (1709), «Трактат о началах человеческого знания» (1710).

Для вещей «быть» - всегда означает «быть в восприятии». Наш ум может образовывать общую идею вещи, но не общую идею материи, в каковой вообще не нуждаются наука и философия, ибо идея материи ничего не прибавляет к свойствам вещей сверх того, что может дать чувственное восприятие. Не существует первичных и вторичных качеств, все качества – вторичные, поскольку бытие их сводится к способности быть воспринятыми.

Нет бытия материи, существует только духовное бытие, которое делится на «идеи» и «души». «Идеи» - воспринимаемые нами субъективные качества – пассивны, произвольны; содержание наших ощущений и восприятий совершенно не зависит от нас. Напротив, «души» - деятельны, активны, могут быть причиной. Все «идеи» суще-

ствуют только в душе (как мысли, страсти и как различные ощущения). «Идеи» не могут быть копиями или подобиями внешних вещей: «идея» может быть сходна только с «идеей».

Воспринимающих субъектов множество. Вещь, которую перестал воспринимать один субъект, может восприниматься другими. Но даже если бы все субъекты исчезли, вещи бы продолжали существовать как сумма «идей» в уме бога, который вечен. Именно он «вкладывает» в сознание отдельных субъектов содержание их ощущений.

Агностицизм Д. Юма. Английский философ, психолог, историк и экономист Давид Юм (1711-1776) родился в семье небогатого шотландского помещика. Его основные сочинения: «Трактат о человеческой природе» (1739), «Опыты нравственные и Политические». (1739), «О норме вкуса» (1740), «Моральные и политические очерки» (1742) «О бессмертии души», «Исследование о человеческом познании» (1748), «Диалоги о естественной религии» (1751). В 1763г. Юм снова был направлен во Францию в качестве секретаря английского посольства. Здесь он был восторженно принят в кругах ученых и философов французского Просвещения (Даламбер, Гельвеций, Дидро и др.), которым импонировала его буржуазная трактовка моральных и философских проблем, а также его критика религии.

В **онтологии** (учении о бытии) он отрицает существование категории субстанции и сводит идею субстанции к идее совокупности отдельных качеств. В **космологии** критикует все космологические системы, выдвинутые развитием философии. **Психическую жизнь** он сводит к непрерывной смене представлений, или перцепций, а тождество и разнообразие душевных явлений к действию принципов ассоциации. В **этике**, или учении о морали, развивает теорию утилитаризма, усматривая в **полезности** критерий наших нравственных поступков. В **философии религии** Юм ограничивается единственным допущением, согласно которому причины порядка во Вселенной имеют известную аналогию с человеческим разумом. За исключением этой естественной религии, Юм отвергает всякую так называемую положительную религию, всякое богословие, а также философское учение о боге. По Юму, религия не может быть основой морали. Ссылаясь на исторический опыт, Юм говорит о дурном влиянии религии на **нравственность и на гражданскую жизнь**. Особенно подробно останавливается Юм на различных проявлениях суеверия, сводя источник религии к страху перед грозными событиями, к надежде на их предотвращение. Если Локк в XVII в. считал своей задачей теоретически обосновать новые общественные порядки, сложившиеся в Англии в процессе буржуазной революции, то для Юма эти порядки уже нечто само собой разумеющееся.

Контрольные вопросы и задания

1. Какие общенаучные проблемы были в центре внимания философии Нового времени?
2. В чем сущность учения о субстанции в Новое время? Переворот» в философии.
3. В чем заключается познавательный метод индукции? В чем его ограниченность?
4. Какие мировоззренческие и методологические позиции занимал Бэкон?
5. В чем состоял дуализм и рационализм Декарта?

6. Согласно Декарту, чем духовная субстанция отличается от материальной?
7. «Знание есть только путь к силе» (Т. Гоббс «К читателю») Что такое «сила знания»? В чем сила философского знания?
8. «Нет ничего в разуме, чего прежде не было бы в чувствах». Кто является автором приведенного высказывания?
9. «Ты можешь, конечно, знать, что огонь горяч, а вода текуча; но это значит знать не больше, чем какие ощущения вызываются в твоей собственной душе, когда огонь и вода соприкасаются с твоими органами чувств» (Д. Беркли). Какие взгляды отражает этот тезис? Попробуйте это опровергнуть.

Темы рефератов

1. Идея автономии разума и становление философии как самостоятельной, независимой от религии области знания.
2. Разработка методологии научного мышления в философии Р. Декарта и Ф. Бэкона.
3. Метафизика Нового времени: Р. Декарт, Б. Спиноза, Г.В. Лейбниц.
4. Развитие гносеологической проблематики в философии эмпиризма (Т. Гоббс, Дж. Локк, Дж. Беркли, Д.Юм, *по выбору*)
5. «Математические начала натуральной философии» И. Ньютона.
6. Основные идеи; полемические возражения Р. Декарта, Г.В. Лейбница.
7. Блез Паскаль о достоинстве и границах человеческого разума; о ситуации человека в мире.

Тема 2.6. Европейская философия VIII века

1. Свободомыслие и рационализм эпохи Просвещения XVIII века.
2. Просветительская трактовка человека (Вольтер, Ж.-Ж. Руссо, Д. Дидро, Г. Лессинг).
3. Французские мыслители о материи, ее атрибутах, единстве материи и движения, саморазвитии материи. (К. Гельвеций, П. Гольбах, Д. Дидро, Ж. Ламетри).
4. Вопросы общественного устройства в философии Просвещения и Материализма XVIII века.

XVIII век принято называть веком Просвещения, поскольку мыслители этого времени полагали, что путем образования, просвещения, воспитания можно существенно улучшить нравы и образ жизни людей, само общественное устройство. Эта философия духовно подготовила общество к Великой французской революции 1789 г., которая разрушила феодально-аристократические устои общества и создала условия для развития новых буржуазных отношений.

Эпоха Просвещения характеризуется большими общественными и культурными изменениями, на ход которых оказали существенное влияние философские идеи. Духовная и культурная жизнь Европы XVIII века отмечена широким распространением и исключительной популярностью **идеи всевластия человеческого разума, решающей роли знания и научного познания**. Эта идея поддерживалась бурным развитием науки и образования, реформаторскими и революционными изменениями в обществе и политике (Великая французская революция, реформы в Англии и Германии).

Просвещение объединило всех прогрессивно мыслящих представителей формирующегося «третьего сословия»: ученых, деятелей культуры и политики. Оно было направлено на критику всего, что было связано с феодальным устройством общества. Его сторонники во Франции, Англии и Германии боролись против религиозных предрассудков и суеверий, против власти церкви, выступали за свободу научного и философского мышления, свободу художественного творчества и выражения гражданских взглядов.

Идеи, выдвигаемые философами этой эпохи (которые нередко были видными общественно-политическими деятелями), не во всём совпадают, однако можно выделить ряд идей, характерных для эпохи в целом.

Рассмотрение человеческого разума как сущности человека, основы его могущества, счастья и нравственности. На этой основе философы Просвещения атакуют религиозный фанатизм, различные суеверия, феодальный абсолютизм, произвол политический и правовой. Большинство философов были деистами, появились, философские материалистические учения. Культ разума сочетался с популярностью сенсуализма и эмпиризма в теории познания

На место традиционной религии Вольтер (деист) предложил поставить «естественную религию», то есть принципы морали, общие для всего человечества. На основе культа Разума крепнет уверенность в возможности разумного, справедливого устройства общества.

Идея прогресса и соответствующий ей оптимистический настрой большинства философских систем. В культуре и философии побеждает уверенность в бесконечности развития: научного, общественного, нравственного. Идея прогресса предполагает, что каждая следующая ступень развития – сложнее, совершенней, лучше предыдущей.

Космополитизм. На основе доверия ко всему естественному («естественная религия», «естественные права человека») в эпоху Просвещения складывается представление о человеке как **«гражданине мира»**, для которого солидарность со всем разумным человечеством важнее его национальной принадлежности, который служит истине, а не тому или иному государству.

Наиболее яркое выражение философские идеи Просвещения получили во Франции в период 1715 (год смерти Людовика XIV) и 1789 (штурм Бастилии) годов.

Философия французских просветителей.

В философии французских просветителей критика религии, церкви и социального неравенства приняла наиболее радикальные формы. К достижениям французского философии этого периода можно отнести и развитие материалистической философии при подавляющем господстве идеалистических систем в новоевропейской философии в целом.

Наиболее видными философами просветительского плана уже в XVII веке выступили Пьер Бейль, Жан Мелье. Самыми выдающимися мыслителями XVIII века являются **Франсуа Мари Аруэ Вольтер, Жан Жак Руссо, Жан Антуан Кондорсе**, а также **Дени Дидро и Жан Батист дэ Ламбер** (так называемые «энциклопедисты»), возглавившие работу над созданием «Энциклопедии, или Толкового словаря наук, искусств и ремесел»). Наиболее последовательные материалистические учения создали Этьен Бонно де **Кандильяк, Жюльен Офре дэ Ламетри, Поль Анри Гольбах, Клод Адриан Гельвеций.**

Франсуа Мари Аруэ Вольтер (1694–1778) – философ, публицист, писатель. Вольтер прославился, прежде всего, резкой и остроумной критикой религии и церкви. Согласно Вольтеру, источником религии является невежество, фанатизм и обман. Религия возникает тогда, считает Вольтер, когда встречаются мошенник и глупец. Философия для Вольтера – не столько теория, сколько орудие разума в борьбе против неразумного, отживающего устройства общества.

Выступая с идеей равенства, Вольтер понимает равенство людей лишь как равенство политическое, равенство перед законом и правом. Социальное и имущественное неравенство он считает предпосылкой сохранения общественного равновесия.

Жан Жак Руссо (1712–1778) тоже не ограничивался философским творчеством: он является автором художественных и публицистических сочинений.

В отличие от Вольтера, имущественное неравенство, являющееся основой всякого другого неравенства, он считал несправедливым. Оно не соответствует «естественному состоянию человека», его природе, а является продуктом развития цивилизации, результатом возникающего при цивилизации разделения труда. Таким образом, Руссо выступает с *критикой цивилизации*, которая искажает природу человека, формирует «искусственные потребности». Поэтому, веря в прогресс, Руссо рассматривает будущее как абсолютизированное прошлое: будущее справедливое и разумное общество должно быть возвратом к «естественному состоянию человека». В этом состоянии все люди равны, нравственно не испорчены.

Поль Анри Гольбах (1723–1789) в своей основной работе «Система природы, или О законах мира физического и мира духовного» сформулировал основные идеи *механистического материализма*. Согласно Гольбаху, все явления природы можно редуцировать (свести) к различным формам движения материальных частиц. Природа – совокупность различных движущих сил материи. В отличие от деистов, которые считали Бога первоисточником движения, Гольбах считал движение присущим самой материи. Недвижущейся материи не существует. Жизнь и сознание – тоже продукт материи.

Гольбах придерживался строгого детерминизма: весь мир пронизан сетью причинных связей, случайностей не существует.

Гольбах пытается перенести законы природы на объяснение общественных явлений, однако в социальной философии он все же остается идеалистом.

Вторая половина XVIII в. явилась эпохой резкого обострения кризиса феодализма во Франции, вылившегося в буржуазную революцию; важнейшую роль в ее идеологической подготовке сыграли **философы-материалисты Ламетри, Гольбах, Гельвеций, Дидро**, которые выступили против религии и идеализма. Характерная черта французского материализма XVIII века – абсолютизация роли идей в развитии общества, идеалистическое понимание истории.

Французские материалисты XVIII в. – Ламетри, Гельвеций, Дидро, Гольбах – несут свои идеи в широкие круги городского общества. Большое влияние на становление материализма во Франции оказало развитие философии в Англии в XVII в. (Д. Толанд, М. Тиндаль, А. Шефтсбери). Также огромное влияние оказала философия Локка, особенно об опытном происхождении знания. Другим важным источником материалистических идей были для них механистический материализм физики Декарта, учение Спинозы о природе, субстанции. Открытия Ньютона, Эйлера, Лапласа, Лавуазье, Бюффона и др. естествоиспытателей образуют естественнонаучную основу философских обоб-

щений французских материалистов XVIII века.

Природа. Родоначальник французских материалистов - **Жюльен Офре де Ламетри** (1709 - 1751) в общей форме высказал почти все идеи, которые были, затем развиты Гельвецием, Дидро, Гольбахом. Ламетри доказывал, что форма неотделима от материи и что материя связана с движением. Субстанция, в конечном счете, сводится к материи, в природе которой корениться не только способность к движению, но и всеобщая потенциальная способность к чувствительности или к ощущению. Указывал на материальный характер одушевленности животных и человека. Все наши ощущения обусловлены связью чувства через посредство нервов с материальным веществом мозга. Ламетри лишь наметил ряд основных идей, но не дал их обстоятельного систематического развития. Наиболее систематическим выразителем философских учений французского материализма был Поль Анри Дитрих Гольбах (1723 - 1789). Самое крупное его произведение - «Система природы», в написании которой приняли так же некоторое участие Д. Дидро, Ж. Нэжон. В основе этого трактата мысль о сводимости всех явлений природы к различным формам движения материальных частиц, в своей совокупности образующих вечную несотворенную природу. Основу всех процессов природы составляет материя с присущим ей свойством движения. Материальные процессы - являются строго необходимыми, случайность и целесообразность исключается. Учение о необходимости распространяется и на человека. Из действия и противодействий всех существ получается ряд движений, подчиненных постоянным и неизменным законам. Различаются два рода движения:

1. Движение масс, благодаря которым тела переносятся с одного места на другое.

2. Внутреннее и скрытое движение, зависящее от свойственной телу энергии. Гольбах доказывает универсальность движения в природе. Сущность природы в том, чтобы действовать. Природа получила свое движение от себя самой (никаких первотолчков), ибо природа есть великое целое, вне которой ничто не может существовать. Движение есть необходимый способ существования материи. Законы причинной связи также универсальны, как универсально свойство движения в природе. Над всеми связями причин в природе господствует строжайшая необходимость. Случайность отрицается. В вихре пыли поднятом ветром, нет ни одной молекулы пыли, которая расположена случайно, которая не имеет определенной причины. Из всеобщего детерминизма выводится и отрицание порядка и беспорядка в природе. Идеи порядка и беспорядка субъективны и представляют лишь нашу оценку ситуации.

Учение о природе получило развитие в работах **Дени Дидро** (1713 - 1784). Прошел путь от этического идеализма и деизма до материализма в учении о бытии, психологии, теории познания. Материалистические сочинения: «Племянник Рамо». «Разговор Делаμβера с Дидро», «Сон Делаμβера». Внес в учение о природе элементы **диалектики**. По его мысли все изменяется, исчезает, только целое остается. **Мир непрерывно зарождается и умирает**. Особое внимание Дидро привлекала проблема материального истолкования ощущений. Как механическое движение материальных частиц может порождать специфическое содержание ощущений? Согласно Дидро - способность, аналогичная ощущению присуща всей материи. Человек заключает в своей организации нечто автоматическое. Этот автоматизм не лишен одушевленности и предполагает лежащую в основе всей материи способность ощущения. Признание су-

существования независимого от сознания внешнего мира, а также признание способности ощущений отражать свойства внешних вещей не означает, однако будто ощущения есть зеркальные копии предметов. Между большинством ощущений и их причинами не больше сходства, чем между самими представлениями и их названиями. Различает в вещах первичные качества (существуют в самих вещах и не зависят от сознания) и вторичные (закрывающиеся в отношении предмета к другим вещам или к ним самим).

Человек и общество. В учении об обществе отстаивают детерминизм, т.е. учение о причинной обусловленности всех человеческих действий. Однако человек не может быть освобожден от ответственности за все совершаемое им по отношению к обществу. Необходимость человеческих действий нисколько не исключает возможности вменения и правомерности наказания.

Учение о нравственности должно быть основано на опыте. Человек движим стремлением к удовольствию и отвращением к страданию. Но так как человек способен сравнивать удовольствия и выбирать наибольшие, а также способен ставить цели, то для него возможны правила и понятия о действиях, лежащих в основе нравственности. Предпочтения заслуживают умственные удовольствия, как более прочные, длительные и более зависящие от самого человека. В силу общественного договора мы должны делать то, что мы желаем, чтобы для нас делали другие. При этом вытекающие из общего договора имеют силу по отношению ко всякому человеку. Не существует такого образа правления, который вполне бы удовлетворял требованиям разума. Средство избавления от недостатков Просветители видят в просвещении общества. Гельвеций считает целью воспитывать переделку первоначального самобытного склада личности. Гольбах видит в человеке существо, из которого воспитанием можно сделать все, что угодно. Доказывают независимость этики от религии и возможность существования высоконравственного общества атеистов. Движущая сила человеческих действий - эгоизм, или личный интерес. Основанием нравственности служит **опыт**, нравственного чувства не существует. Когда кажется, что люди стремятся к добру, в основе этого лежит правильно понятый личный интерес. Критерий нравственности и ума - **польза**. Это относится и к обществу в целом. Тот, кто приносит пользу – честный, смелый, добродетельный. Добродетель есть желание общего блага. Так как влияние законодательства на общество очень велико, то вопрос о государственном строе - важен. Различия между народами обусловлены прежде всего политическим строем. Гельвеций: только в демократическом правлении власть имеет в виду пользу всего общества, а каждый гражданин служит своей деятельностью общим целям.

В XVIII в., таким образом, вновь возрождается та тенденция в решении проблемы индивидуального и всеобщего, природного и социального, которая была характерна еще для античных софистов. Французские материалисты, исходили из того, что человек есть существо природное, а потому именно чувственные склонности рассматриваются как основное определение человеческого существа. Отсюда сенсуализм в теории познания и гедонизм в этике материалистов-просветителей.

Однако, по мере того как идеи просветителей начали осуществляться в действительности – как в индивидуальном, так и в общественном плане, – все чаще возникала потребность в их корректировке. Так, Дидро в «Племяннике Рамо» вскрыл **диалектику просветительского сознания**, поставив под вопрос излюбленный тезис XVIII в. о доброте человеческой природы самой по себе, в ее индивидуально-чувственном проявлении.

нии. Самокритику просветительского сознания мы находим также у Дж.Свифта, Руссо и, наконец, у Канта, который в такой же мере является носителем идей Просвещения, как и их критиком.

Контрольные вопросы и задания

1. Что означает понятие «просвещение»?
2. Какие идеи характеризуют европейское Просвещение?
3. Назовите выдающихся философов французского Просвещения.
4. В чем Вольтер видел основу возникновения религии?
5. За что Руссо критикует цивилизацию?
6. В чем выражается механистический характер материализма Гольбаха?
7. Как понимали мыслители эпохи Просвещения лозунг «свобода, равенство и братство»?

Темы рефератов

1. Британское Просвещение. Материалистические идеи в философии Дж. Толанда, Д. Пристли, А. Коллинза.
2. Немецкое Просвещение: воспитательная концепция Г.Э. Лессинга, философия истории И.Г. Гердера.
3. «Энциклопедия наук, искусств и ремесел» как культурный проект эпохи Просвещения (Д. Дидро и др.).
4. Ж. Ламетри и его труд «Человек-машина».
5. Этика Просвещения: от альтруизма к «разумному эгоизму».
6. Ш. Монтескье о влиянии географической среды на общество.
7. Моральная философия и политическая экономия А. Смита.

Тема 2.7. Немецкая классическая философия

1. Основные характерные черты немецкой классической философии. Критическая философия И. Канта.
2. Идеалистическая философия И. Фихте и Ф. Шеллинга.
3. Диалектический метод Гегеля.
4. Антропологический материализм Фейербаха.
5. Значение немецкой классической философии.

Методические указания. Немецкая философия, начиная с середины XVIII в. и кончая первой половиной XIX в., называется классической. XVIII век для Германии – эпоха Просвещения, миссионерства Разума, по новому переосмысленные взгляды человека на природу и ее предназначение, прикоснуться к тайнам мироздания, человеческого познания и бытия. Немецкая философия этого периода стала образцом философской культуры и дала миру законченные философские системы. Представителями немецкой классической философии были: **Иммануил Кант** (1724 - 1804), **Иоганн Готлиб Фихте** (1762 - 1814), **Фридрих Шеллинг** (1775 - 1854), **Георг Гегель** (1770 - 1831), **Людвиг Фейербах** (1804 - 1872).

В немецкой классической философии были представлены три ведущих **направления**:

- объективный идеализм (Кант, Шеллинг, Гегель);
- субъективный идеализм (Фихте);
- материализм (Фейербах).

Философия И. Канта

Основоположником немецкой классической философии являлся **Иммануил Кант** (1724 - 1804) - немецкий философ, профессор Кенигсбергского университета. Все творчество И. Канта можно разделить на два больших периода: **докритический** и **критический**. Свое наименование критический период получил в соответствии с названием основных произведений Канта: **«Критика чистого разума»**, **«Критика практического разума»**, **«Критика способности суждения»**.

В **докритический** период создает научный труд «Всеобщая естественная история и теория неба» (1755), где, прежде всего его интересовали **проблемы бытия природы, естествознания**. Им был, выдвинут ряд революционных идей в этой области:

1. Солнечная система возникла из большого облака распыленных в космосе частиц материи, это стало возможным благодаря движению и взаимодействию (притяжению, отталкиванию, столкновению) его составляющих.

2. Природа имеет свою историю во времени (начало и конец), находится в постоянном изменении и развитии. Все живое на земле, в том числе и человек, - результат естественной биологической эволюции.

В то же время идеи Канта несут в себе отпечаток мировоззрения того времени – Кант считал, что законы природы изначально не заложены в материи, а имеют свою внешнюю причину, которой является Бог.

В основе философских исследований Канта **критического периода** (начало 70-х гг. XVIII в. и до 1804 г.) лежит проблема **познания**. Объектом рассмотрения является «чистый разум» - та часть сознания человека, которая осуществляет мыслительную деятельность. В этот период Кант отстаивает позицию **агностицизма** - невозможности полного познания окружающей действительности. Согласно И. Канту философия – это деятельность разума, а разум – это способность делать умозаключения. Однако И. Кант убедительно доказывает, что человеческий разум своими собственными силами не может разрешить основные философские проблемы: 1) ограничен ли мир в пространстве и времени или бесконечен и безграничен? 2) можно ли сложное разделить на простое, или простого не существует? 3) есть ли у человека свобода, или все подчинено необходимости? 4) существует бог или нет? Эти проблемы И. Кант считает **антиномиями чистого разума**. На их примере Кант демонстрирует **ограниченность** возможностей чистого разума: он постигает не сущность вещей, а только их явления – не мир «вещей-в-себе», а мир «вещей-для-нас».

В работе «Критика чистого разума» Кант предлагает классификацию знания:

- априорное знание;
- апостериорное знание;
- «вещь в себе» (феномен).

Априорное (доопытное) **знание** - то, которое **существует в разуме изначально** и не требует никакого опытного доказательства. Например: «все тела протяженные», «человеческая жизнь протекает во времени», «все тела имеют массу». Любое из этих положений очевидно и абсолютно достоверно как с опытной проверкой, так и без нее. Нельзя, например, встретить тело, не имеющее размеров или массы, жизнь живого че-

ловека, не протекающую вне времени. По Канту, только априорное знание является истинным.

Апостериорное знание - то знание, которое получает человек в **результате опыта**. Данное знание может быть только предположительным, но не всегда истинным, каждое его утверждение необходимо проверять на практике. Например, человек из опыта знает, что «все лебеди белые», но иногда в природе могут встретиться и черные, следовательно, опытное (эмпирическое, апостериорное) знание не обладает полной достоверностью.

«Вещь в себе» (ноумен) - одно из центральных понятий всей философии Канта. «Вещь в себе» - это внутренняя сущность вещи, она никогда не будет познана разумом, в отличие от **«вещи для нас» (феномена)**, которая «является» человеку и доступна для восприятия. Картина окружающего мира, возникающая в разуме на основании ощущений, есть всего лишь видимый образ внешнего мира, не имеющий ничего общего с реальностью. Реальный мир, образы которого воспринимают разум и чувства, является **«вещью в себе»** - субстанцией, которая **абсолютно не может быть понята**.

Таким образом, при познании **разум наталкивается на две непроницаемые границы**: собственные (внутренние для разума), за которыми возникают неразрешимые противоречия - антиномии, и внешние границы - «вещи в себе».

Этика И. Канта. Наряду с «чистым разумом», Кант выделяет **«практический разум»**, под которым понимает нравственность. В работе **«Критика практического разума»** Кант рассматривает следующие вопросы: Какой должна быть мораль? Что есть моральное (нравственное) поведение человека?

Именно через свободу, которую развитая личность открывает в себе, человек выходит на путь нравственных исканий. Неизбежный итог этих исканий – идея бога. Здесь – в вопросе о соотношении нравственности и религии – Кант выступает против большинства философов Просвещения, которые считали религию обманом народа, но все-таки оплотом его нравственности. И. Кант усматривает истоки нравственности внутри человека. В своём этическом учении Кант выступает против господствующего эвдемонизма, склонного видеть главное предназначение человеческой жизни в счастье. Не погоня за удовольствиями и счастьем, а исполнение нравственного **долга** – единственное, что может удовлетворить личность человека, считает И. Кант. Осмысливая данные вопросы, Кант сформулировал **моральный закон**, который назвал его **категорическим императивом**:

«Поступай так, чтобы максима твоего поступка могла быть принципом всеобщего законодательства».

В настоящее время моральный закон (категорический императив) Канта понимается следующим образом: человек должен действовать так, чтобы его поступки были образцом для всех; относиться к другому человеку нужно только как к цели, а не как к средству.

Философский идеализм существовал со времен античности, в частности идеализм Платона. В немецкой классической философии он нашел себе выражение в системе Канта и его последователях – И.Г. Фихте (1762–1814) и Ф.В. Шеллинге (1775–1854).

В основу своей философии Фихте положил разработанную теоретическую систему, именно науку о науке – «наукоучение» (соч. «Наукоучение», 1794) «Основы естественного права». Свою философию мыслитель называет «наукоучением». Ключе-

вым моментом философии И. Фихте было выдвижение так называемой «Я - концепции», согласно которой «Я» имеет сложные взаимоотношения с окружающим миром, которые по И. Фихте описываются схемой «Я» первоначально само себя полагает, само себя созидает, «Я» полагает (образует) «не - Я», т.е. свою противоположность - внешнюю окружающую действительность (антитезис), «Я» полагает «Я» и «не - Я». Взаимодействие между «Я - человеком» и «не - Я» - окружающим миром происходит внутри «Абсолютного Я» (вместилища, высшей субстанции) с двух сторон: с одной стороны, «Я» творит «не - Я», а с другой «не - Я» передает опыт, информацию «Я».

Диалектика И. Фихте неразрывно связана с принципом деятельности, то есть активным отношением индивида (его духа, мыслящего «Я») к действительности. Делается вывод о совпадении теоретического и практического начал в абсолютном субъекте, деятельность которого в процессе преодоления природы («не - Я») не только порождает весь мир, но и позволяет осознать самого себя. Фихте разворачивает диалектику «полагания», «противоположения», «синтезирования». Метод, которым он пользуется, – интеллектуальная интуиция, т. е. созерцание истины умом.

Фихте подчеркивал важность «практической» философии – вопросов обоснования морали и государственно-правового устройства. Центральный для него вопрос – вопрос о свободе. Последняя – не беспричинный акт и действие, основанное на непреодолимой необходимости. Фихте разработал утопический проект замкнутого «торгового государства». База для всех его идей – все- то же «наукоучение».

Но наукоучение, как заметил Шеллинг, это еще не вся философия. Шеллинг создает философское учение об Универсуме в целом, «систему трансцендентального идеализма», т.е. систему представлений, выходящих за пределы чувственного мира и существования человека.

Философия Фридриха Шеллинга в своем развитии прошла три основных этапа: **натурфилософию, практическую философию, иррационализм.**

Философские идеи Ф. Шеллинг изложил в работах: «Идеи к философии природы», «Система трансцендентального идеализма». В натурфилософии Ф. Шеллинг дает объяснение природы, согласно которому природа есть «абсолютная» первопричина и первоначало всего. Она также есть единство субъективного и объективного, вечный разум. Материя и дух едины и являются свойствами природы. Вся природа пронизана единым принципом: «от низшего в высшему». Движущей силой природы является ее полярность. Важное значение имеют антропологические взгляды Ф. Шеллинга. Главной проблемой человечества является **проблема свободы**. Стремление к свободе заложено в самой природе человека. Окончательным результатом идеи свободы является создание правового строя. В будущем человечество должно прийти к всемирному правовому строю и всемирной федерации правовых государств. Другой важной проблемой является **проблема отчуждения** - противоположный изначальным целям результат человеческой деятельности при соприкосновении идеи свободы с реальной действительностью. В ходе творческой жизнедеятельности Ф. Шеллинг пришел к иррационализму - отрицанию какой-либо логики закономерности в истории и восприятию окружающей действительности как необъяснимого хаоса.

Законодательный процесс открывается не познанию, а только вере, и гарантия исторического и нравственного прогресса – **бог**. На последних стадиях своего учения Шеллинг перешел к пропаганде чистейшей мистики («Философия откровения»). Шел-

линг – диалектик. Он обращается к анализу всеобщих связей и полярностей в природе, к исследованию источника развития. Но источником развития Вселенной в конечном счете является Дух.

Философия Г.Гегеля

Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770 - 1831) – философ энциклопедист, объективный идеалист, профессор Гейдельбергского, а затем Берлинского университетов, был одним из самых авторитетных философов своего времени как в Германии, так и в Европе, ярким представителем немецкого классического идеализма. Философия Гегеля представляет собой грандиозную попытку понять все мироздание и особенно историю человечества как процесс самораскрытия Абсолютного Духа, которого он часто называет Идеей или Мировым Духом.

К важнейшим философским трудам Гегеля относятся: **«Феноменология духа»**, **«Наука логики»**, **«Философия права»**, **«Энциклопедия философских наук»**, **«Эстетика»**, **«Философия истории»**.

Учение о бытии. Главная идея онтологии (учения о бытии) Гегеля - **отождествление бытия и мышления**. Противоречия между бытием (материей) и идеей (сознанием, разумом) не существует. Разум, сознание, идея обладает бытием, а бытие - сознанием. **Все разумное действительно, а все действительное разумно.**

В результате отождествления бытия и мышления Гегель выводит особое философское понятие - Абсолютная Идея (Абсолютный дух, Мировой дух). Абсолютная идея, по Гегелю, это единственно существующая подлинная реальность, являющаяся первопричиной всего окружающего мира, его предметов и явлений, она обладает самосознанием и способностью творить. Абсолютная Идея порождает материю, окружающий мир и человека, затем мышление. **Человек** в онтологии Гегеля играет особую роль. Он - **носитель Абсолютной Идеи**. Через человека Абсолютная Идея проявляет себя в виде слов, речи, языка, жестов, познает себя через познавательную деятельность человека.

Гегель дал классификацию духовного бытия, разделив сферу духа на следующие части: **субъективный дух, объективный дух, абсолютный дух**.

Субъективный дух - душа, сознание отдельного человека (так называемый «дух для себя»).

Объективный дух - следующая ступень духа, «дух общества в целом»: нравственность, гражданское общество, государство.

Абсолютный дух - высшее проявление духа, вечно действительная истина. Выражением Абсолютного духа являются искусство, религия, философия.

Искусство - непосредственное отображение человеком абсолютной идеи. Согласно Гегелю, «увидеть» и отобразить абсолютную идею могут лишь талантливые и гениальные люди, в силу этого они являются творцами искусства.

Религия - антитезис искусства. Если искусство - абсолютная идея, «увиденная» гениальными людьми, то религия - абсолютная идея, открытая человеку Богом в виде откровения.

Философия - синтез искусства и религии, высшая ступень развития и понимания абсолютной идеи. Это знание, данное Богом и в то же время, понятое гениальными людьми - философами. Философия - полное раскрытие всех истин, познание Абсолютным духом самого себя («мир, схваченный мыслью»), соединение начала абсолютной

идеи с ее концом, высшее знание.

Учение о диалектике занимает важное место в творчестве Гегеля. Диалектика, по Гегелю, является основополагающим **законом развития** Абсолютной Идеи и сотворенного ей окружающего мира. Смысл диалектики в том, что:

- все сущее содержит в себе противоположные начала (например, день и ночь, тепло и холод, молодость и старость, богатство и бедность, черное и белое и т.д.);
- данные начала находятся в противоречии по отношению друг к другу, но, одновременно, они едины по своей сути и взаимодействуют;
- единство и борьба противоположностей - основа развития и существования всего в мире (то есть основа всеобщего существования и развития).
- развитие происходит от абстрактного к конкретному и имеет следующий **механизм**. Существует определенный **тезис** (утверждение, форма бытия), которому всегда находится **антитезис** - его противоположность. В результате взаимодействия двух противоположных тезисов получается **синтез** — новое утверждение, которое, в свою очередь, становится тезисом, но на более высоком уровне развития. Например, в качестве самого первого тезиса Гегель выделяет «бытие», его антитезис – «небытие», абсолютное ничто. В результате их взаимодействия получается синтез – «становление».

Философия истории. История, по Гегелю, есть **процесс самореализации Абсолютной Идеи**. Поскольку Абсолютный дух включает в себя идею свободы, **вся история развивается в сторону завоевания человеком все большей и большей свободы**. В этой связи Гегель делит всю историю человечества на три больших эры: **восточную, антично-средневековую, германскую**.

Восточная эра (эпоха Древнего Египта, Китая и т. д.) - такой период истории, когда в обществе осознает себя, пользуется свободой и всеми благами жизни лишь один человек - фараон, китайский император и т.д., а все остальные являются его рабами и слугами.

Антично-средневековая эра - период, когда себя стала осознавать уже группа людей (глава государства, его окружение, военачальники, аристократия, феодалы), однако основная масса подавлена и несвободна, зависит от «верхушки» и служит ей.

Германская эра - современная Гегелю эпоха, когда себя осознают и свободны все.

Социально-политические воззрения Гегеля:

- государство - форма существования Бога в мире (по своей силе и «возможностям» воплощенный Бог);
- право - наличное бытие (воплощение) свободы;
- общие интересы выше частных, и отдельный человек, его интересы могут быть принесены в жертву общему благу;
- богатство и бедность естественны и неизбежны, это данная свыше реальность, с которой нужно мириться;
- противоречия, конфликты в обществе - не зло, а благо, двигатель прогресса;
- противоречия и конфликты между государствами, войны - двигатель прогресса во всемирно-историческом масштабе;
- «вечный мир» приведет к загниванию и моральному разложению; регулярные войны, наоборот, очищают дух нации.

Людвига Фейербаха (1804 - 1872) философ–материалист, считается завер-

шающим этапом немецкой классической философии, **началом материалистической эпохи** в немецкой и мировой философии. Главные работы Фейербаха – «Сущность христианства» и «Основные положения философии будущего». Фейербах объявил предметом философии реального природного человека с его чувствами и мыслями, его сердцем и разумом, поэтому его философия получила название «антропологический материализм».

Главное направление философии Фейербаха - **критика немецкого классического идеализма и обоснование материализма**.

Материализм как направление философии возник задолго до Фейербаха (Древняя Греция - Демокрит и Эпикур; Англия нового времени - Бэкон, Локк; Франция - просветители-материалисты), однако материалистические философские школы отличались непоследовательностью, находились под сильным влиянием теологии, искали компромисс между материалистическими идеями и существованием Бога (формой подобного компромисса был, в частности, деизм).

Философия Людвиг Фейербаха стала первым случаем **глубоко последовательного материализма**, основными чертами которого были:

- полный разрыв с религией (атеизм) и освобождение от многовекового религиозного влияния;
- попытка объяснить Бога и религию с материалистической точки зрения, исходя из человеческой природы;
- материалистическое, с учетом новейших достижений науки объяснение проблем окружающего мира и человека;
- большой интерес к социально-политическим вопросам;
- убеждение в познаваемости окружающего мира.

Ранний период философии Фейербаха характерен **критикой идеалистической философии**, особенно Гегеля. Так, Фейербах отвергал идею тождества бытия и мышления, не признавал наличия Абсолютной Идеи - самостоятельной субстанции и первопричины материального мира. Он логически доказывал невозможность превращения абсолютной идеи в материальный мир - окружающий мир очевиден и осязаем, в то время как Абсолютная Идея - лишь догадка разума, выдумка Гегеля.

Теория антропологического материализма была выдвинута Фейербахом в противовес объективному идеализму Гегеля. Суть этой теории в том, что:

- единственно существующими реальностями являются природа и человек;
- человек - часть природы; единство материального и духовного;
- любая идея не может существовать сама по себе, а есть продукт сознания человека;
- природа (материя) вечна и бесконечна, никем несотворима и никем неуничтожима;
- все, что нас окружает (предметы, явления), - различные проявления материи.

Проблема Бога занимает особое место в философии Фейербаха. Можно выделить следующие основные положения **атеистическо-антропологической теории** Л. Фейербаха:

- Бога как самостоятельной реальности нет, он - порожден сознанием человека;
- религия - глубоко разработанная мифологическо-фантастическая идеология;
- распространение религии стало возможным благодаря невежеству человека,

его тяжелым жизненным условиям;

- корни, религии - в чувстве бессилия человека перед внешним миром, его зависимости от него и незащищенности;

- мысль о Боге - сверхсильном разумном существе - утешает человека, притупляет его страх и аффекты;

- Бог - идеальный образ человека, созданный самим человеком, это то, чем он хотел бы себя видеть;

- Бог в действительности не является творцом, он - творение человека, его разума, в то время как истинный творец - человек.

Проблема познания в творчестве Л. Фейербаха. Фейербах был оппонентом Канта, который выдвинул теорию об ограниченных познавательных способностях разума человека и непознаваемости внутренней сущности вещей и явления окружающего мира (агностицизм). Согласно Фейербаху окружающий мир познаваем, а познавательные возможности разума безграничны. Однако они развиваются постепенно, по мере эволюции человека, накопления опыта, роста научно-технического прогресса: **«То, что не познаем мы, познают наши потомки».**

Основу познания, по Фейербаху, составляют субъективные чувственные ощущения, порождаемые объективной реальностью и осознаваемые разумом. Таким образом, гносеология Фейербаха базируется на материалистических принципах.

Социально-политические взгляды Фейербаха были обусловлены его антропологической философией. Суть этих взглядов в следующем:

- человек - уникальное биологическое существо, наделение волей, разумом, чувствами, желаниями;

- полнокровная реализация человеком своего «Я» возможна только во взаимодействии с «Ты» (то есть другими людьми), человек может жить только в обществе;

- основой связей между людьми в обществе, стержнем общества должна стать религия;

- необходимо отбросить традиционную религию (христианство, мусульманство и т.д.) и заменить ее религией любви людей друг к другу и религией любви внутри семьи как наиболее отвечающей природе человека;

- смыслом жизни человека должно стать стремление к счастью.

Заслуга немецкой классической философии состоит в том, что она впервые заявила о правовом государстве и гражданском обществе, сформулировала идеалы общественного развития. Появились новые понятия в этике (идея долга, императивы нравственности). И главное достижение немецкой классики – это диалектика.

Контрольные вопросы и задания

1. Постижим ли мир с точки зрения И. Канта?
2. Что означает понятие «агностицизм»?
3. Что имеет в виду Кант под «априорными синтетическими суждениями»?
4. Какие познавательные способности человека выделяет И. Кант?
5. Как рассматривает человека И. Кант?
6. Как И. Кант рассматривает соотношение религии и нравственности?
7. Сформулируйте категорический императив Канта.
8. Что означает понимание диалектики как системы?

9. Почему гегелевская система является идеалистической?
10. В чем противоречие между гегелевской системой и методом?
11. В чём разница между аналитическим и синтетическим суждением? Можете ли вы привести примеры?
12. Каковы фундаментальные законы мышления, лежащие в основе философской системы Г. Гегеля?
13. Что такое «хитрость разума»?
14. В чём, по мнению Г. Гегеля, смысл исторического процесса?
15. В чём суть «антропологического поворота» Л. Фейербаха.

Темы рефератов

1. Кантовское понятие «антиномии чистого разума» и его роль в становлении диалектики.
2. Этика И. Канта.
3. И. Кант о вечном мире и сотрудничестве народов на основе взаимного доверия.
4. «Хитрость мирового разума» и проблема исторического субъекта в философии истории Г. Гегеля.
5. Концепция сущности христианства Л. Фейербаха.
6. «Философия любви» Л. Фейербаха.

Тема 2.8. Философия марксизма и ее развитие

1. Основные этапы становления философии марксизма.
2. Единство материализма, теории познания, диалектики.
3. Развитие К. Марсом и Ф. Энгельсом диалектического и исторического материализма.

Методические указания. Марксизм возник в 40 годах XIX века в Германии. К теоретическим источникам марксизма обычно относят **классическую немецкую философию** (Кант, Гегель, Фейербах), **французский и английский утопический социализм** (Сен-Симон, Ш. Фурье, Р. Оуэн) и **английскую политэкономия** (А. Смит, Д. Рикардо и др). Гегелевские идеи диалектики, исторической закономерности, смены общественных режимов в полной мере присутствуют в философии К. Маркса.

История марксистского учения. Развитие идей К.Маркса пережило два больших этапа. Первый начинается в 1842 г. и заканчивается в 1848 г. Этот период называют периодом раннего, или молодого Маркса. Он примечателен тем, что Маркс находится под глубоким влиянием философии Гегеля. Наиболее значительным произведением этого периода стали «Экономическо-философские рукописи 1844 г.». В них Маркс оперирует терминологией Гегеля и Фейербаха (отчуждение, родовая сущность человека), которая исчезнет в период его идейной зрелости. Теоретическая позиция Маркса в этот период помещается в рамках гегелевского идеализма, политическая позиция – это революционный демократизм.

Маркс работает редактором газеты и анализирует политическую борьбу «старого режима» с новыми демократическими веяниями в Германии. В 1845 г. Маркс совместно с Энгельсом в «Немецкой идеологии», выдвигают гипотезу материалистического

понимания истории, создают проект нового категориального аппарата своей социальной философии (общественное сознание и общественное бытие, формы общения).

В одиннадцати «Тезисах о Фейербахе», излагается самостоятельное мировоззрение, определена революционизирующая роль практики, сущность человека понимается как совокупность данных общественных отношений, а антропологический материализм Фейербаха подвергается критике за непонимание действительных причин отчуждения, за уступку идеализму.

Таким образом, к 1847-1848 годам («Манифест коммунистической партии») Маркс переходит на позиции материализма в философии и коммунизма в политике, причем последний он намеревается исследовать научно, в учебной комнате. С этого времени (1848 г.) начинается так называемый период зрелого Маркса, период написания «Капитала» и создания политической экономии капитализма и собственного философского мировоззрения.

Французский марксист Луи Альтюсер (1918–1990) выдвинул предположение, что в 1845 г. в идейном развитии Маркса произошел «эпистемологический разрыв», который и привел мыслителя к новому мировоззрению. Более того, аутентичным, подлинным марксизмом с этих пор стали считать именно раннего Маркса с его гегелевской проблематикой и идеализмом. Такой взгляд характерен не только для западной науки марксологии, но и для современного нам западного марксизма: «Если мы устраним этот фильтр марксизма, то увидим совсем другого Маркса – более философичного мыслителя, самого выдающегося ученика Гегеля, полноценного представителя немецкого идеализма, который ближе других подошел к постижению природы современного индустриального мира

Концепция расхождения марксизма по двум направлениям является основополагающей в методологической концепции западной марксологии. Согласно этой концепции, от раннего Маркса первого периода его развития как философа берёт начало весь западный марксизм и его главные представители (Д. Лукач, К. Корш, А. Грамши). Есть марксизм французский (Л. Альтюсер, Э. Балибар, Л. Сэв), итальянский (А. Грамши, Л. Группи, Л. Джеймона и др.), австрийский (М. Адлер), югославский (журнал *Praxis*). Все они возникли на оригинальной национальной почве и использовали идеи Маркса для решения социально-политических проблем своих стран в эпоху пролетарских революций и войн. От зрелого Маркса, согласно теории дивергенции, через его популяризатора и интерпретатора Энгельса путь ведёт к Ленину и советскому марксизму, с его проблематикой политической экономии, способа производства, категориями диалектического и исторического материализма. Таким образом, необходимо также выяснить роль Энгельса в создании марксизма вообще.

После смерти Маркса в 1883 г. Энгельс остался у руководства немецкой социал-демократией. Основные его произведения – а писал он чрезвычайно ясно – это «Диалектика природы» и «Анти-Дюринг». Последняя из работ считалась научно-теоретической программой немецкой социал-демократии. Но повсеместное распространение позитивизма в Европе в конце XIX века не могло не затронуть наследие Маркса, которое его продолжатели-марксисты стали понимать в духе экономического детерминизма. Они, таким образом, преувеличивали роль экономического базиса в общественной жизни, что делало марксизм плоским и односторонним экономическим, а не философским учением. Энгельс в письмах 1890-х годов лидерам немецкой социал-

демократии настоятельно указывал на ошибочность такой трактовки исторического материализма. Он подчеркивал, что и сам Маркс, хотя он и не имел времени на разъяснение своей доктрины, в своих чисто исторических трудах показывал роль субъективного фактора, духовной стороны общественной жизни в историческом процессе. Тем не менее, вместе с экономическим детерминизмом в рабочее движение проник и оппортунизм, отказ от идеи революции, идеология реформизма, что ещё больше увеличило предпосылки для последующего раскола.

Диалектический материализм

Философия К. Маркса и Ф. Энгельса является последовательно материалистической: материальное начало первично по отношению к идеальному началу бытия. Сознание человека является продуктом высокоорганизованной материи. Мир един, и его единство – в его материальности.

Во всех предшествующих материалистических системах господствовала метафизика, то есть недиалектическое представление о мире. Диалектику развивали только идеалисты. Только идеальному началу приписывалась способность к развитию. К. Маркс и Ф. Энгельс совершили революционный шаг в философии, **соединив материализм с диалектикой**. Они выдвинули принцип **самодвижения материи**. Материя никем не сотворена, она существует вечно. Движение – неотъемлемый атрибут материи. Движение абсолютно, а покой относителен. Идея против новоевропейского механицизма в понимании природы, марксизм выступает против редукции всех видов движения к простейшему – перемещению – и выделяет иерархию уровней движения материи.

Принципиально новую идею выдвигает марксизм и в теории познания: разделяя гегелевское представление о познании как о процессе, марксизм в качестве основы познания и критерия истины называет **практику** – процесс взаимного преобразования **мира – человеком и человека – миром**. Этот критерий не носит абсолютного характера, поэтому процесс познания бесконечен.

Принципиально новым, по отношению к предшествовавшей философии, явилось в марксизме и понимание главной задачи философии: **философия должна не только познать мир, но и преобразовать его**. Сами философы попытались осуществить этот принцип: в отличие от многих своих коллег, К. Маркс и Ф. Энгельс самым активным образом участвовали в политической жизни Европы.

Исторический материализм

Марксизм видит своё принципиальное отличие от предшествующего материализма не только в диалектическом характере своей философии, но и в последовательном проведении материалистического принципа в понимании общества. Действительно, материализм XVIII века в понимании основ общественного развития стоял на позициях исторического идеализма: движущей силой развития общества считались идеи выдающихся личностей.

К. Маркс и Ф. Энгельс настаивают на том, что в основе происхождения и развития общества лежит **производственная деятельность** людей. Прежде чем сочинять идеи, люди должны пить, есть, одеваться и т.д. В отличие от животных, активность которых направлена на приспособление к окружающей среде, человек, удовлетворяя свои потребности, целенаправленно преобразует природные объекты. Человек выделяется из природы именно через преобразовательную деятельность: он не только потребляет, но

и производит.

К. Маркс выделяет три основных вида производства: производство средств производства, производство потребностей и производство человека. Производительная деятельность преобразовывает не только окружающий мир, но и самого человека: в зависимости от того, что и как он производит, формируются его представления о мире, его отношения к другим людям, его способности.

Таким образом, в понимании общества К. Маркс и Ф. Энгельс реализуют **материалистический принцип первичности общественного бытия по отношению к общественному сознанию**. Этот принцип и составляет основу исторического материализма – социальной философии марксизма.

Учение о человеке

В рамках социальной философии марксизм выдвигает свое понимание человека. В согласии с материалистическими основаниями своего учения, К. Маркс и Ф. Энгельс признают **биологическую природу** человека: человек и человеческое сознание появились в процессе длительной эволюции материального мира. Оба философа в числе первых поддержали учение Ч. Дарвина, а Ф. Энгельс, в целях дальнейшего развития дарвинизма, даже написал книгу «О роли труда в процессе превращения обезьяны в человека».

Однако, признавая биологическую природу человека, философы настаивали на **социальной сущности** человека: человек есть «совокупность общественных отношений». Вне общества человек не может стать человеком. Только вступая в общественные отношения, видя в другом человеке человека, человек открывает и реализует человека в себе.

Биологические по своему происхождению потребности человека (в пище, сне, размножении) приобрели социальную форму удовлетворения и социальный смысл, поэтому уже не имеют ничего общего с соответствующими потребностями у животных.

Социальная концепция сущности человека открывает путь для конкретно-исторического, а не абстрактного понимания человека. Через освоение социальных отношений человек становится сыном своей эпохи, приобретает те или иные особенности своего мышления и деятельности. От меры социализации человека зависит и мера реализации им своих **сущностных сил**: творческого потенциала, способности к разумной и свободной деятельности.

Особенности социального устройства общества накладывают ограничения на возможность полной реализации человеком его сущностных сил, то есть на возможность быть человеком. **Сущность не может реализоваться в существовании человека в условиях капиталистического общества.**

Проблема отчуждения

К. Маркс начинает свою критику капиталистического устройства общества, исходя из принципа гуманизма: именно при капитализме достиг своей крайней степени **процесс отчуждения** человека от средств производства, от процесса производства и, как следствие, от своей – человеческой – сущности. Человек, создавший машинное производство, стал рабом машины, придатком к ней. Труд рабочего – это повторение однообразных механических операций, которые не актуализируют его сущностные силы: не требуют творчества, целеполагания, исключают возможность свободного принятия решений. Таким образом, человек в процессе производства не имеет возможности

быть человеком, производить, как человек. Определенные сущностные силы человека – механизмы – стали господствовать над ним, стали враждебными по отношению к своему создателю.

Причину существования капиталистического отчужденного труда К. Маркс видит в **частной собственности**, которая, в свою очередь, возникла на основе исторически неизбежного процесса **разделения труда**. По мере углубления разделения труда нарастает и отчуждение человека: частичная деятельность порождает «частичного» человека.

Однако К. Маркс усматривает в современном ему капиталистическом производстве и другую тенденцию – потребность в повышении уровня подготовленности работника, которая создает предпосылки для преодоления отчужденного труда. Маркс рассматривает капитализм как общество, в котором содержатся зачатки его гибели и выхода к новому этапу развития.

Противоположный отчуждению процесс, который подспудно формируется в капиталистическом обществе, он называет **коммунизмом**. Коммунизм – это **гуманизм**, это процесс возвращения человека к самому себе, это преодоление разрыва между сущностью и существованием человека. Коммунизм преодолевает частную собственность на основе всестороннего развития человека, на основе присвоения им всех богатств, созданных человечеством.

В отличие от предшествующих социалистических и коммунистических утопий, марксизм строит свое учение о коммунизме не на основе абстрактных рассуждений о желаемом и должном, а на основе изучения тенденций развития западноевропейского общества. Марксизм настаивает на необходимости научно-объективного рассмотрения истории развития человечества: рассмотрении его как естественно-исторического процесса, имеющего свои собственные законы развития. Представление о существовании **объективных законов общественного развития** явилось совершенно новым для социальной философии.

Теория формаций

Реализуя эту программу исследования общества, К. Маркс и Ф. Энгельс создают **теорию формационного развития общества**. Общество в своем развитии проходит через исторически определенные, своеобразные ступени развития – общественно-экономические формации. Западноевропейское общество в своей истории прошло через первобытно общинную, рабовладельческую, феодальную формации, находится в капиталистической формации в преддверии коммунистической. Переход от одной формации к другой означает социальную революцию, то есть качественный скачок в развитии социальных отношений, предполагающий соответствующие преобразования и в политической сфере.

В основе каждой формации лежит исторически обусловленный **способ производства**, то есть диалектическое единство **производительных сил** (орудия труда и люди с их умениями и навыками) и **производственных отношений** (отношения собственности, обмена, распределения и потребления). Уровень развития производственных отношений и их характер зависят от уровня развития производительных сил. Эту зависимость опосредует процесс разделения труда. Выйдя на новый уровень развития, производственные отношения оказывают обратное – положительное – влияние на дальнейшее развитие производительных сил.

Производственные отношения являются **базисом**, то есть основой формирования и функционирования соответствующей **надстройки** общества: идей (политических, правовых, религиозных и проч.), господствующих в общественном сознании, и институтов, их реализующих (государство, правоохранительные органы, церковь и др.).

В теории формаций идея коммунизма получает свою детальную разработку. **Коммунизм** рассматривается как общественно-экономическая формация, основанная на высочайшем уровне развития производительных сил и общественной собственности на средства производства. При коммунизме будут преодолены товарно-денежные отношения, которые всегда содержат в себе возможность появления и существования социального неравенства. Распределение станет осуществляться из общественных фондов по принципу «каждому – по потребностям». Особенности коммунистической надстройки – отсутствие государства (оно отомрет и будет заменено общественным самоуправлением) и господство научного мировоззрения.

Итак, марксистская философия эволюционировала в своем развитии. Сегодня марксизм является результатом свободного теоретического и интеллектуального поиска философов, разделяющих главные философские аргументы марксизма, к числу которых относятся такие, как объективность и закономерность развития действительности, возможность их рационального познания и использования в процессе сознательной деятельности, диалектический характер человеческой деятельности и познания, идея определяющей роли практики в историческом развитии, критическая ориентация мышления, представление о социальной роли и функциях философии.

Контрольные вопросы и задания

1. Чем материализм К. Маркса и Ф. Энгельса отличается от предшествующего?
2. Как в марксистской философии рассматривается материя?
3. Что выдвигает марксистская философия в качестве критерия истины?
4. Какова главная задача философии?
5. Что означает понятие «исторический материализм»?
6. Какова сущность человека в марксизме?
7. Что лежит в основе развития общества?
8. В чём суть процесса отчуждения?
9. Что означает понимание коммунизма как гуманизма?
10. Что означает понятие «способ производства»?
11. Что представляет собой базис и надстройка общества?
12. Опишите устройство коммунистической формации
13. На какие этапы делит творчество К. Маркса западный марксизм?
14. Анализ проблемных вопросов:
 - 1) К. Маркс в «Тезисах о Фейербахе» указывает: «Философы лишь различным способом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его». Ответьте на вопросы:
 - а) Какой недостаток философии указывается Марксом?
 - б) означает ли это, что с точки зрения Маркса философия больше не нужна?
 - в) Какую роль, по мнению Маркса, должна играть философия?
 - 2) Философия Маркса есть «законченный философский материализм, который дал человечеству великие орудия познания, а рабочему классу – в особенности?»

15. К. Маркс писал, что люди являются и актерами, и авторами своей всемирно-исторической драмы. Как Вы понимаете это высказывание? Что подразумевает под этим высказыванием автор?

Темы рефератов

1. Гуманизм и марксизма.
2. Идеи коммунизма и социальные утопии XX века.
3. Демократия и социализм: иллюзия и реальность.
4. Эволюция западного марксизма.

Тема 2.9. Русская философия

1. Общая характеристика русской философии.
2. «Западничество» и «славянофильство» в русской философии XIX в.
3. Христианский экзистенциализм Н.А. Бердяева.
4. Философские идеи Ф.М. Достоевского и Л.Н. Толстого
5. Философия «всеединства» Вл. Соловьева.
6. Русский космизм.

Методические указания. Русская философия возникла в Киевской Руси в X–XI вв. Для ее становления особое значение имело принятие Русью византийско-православного варианта христианства, с его возвышенными духовными идеалами и нормами. Своими корнями русская философия связана с античностью, философией христианства, патристикой. Древнеболгарский философ **Константин–Кирилл** (один из создателей славянской азбуки) донес до русичей новое понимание философии. **Философия** – это знание, которое учит человека делами своими стремиться к совершенству, идеалу богоподобия. Для **русских философия** – это проникновение в суть дела, стремление к выяснению смысла, умение выражать наиболее важные для человека проблемы его **социального, духовного и практического существования, всю совокупность знаний о мире.**

Целесообразно представить русскую философию как мировоззренческую систему, которая развивалась исторически и стремилась к духовному единству, к выражению определенной совокупности идей. Такой взгляд позволяет, не прибегая к хронологии и детальным описаниям ряда философов, отобразить характерные черты, особенности и идеи русской философии (проиллюстрировать на примере тех или иных учений).

Первым русским философом считается киевский митрополит **Иларион (XI в.)**, создавший проповедь–молитву «Слово о законе и благодати». В центре его внимания **благодать** как высшее, дарованное от Бога, абсолютное начало духовности и нравственности. Бог есть дух, и поклоняющиеся Ему должны поклоняться в духе и истине. Русский народ трактуется как достойный наследник духовных ценностей христианства, самой истины.

В таких древнерусских источниках, как «Слово о полку Игореве», «Повести временных лет», «Слово о погибели Русской земли», продолжалась закладка основных идей и начал, которые потом станут сквозными, доминирующими в русской философии. В основном это идеи христианской мудрости, единства народа, любви к родной Земле, совечности человеческой жизни и Природы. Игумен Троице-Сергиевского мо-

настыря **Сергий Радонежский** (1321–1392), благословивший московского князя Дмитрия Донского на Куликово сражение с татарами, создал патриотическую **идеологическую систему**. Она утверждала принципы соборного единения народа, морально-этические нормы и ценности русского человека, национального мирозерцания, **идеал Отечества**. Эта система позволила создать могучее русское государство. Концентрированным выражением русского мировоззрения явились иконы гениального Андрея Рублева (1360–1430), которые предстают перед нами как «философия в красках». В рублевской «Троице» зримо воплощено философско-этическое кредо православия: идея триединства Бога, идея единения людей на основе всепобеждающей любви, взаимного согласия и добра. Иконы Рублева дают проникновенное понимание Бога, русского мирозерцания, отвечают на вопрос «что есть русская душа, русский дух».

В XVI веке философские идеи высказывались в ходе внутри церковного спора **нестяжателей и иосифлян**. Первых представлял «великий старец» Нил Сорский (1433–1508). Он, как и все исихасты (исихазм – религиозно-этическое учение о превосходстве духовных начал над материальными), рассуждал об «умном деянии», познании божественного, призывал церковь к невмешательству в земные дела, к отказу от накопления земных богатств. Последователи Иосифа Волоцкого (1439–1515), напротив, видели значимость церкви в ее мирском величии. Волоцкий продолжал линию Илариона, его девизом было «**духовное смотрение**», разумное толкование Священного писания. Главный труд Иосифа «Просветитель или Обличение ереси жидовствующих», который составил, целую эпоху в политическом сознании Русского государства, стал идеологическим прологом к позднейшим петровским преобразованиям. Наряду с иосифлянством следует отметить теорию псковского старца **Филофея (пер. пол. XVI века)** – «**Москва – третий Рим**». Согласно его теории, все по воле Бога разрушаются царства, гибнут и процветают народы, восходят на престол цари и т. д. Два царства пали: ветхий Рим и новый Рим (Византия). Единственным хранителем богооткровенной Веры осталось царство **Русское**. Это и есть третий и последний **Рим**. Это учение стало знаменем русского православного государства, истинной веры.

Этапы становления русского материализма связаны с именами М.В. Ломоносова (1711–1765) и А.Н. Радищева (1749–1802). Ломоносов, не стесняясь, говорил об интеллектуальном превосходстве русских над философскими учеными авторитетами Запада. Вечная и неуничтожимая материя обуславливает «все, что есть и происходит в телах». Мир самодостаточен и не нуждается в божественном вмешательстве. И все же Ломоносов оставался мыслителем–деистом, т. е. сторонником двойственной истины. Мир знаний и мир веры не должны противоречить и мешать друг другу. Радищев, заложив основу русской философской антропологии, создал трактат «О человеке, его смерти и бессмертии». Он попытался применить материалистическую методологию к анализу явлений психики и духовности, но пришел к идеям, схожим с идеями Платона (о вечности души и переходе ее от одного тела к другому). Радищев – пример колебаний между материализмом и идеализмом.

Важной вехой зарождения оригинальной русской философии стали философические письма П.Я. Чаадаева (1794–1856). Он высказал мысль о том, что западный стиль мышления русским незнаком, что весь мир перестраивался заново, в России же ничего не созидалось. Он поставил вопрос о «русском пути»: или для России не осталось иного пути, кроме западноевропейского, или она, не впадая в ошибки старых об-

ществ, пойдет самобытным путем, отвечая на «важнейшие вопросы, какие занимают человечество». Ответом на историческую дилемму стал быстрый расцвет русской культуры, создание оригинальной русской философии.

Наиболее полно характерные черты русской философии раскрылись в философии **славянофилов**. Наиболее видной и основоположной фигурой в истории славянофильства был А.С. Хомяков (1804–1860). Главные его сподвижники – И.В. Киреевский (1806–1856) и К.С. Аксаков (1817–1860). Они сознательно поставили своей задачей создание **самобытной национальной философии**. Сущность их взглядов определялась «несхожестью» России и Запада. Славянофилы считали, что Россия – это особый тип цивилизации и культуры, отличный от западноевропейского. Их объединяла ориентация на учение православной церкви, на верования и идеалы русского народа.

Западники (П.В. Анненков, Т.Н. Грановский, К.Д. Кавелин и др.) больше тяготели к восприятию **опыта Европы**. Спор между славянофилами и западниками был острым, но не предполагал уничтожения противника ради доказательства правоты каждой из спорящих сторон. Те и другие страстно желали процветания своей родине и активно содействовали этому.

Глубокий след в отечественной философии оставил **А.И. Герцен** (1812–1870) – основоположник теории **«русского социализма»**. Герцен сначала (до 1847 года) формировался как мыслитель, примыкавший к западническому направлению. Круг его чтения составляли сочинения Сен-Симона, Фурье, Спинозы, Гегеля, Лейбница, Декарта, Гердера, Руссо и многих других авторов.

Одной из основных идей, усвоенных Герценом еще в ранний период творчества, является утверждение **необходимости свободы личности**. Свобода приобщения к европейской культуре в полном ее объеме, свобода от произвола властей, бесцензурное творчество – вот те недоступные в России ценности, к которым стремился Герцен.

Впечатления о первой встрече Герцена с Европой, представленные в «Письмах из Франции и Италии» (1847–1852) и в работе «С того берега» (1850), свидетельствуют о радикальных изменениях в его оценках европейской цивилизации. Позднее он вспоминал: «Начавши с крика радости при переезде через границу, я окончил моим духовным возвращением на родину». Герцен отмечает «величайшие противоречия» западной цивилизации, сделанной «не по нашей мерке», пишет о том, что в Европе «не по себе нашему брату».

Излагая свое видение европейской жизни, Герцен принципиально расходится со всеми известными ему социальными и философскими теориями – от просветительских теорий до построений Гегеля и Маркса. Жизнь имеет свою логику, не укладывающуюся в рациональные объяснения. Цель человеческой жизни – сама жизнь, и люди не хотят приносить жертвы на алтарь истории, хотя их вынуждают это делать, что показали события революции 1848 года.

Критика Герценом западной цивилизации по причине внутреннего разлада с ней может быть охарактеризована как экзистенциальная критика. Он критиковал идеализм Гегеля за то, что судьбу конкретной личности тот принес в жертву абсолютной идее. По Герцену, западная цивилизация богата внешними формами, но бедна человеческим содержанием. Вот почему нивелирующее влияние европейской цивилизации опасно для всех народов. Эта мысль получает отчетливое очертание в его работах 50-х гг.,

в которых излагается теория «русского социализма» (сам термин «русский социализм» он впервые использовал в работе 1866 г.).

Суть этой теории, по Герцену, составляет соединение западной науки и «русского быта», надежда на исторические особенности молодой русской нации, а также на социалистические элементы сельской общины и рабочей артели.

Крупным русским философом–материалистом был Николай Гаврилович Чернышевский (1828–1889), теоретик утопического социализма, в 60-е гг. лидер материалистического течения, представителями которого были также Н.А. Добролюбов, Д.И. Писарев, Н.В. Шелгунов, М.А. Антонович, Н.А. и А.А. Серно-Соловьевичи и др.

Первую известность Чернышевскому принесла магистерская диссертация **«Эстетические отношения искусства к действительности» (1855)**, в которой изложены главные положения его «реалистической эстетики». В противоположность гегелевскому пониманию прекрасного, утверждавшему, что реальная действительность с эстетической точки зрения мимолетна, не имеет непреходящей ценности для искусства, Чернышевский утверждал, что «прекрасное и возвышенное действительно существует в природе и человеческой жизни». Но существуют они не сами по себе, а в связи с человеком.

Главное философское произведение Чернышевского – **«Антропологический принцип в философии» (1860)**. В нем изложена монистическая материалистическая позиция автора, направленная как против дуализма; так и против идеалистического монизма. Определяя философию как «теорию решения самых общих вопросов науки», он обосновывал положения о материальном единстве мира, объективном характере законов природы, используя данные естественных наук.

Принципом философского воззрения на человека, по Чернышевскому, служит выработанная естественными науками идея о единстве человеческого организма. Он считает, что если бы в человеке была какая-то иная натура, сущность, чем та, которую мы наблюдаем и знаем, то она как-нибудь проявила бы себя. Но этого не происходит, значит, какой-либо другой натуры в человеке нет.

Идеи Герцена и Чернышевского оказали непосредственное влияние на формирование мировоззрения народничества, крупного идейного течения в России последней трети XIX – начала XX в. Источники народничества восходят к широкому кругу произведений европейской (И. Кант, О. Конт, Г.Спенсер, Дж. С. Милль, П.Ж. Прудон, Л. Фейербах и др.) и русской мысли (В.Г. Белинский, А.И. Герцен, Н.Г. Чернышевский и др.). Народничество не выработало единой философской системы. Взгляды его представителей отражали связь с различными традициями русской мысли, а также принадлежность к трем главным направлениям народничества – анархистскому (М.А. Бакунин), пропагандистскому (П.Л. Лавров) и заговорщицкому (П.Н. Ткачев).

Начало оформлению идеологии народничества было положено работами Петра Лаврова (1823–1900) «Исторические письма» (1868–1869) и Николая Константиновича Михайловского (1842–1904) «Что такое прогресс?» (1870). Лавров и Михайловский отрицали возможность объективной интерпретации истории, подчеркивая необходимость учета личностного, морально-ценностного критерия оценки исторических фактов.

Михаил Александрович Бакунин (1814–1876) проделал сложную философскую эволюцию, сменив последовательно увлечения философией Гегеля, левогегельянством и Фейербахом. Он явился создателем едва ли не самого последовательного атеистиче-

ского учения в России, основанного на материалистическом отрицании религии и церкви.

Крупным теоретиком народничества был сторонник анархо-коммунизма Петр Алексеевич Кропоткин (1842–1921). Будучи естествоиспытателем, историком, социологом и теоретиком нравственной философии, он обладал энциклопедическими познаниями. Центром его теоретических изысканий было масштабное историко-социологическое исследование общностей, ассоциаций, союзов, сельских общин и иных форм человеческой коллективности. Свою главную задачу Кропоткин видел в обосновании необходимости замены насильственных, централизованных, конкурентных форм человеческого общежития, основанных на государстве. Эти формы должны быть сменены децентрализованными, самоуправляющимися, солидарными ассоциациями, прообразом которых были сельская община, вольный город Средневековья, гильдии, братства, русская артель, кооперативные движения и т. п.

Особое место в философском осмыслении природы, общества и человека занимают произведения великих художников-мыслителей Ф.М. Достоевского и Л.Н. Толстого.

Идея «метафизики всеединства» в России принадлежит **В.С. Соловьеву**. Влияние Соловьева с большой силой сказалось на С.Е. Трубецких, Н.А. Бердяева, Д.С. Мережковского, Л.П. Карсавина, С.Л. Франка, П.А. Флоренского, С.Н. Булгакова.

Всеединство - означает принцип совершенного единства множества различных элементов. Понятие всеединства основано на древней идее о том, что «все существует во всем».

Проблемы всеединства рассматривал **Соловьев Владимир Сергеевич** (1853-1900) - философ, поэт, публицист. Основные работы: **«Критика отвлеченных начал»**, **«Чтения о богочеловечестве»**, **«История и будущее теократии»**, **«Россия и вселенская церковь»**, **«Оправдание добра»**, **«Три разговора»**, магистерская диссертация **«Кризис западной философии»**.

Основу философии Соловьева составили разработанные им понятия **всеединства, добра** и его воплощений, богочеловечества, Софии, цельного знания, разработка органической логики и др. «Безусловное всеединство» (как совершенный синтез истины, добра и красоты) постигается лишь **«цельным знанием»**, которое есть органическое единство, состоящие из синтеза теологии, философии и опытной (положительной) науки. Центром каждого из этих элементов являются: абсолютное существо (Бог), общая идея и реальный факт. Конкретным выражением идеи всеединства служит у Соловьева **учение о Софии** как «вечной женственности». **История** рассматривается В.Соловьевым как продолжение истории природы, как «мировой процесс», в рамках которого происходит движение к совершенному обществу, восхождение человека к Богу, или **процесс богочеловечества**. На этих основаниях строится этика Соловьева, его учение о Добре как некоей идеального единства, нормы и должного. В работе **«Чтения о богочеловечестве»** Соловьев утверждает, что человек есть связующее звено между божественным и природным миром, «вместе и божество и ничтожество». Соловьев видит в человеке как божественном существе **двуединство Бога (Логоса) – и Софии**; предполагает вечность человечества, но не природного, а умопостигаемого, идеального. **Человек - это всечеловеческий организм, вечное тело Божие и вечная душа мира - София**. Поэтому человек является необходимым и неизменным звеном в абсолютном це-

лом. Именно это оправдывает допущение двух великих истин: человеческой свободы и человеческого бессмертия. Человек для Соловьева - существо лично-общественное. Соловьев различает три основные формы организации человеческого общества: 1) **родовая форма**; 2) **национально-государственный строй**; 3) **всемирное общение жизни**. Последняя из этих форм есть осуществление идеи всеединства - идеал будущего, когда в «действительном нравственном порядке» будут преобразованы и воссоединены все элементы бытия, содержащиеся, даже в своем несовершенном состоянии, «искру Божества».

Вл. Соловьев первым поставил вопрос о Русской идее.

Русская идея - комплекс проблем и представлений, связанных с определением исторической роли России в составе мирового сообщества, особенностями российской истории, русской культуры, народного характера и менталитета. Отчетливая постановка вопроса о русской идее принадлежит **В.С. Соловьеву**. В 1888 г. он выступил в Париже с лекцией под таким названием. В ней Соловьев поставил вопрос о смысле существования России во всемирной истории. Он считал, что каждая нация, объединенная в государственное целое, призвана выполнять в составе человечества определенную миссию или роль. Миссия или роль нации в составе мирового целого и есть ее национальная идея. Согласно Соловьеву русская идея состоит в способствовании объединению христианских народов и их церквей и создании общества, базирующегося на нравственных ценностях христианского происхождения.

После Соловьева в русской философии вспыхнул своеобразный «ренессанс» философско-религиозной мысли. К классикам этого ренессанса, безусловно, следует отнести Н.А. Бердяева (1874-1948), персоналиста, «певца» свободы и творчества, С.Н. Булгакова (1871-1944), философа-теолога, и П.А. Флоренского (1882-1937).

Философский ум **Н. Бердяева** был всецело поглощен интересом к человеку, его свободе и творчеству. Творчество оправдывает существование человека (антроподицея), создает особый мир, «продолжает дело творения», уподобляет человека Богу-Творцу. Осознание первичности духа как творческой реальности составляет задачу философии. Бердяев называет человека «экзистенциальным центром», наделенным свободой. «Свобода личности есть долг, исполнение призвания». Но он явно абсолютизировал свободу. Основные работы Бердяева: «Философия свободы» (1911), «Смысл творчества» (1916), «Философия свободного духа» (1927), «О назначении человека. Опыт парадоксальной этики» (1931), «О рабстве и свободе человека. Опыт персоналистской философии» (1939) и др.

Отец Павел Флоренский считал, что только «подвиг веры» может вывести философию из тупиков сомнений и возжечь над храмом рассудка «зарницы истинного и полного знания». Главное внимание он посвятил проблемам истины. Истину он понимал как нечто очевидное, а потому не нуждающееся в доказательстве. «Есть Троица Рублева – значит, Бог существует» – таково парадоксальное доказательство бытия Божия у Флоренского. Идеал Флоренского – средневековый тип мирозерцания и соответствующий ему иерархический тип власти (монархии). Он был противником демократической системы. На этом основании режим большевиков представлял некоторую ценность.

Философское творчество другого «классика религиозного ренессанса» С.Н. Булгакова было многогранно. Оно обнимает экономику, богословие, чистую философию и политическую публицистику его основные труды: «От марксизма к идеализму» (1903),

«Философия хозяйства» (1913), «Свет Невечерний» (1916) и др. По словам философа-теолога, мировая душа, как энтелехия мира, есть начало, связующее и организующее мировую множественность. София (премудрость Божия) есть «живая связь между Богом и миром». По мнению Булгакова, все социальные отношения, культура, экономика, политика, человеческое творчество и познание должны быть перестроены на религиозных началах.

Созвездие философов русского ренессанса XX века невозможно представить без таких фигур, как С.Л. Франк, Н.О. Лосский, Лев Шестов, Б.П.Вышеславцев, И.А. Ильин, Д.Л. Андреев, Л.П. Карсавин.

Философия русского космизма

Русский космизм особый духовно-теоретической феномен, возникший в России в конце XIX - начале XX вв. **Космизм** - философское течение, рассматривающее бытие как **коэволюционную систему природы, общества и человека**. **Коэволюция** (ко- приставка, обозначающая совместимость, согласованность) - **направленное развитие человека и окружающей среды**.

Ноосфера - (буквально - сфера разума) сфера взаимодействия природы и общества, в пределах которой целенаправленная человеческая деятельность становится главным определяющим фактором. Понятие ноосферы ввели П. Тейяр де Шарден, Э. Леруа, В.И. Вернадский. **Ноосфера** - особая, связанная с развитием человека как мыслящего существа, облекающая земной шар оболочка, все процессы которой испытывают на себе определяющее воздействие человеческой активности. Возникновение ноосферы знаменует собой новый, высший этап в развитии биосферы, когда могущество вооруженного наукой и техникой человека сравнялось или превзошло силы самой природы. Человечество становится мощной геологической силой планетарного масштаба. Зародившись на планете, ноосфера имеет тенденцию к расширению, все более превращаясь в особый элемент космоса; человеческая мысль из планетарного фактора превращается в фактор космический. В понятии ноосферы содержится требование разумной организации взаимодействия общества и природы в противовес бездумному, хищническому к ней отношению, приводящему к разрушению природы и подрывающему природные основы существования самого человека

Философия русского космизма представлена именами Ф. Федорова (1828-1903), К.Э. Циолковского (1857-1935), Н.И. Вернадского (1863-1944). Общим в их философии была идея космоса, т.е. идея космических масштабов человеческой деятельности и ее космического смысла. Русские космисты обращаются к идеям и императивам планетарного, духовного и экологического характера в целях объединения людей и спасения их жизни на Земле.

Философия Н.Ф. Федорова – «философия общего дела». Он исходил из того, что главная задача человеческой деятельности, всех людей – преодоление зла, коим является смерть. «Общее дело» всех – победа над смертью, как в переносном, так и прямом смысле («воскрешение из мертвых»). Путь к этому лежит через овладение природой, переустройство человеческого организма, освоение космоса и управление космическими процессами. Воскрешение, достижения бессмертия мыслилось Федоровым как «общее дело» (человечества), ведущее ко всеобщему братству, родству и преодолению всякой вражды. **Идеал Федорова – осуществление Царства Божьего на земле.**

«Отец космонавтики» **К.Э. Циолковский** считал себя «чистейшим материалистом», не признавал в мире ничего, кроме материи. Обычные свойства материи: пространство, время и сила. Тяга к монизму привела Циолковского к онтологизации **психического**. Его материя действует не только по законам физического, но и психического мира. «Атом всегда жив», существуя в различных вариациях жизни. Разум, основанный на «эгоизме» атома, доводится до совершенства в человеческих существах. Благодаря чему разум обретает универсальное значение во Вселенной. Распространение совершенства во Вселенной – задача разума. По мнению Циолковского, люди – носители разума – расселятся в Космосе, а Землю с ее социальными и биологическими муками оставят как заповедник. Космическая утопия Циолковского была систематизацией идей и мечтаний «космической эры», которая ознаменовалась выходом человека в космос, обостренными размышлениями о месте разума и человека на планете.

«Космический взгляд», который так страстно проводил «отец космонавтики», отчетливо выражен в трудах Вернадского. Главное из них – «Научная мысль как планетарное явление» (1937-1938). Человечество становится все более единым и неделимым. Оно мыслит и действует не только в аспекте отдельной личности, семьи, рода, государства или их союзов, но и в новом планетарном аспекте. Глобальное развитие техники и науки свидетельствует о том, что биосфера переходит в ноосферу (сферу разума). На стадии ноосферы человечество как единое целое охватит весь земной шар и окончательно решит «вопрос о лучшем устройстве жизни».

Философия русского космизма была связана с разработкой фундаментальных основ целостного мировоззрения, с идеей спасения жизни на Земле, с идеей превращения научных знаний в материальную силу, рационально преобразующую природную и социальную среду.

Контрольные вопросы и задания

1. Каковы особенности возникновения русской философии?
2. Существует ли особый стиль русской философской мысли?
3. В чем суть философии славянофилов и западников?
4. Раскройте сущность философии всеединства В. Соловьева.
5. Определите основные черты русской религиозной философии XX века.
6. Почему А.И. Герцена, В.Г. Белинского и других революционных демократов называли западниками?
7. Обсуждение нравственной проблемы: «долг или счастье?» на материале нравственных исканий в России XIX века:
 - 1) Право на личное счастье: «...человек любит, прежде всего, сам себя» (Н.Г. Чернышевский).
 - 2) Счастье в служении добру – (П.Д. Юркевич)
 - 3) Что нужно человеку для счастья: сытость или свобода? «Ибо тайна бытия человеческого не в том, чтобы только жить, а в том, для чего жить. Без твердого представления себе, для чего ему жить, человек не согласится жить и скорее истребит себя, чем останется на земле» (Ф.М. Достоевский).
 - 4) Разделяете ли вы позиции русских мыслителей по этой проблеме?
 - 5) Н.Г. Чернышевский – сторонник «разумного эгоизма» отстаивает естественность счастья и его приоритетность перед долгом.

- 6) Для П.Д. Юркевича – счастье в выполнении долга.
- 7) Ф.М. Достоевский разводит понятия счастья и личность.
- 8) Предложите свое видение соотношения категорий долга и счастья.

(См. Деменев А.Г. Ценность жизни. Нравственные дискуссии в русской философии во второй половине XIX и начале XX века - Архангельск: ИД САФУ, 2014).

8. В чем суть философии русского космизма?

Темы рефератов

1. Философия славянофилов.
2. Философия западников.
3. Религиозная философия XX века.
4. Философские взгляды А.И. Герцена и Н.Г. Чернышевского.
5. Русский космизм.

Тема 2.10. Западная философия XX века

1. Основные направления современной западной философии.
2. Сциентизм (феноменология, позитивизм и его исторические формы, прагматизм)
3. Антисциентизм (неокантианство, философия жизни, экзистенциализм, философия психоанализа, персонализм)
4. Герменевтика и постмодернизм.

Методические указания. Главное отличие философской мысли XX века – плюрализм мнений, многообразие философских школ и течений. Тем не менее, существует возможность их дифференциации на два течения: сциентизм и антисциентизм. **Сциентизм** представлен следующими направлениями: феноменология, позитивизм и его исторические формы, прагматизм. К течению **антисциентизма** относятся: философия жизни, экзистенциализм, неокантианство, персонализм, философия психоанализа, постмодернизм.

Позитивизм – сциентистское направление в философии – возник во Франции во второй половине XIX века. Основатель Огюст Конт. Он выделяет три стадии в умственном, духовном развитии человечества: теологическая, метафизическая, позитивная. Положительное знание возможно только на последней стадии. Она характеризуется отказом от поисков сущностей, попыток проникнуть в природу вещей и опирается на опыт, наблюдение и описание явлений. Позитивная научная философия должна отвечать, по мнению О.Конта, двум требованиям: она должна прогнозировать будущее и ее положения должны быть проверяемы опытом. Все, что не проходит проверку опытом, должно быть исключено из науки. О. Конт – социолог. В полемике с Г. Гегелем он высказался так: «Наука об обществе, если она хочет быть наукой, должна быть как можно дальше от философии». Из философии, таким образом, должны быть изгнаны метафизические вопросы, на которые невозможно ответить эмпирическим путем (о сущности, о природе вещей, о бытии и т.д.). Философия сближается с наукой, теряя свою специфику. Философия отличается от науки лишь степенью общности. Истины философии согласно позитивизму есть объединение частных истин науки.

Эмпириокритицизм. Основные идеи классического позитивизма получили раз-

витие на рубеже XIX-XX вв. в эмпириокритицизме (букв: критика опыта) – позитивизме второй волны (Э. Мах и Р. Авенариус). Так же как и О. Конт, они считали, что наука призвана описывать то или иное событие, а не объяснять (отвечать на вопрос - как происходит, а не почему происходит что-либо). Опыт – единственная опора науки. При этом опыт они понимали крайне узко. В конечном счете, он сводился к совокупности или комплексу ощущений. А комплекс ощущений, в свою очередь, не отражал объективный мир. Опыт мыслился как нечто «нейтральное», не объективное и не субъективное. Научные термины – это знаки, значениями которых являются комплексы ощущений. Знак и предмет, который он обозначает, не находятся в причинно-следственной связи. Знак условен. Э. Мах предлагает очистить науку от тех терминов и понятий, которые не соответствуют комплексу ощущений. Эмпириокритицизм выдвинул «принцип экономии мышления». Это своего рода критерий истины, согласно которому следует выбирать ту теорию, которая наиболее просто описывает ощущения – этот исходный материал научного исследования. Первый позитивизм устранял внеопытное, метафизическое знание. Второй позитивизм уже внутри науки делит термины на позитивные, описывающие ощущения и пустые, фиктивные, которые подлежат удалению.

Неопозитивизм. Основы неопозитивизма закладывались в 30-х годах XX века. Его видные представители: Р. Карнап, М. Шлик, Л. Витгенштейн. Позитивисты третьей волны продолжили линию своих предшественников. Задачи философии они усматривали в правильном описании эмпирических данных. Их интересовал логический анализ языка науки, поскольку он ложился в основу создания научной теории. «Цель философии, – по мнению Л. Витгенштейна, – логическое прояснение мыслей. Результат философии – не некоторое количество «философских представлений», но прояснение предложений». Важным вопросом для них был вопрос о критериях истины. В качестве критерия истины неопозитивисты выдвинули принцип верифицируемости знания. То есть истинными следует считать те положения науки, которые эмпирически подтверждены. Верифицируемость предполагает также непротиворечивость нового знания (суждения) исходному, базисному. Базисное знание представляет собой совокупность протокольных предложений, достоверных описаний опытных данных.

Постпозитивизм. Постпозитивисты предпринимают попытку реабилитировать метафизику. Его основатель К. Поппер главной проблемой философии считает задачу поиска критерия демаркации знания между наукой и псевдонаукой. Он предложил ввести принцип фальсифицируемости знания. Для него наука – это открытая система – открытая для критики и опровержения. Принцип верифицируемости отбрасывается как несостоятельный и заменяется принципом фальсифицируемости, согласно которому признаком научности какой-либо теории является ее опровержимость опытом. Если область знания принципиально недостижима для опытной проверки или заблокирована, то ее нельзя назвать научной. Таким образом, философия и наука, по К. Попперу, относятся к разным областям знания. К. Поппер, в отличие от своих предшественников, не принижает философию. Философские высказывания не фальсифицируемы, но это вовсе не означает, что они бессмысленны. Принцип фальсифицируемости лишь проводит границу между философией и науками, но не отбрасывает саму систему философских знаний, как бессмысленную. Философия необходима, утверждал К. Поппер. Она стимулирует научный прогресс, указывая направления и тенденции теоретических поисков. Она психологически поддерживает веру ученого в собственной значимости и

значимости своего дела. Философские высказывания могут также увеличивать эмпирическое содержание научного контекста. Тем не менее, полной реабилитации философии не получилось в постпозитивизме. Она рассматривается в этом контексте как умозрительная предпосылка формирования научных идей.

Прагматизм – философия дела. Влиятельное философское течение XX века. Особенно благоприятные условия для формирования прагматизма сложились в США. Немало этому способствовали американский образ жизни и его пропаганда. Особенностью философии прагматизма является трактовка им субъекта познания. Субъект познающий в познавательном процессе подменяется им субъектом заинтересованным. Для заинтересованного субъекта познание и достижение истины перестают быть абсолютной целью, а превращаются в средство. Прагматисты подметили любопытный факт: чтобы успешно действовать, не всегда нужно обладать истинным знанием. Одна из установок прагматизма – чтобы преуспеть, надо не столько знать, сколько уметь. Обоснование подобных суждений вполне резонно и согласуется с относительным характером истины. Например, геоцентрическая система мира исправно служила людям длительное время, так же и геометрия Евклида и механика Ньютона и т.д. Основателем прагматизма является Ч. Пирс, его последователи: Джемс, Дьюи. Ч. Пирс в своей книге «Что такое прагматизм» излагает суть учения. Одной из основных категорий его учения является вера. Но это не вера в Бога, не религиозная вера. Вера Ч. Пирса – это прагматическая вера. Ее, разумеется, нельзя обосновать знанием, но она необходима для действия. Дело в том, что человек переживает два состояния: сомнения и веры, одно неприятное, другое приятное. Вера – это готовность действовать особым образом, работать на результат. Отсюда и наиболее достойная функция философии – способность достигнуть устойчивого верования. В силу этого философия направлена на удовлетворение не познавательного интереса, а стремления к психологическому комфорту. Это важно для общества, постоянно находящегося в условиях физических и психологических перегрузок.

Антисциентизм. Философия жизни. Классическая философия в понимании мира и человека исходила из разума, как средства познания мира и способа решения всех проблем. Разум для нее был гарантом истины, движущей силой прогресса, свободы и нравственности. К концу XIX века накопилось достаточно фактов, чтобы поставить под сомнение классическое миропонимание человека и его отношение с миром. Действительно, человечество за всю историю, начиная с Рождества Христова, не воевало всего лишь 360 дней. Конфликтное состояние человека трудно назвать разумным. Отсюда можно сделать вывод, что поведение человека детерминировано иными вне-разумными факторами.

Одним из первых это поняли иррационалисты (А. Шопенгауэр и основатели «философии жизни» - Дильтей, Зиммель, Ницше др.). Таким образом, разум был взят под сомнение. Подсознание и интуиция становятся центрами философской антропологии. Выдвигается идея изучения жизни отдельного человека и важности ее анализа для философии. Смысловым центром этого философского направления является понятие «жизнь». Жизнь рассматривается как первичная фундаментальная реальность, как целостность, в которой снимается противоположность субъекта и объекта, духа и материи, бытия и сознания. Жизнь противоречива, изменчива сложна и, что важно, иррациональна в своей основе. Это означает, что понять ее можно только внеинтеллекту-

альным способом, с помощью интуиции или образно-символически.

Основатель «философии жизни» Ф. Ницше (1844-1900) Главное произведение Ф. Ницше «Так говорил Заратустра». Интерес к Востоку для Ницше закономерен. Он непосредственно вытекает из его критики европейской культуры, в которой, «теоретический» человек победил человека «естественного». Современный человек для Ницше – это больной человек. Выход он видит в реализации идеи сверхчеловека, гордого одиночки, своевольного и себялюбивого, который в действиях своих не должен руководствоваться сложившимися нормами христианской культуры. «Бог умер – все позволено» - провозглашает Ницше.

Христианская мораль с ее принципами милосердия, сострадания к слабым заменяется другими призывами, например: «Падающего толкни». Что оборачивается апологией силы, власти одного или некоторых.

Философия психоанализа. Психоанализ возник, как рабочая гипотеза З. Фрейда (1856-1939) и долгое время был связан исключительно с Фрейдом и его последователями. Эпоха расцвета наступает после второй мировой войны. Учение З. Фрейда, не будучи строго философским, имеет значительный мировоззренческий потенциал. Он, прежде всего, связан со специфическим осмыслением Фрейдом человека и культуры.

Человек в понимании Фрейда – это, прежде всего, натуральное природное существо. Сущностным признаком человека, по Фрейду является некое субстанциональное начало, определяющее поведение человека и влияющее на его деятельность. В классической философии эта субстанция называлась душой и трактовалась исключительно как нематериальное, нетелесное начало. З. Фрейд по-своему заполняет это «белое пятно» (душа) в медицине.

Открытие Фрейда заключается в том, что, помимо сознательного «Я» и «Сверх Я», в глубинах человеческой души таится бессознательное «Оно», Человеческая душа, с точки зрения классической философии, идеальна. Иначе у Фрейда. У него духовную жизнь человека, в конечном счете, определяет генетически наследуемое «Оно». Связанное с энергией сексуального влечения, «Оно» должно быть биологическим началом в человеке. Но на уровне фактов существование такого начала в человеке не подтверждается. В результате сам Фрейд говорит об «Оно» как о некоем изобретении, умозрительной конструкции, объясняющей особенности поведения человека. «Теория влечений,- пишет Фрейд,- это, так сказать, наша мифология. Влечения - мифологические существа, грандиозные в своей неопределенности» (Фрейд З. Сновидения. Алма-Ата. 1990. С. 148).

Теория либидо Фрейда, по его собственному признанию, напоминает учения древних о вселенском Эросе. Бессознательному «Оно», содержанием которого является инстинкты Эрос и Танатос, Фрейд придает значение «метафизической» реальности.

Сведение сущности человека к инстинктам логически приводит Фрейда к понятию культуры, как антагонистической, противоестественной человеку реальности. Культура основана на отказе от удовлетворений желаний бессознательного и существует за счет сублимированной энергии. В работе «Неудовлетворенность в культуре» Фрейд приходит к заключению, что прогресс культуры ведет к уменьшению человеческого счастья, к усилению чувства вины из-за растущих ограничений для реализации природных желаний. У Фрейда, как видим, меняются местами: культура и натура, норма и патология. То, что веками считалось извращением, в теории Фрейда - только этап

в нормальном развитии либидо. И, наоборот, обычная культурная жизнь оказывается результатом «противоестественного» употребления сексуальной энергии. В дальнейшем такого рода переворачивания станут нормой в постмодернизме. Так кризис духовной жизни получил в философии Фрейда «научное» оправдание, патологическое состояние личности – статус нормы, а фрейдизм – мировую славу.

Последователем Фрейда, а также его критиком был швейцарский психолог, психиатр и философ К. Юнг (1875-1961). **К. Юнг** переосмысливает понятие «бессознательного» З. Фрейда. У Фрейда речь идет о психике отдельного человека. Юнг вводит понятие «коллективного бессознательного», которое определяет психическое состояние всего человечества. Коллективное бессознательное или «архетипы» определяют нашу психику косвенно, посредством повторяющихся символов. В архетипе кристаллизован опыт древнего человека по восприятию, переживанию и ориентации в мире. Проявлением такого рода «коллективного бессознательного» Юнг считал многие явления современной ему жизни. Он анализировал массовое сознание нацистского режима, которое с точки зрения разума выглядит мало объяснимой, свидетельствует о чем-то, что превосходит силы разума.

Каково происхождение и какова природа архетипа? Для Юнга архетипы – это система установок древнего человека, позволяющих выжить в сложной и пугающей среде обитания. Юнг, в отличие от Фрейда, не объяснял содержание бессознательного инстинктами Эрос и Танатос.

Иное отношение у Юнга и к религии. По его мнению, от Бога нельзя отказываться, иначе его место займут идолы. Религиозные символы и догматы гармонизируют отношения между сознательным и бессознательным в человеке, помогают человеку сохранить психическое здоровье.

Выдающимся последователем Фрейда, как и Юнг, был Э. Фромм (1900-1980).

Учение Э. Фромма называют фрейдомарксизмом, поскольку он опирался на некоторые идеи К. Маркса и З. Фрейда.

Э. Фромм, как и Фрейд рассматривает категорию бессознательного, но трактовка Фрейда меняется. У Фрейда речь идет об индивидуальном бессознательном, у Юнга – о коллективном бессознательном, у Фромма – о социальном бессознательном. Социальное бессознательное Фромма – это не инстинкты, и не архетипы. Бессознательное, по его мнению, это идеи и переживания людей, отфильтрованные обществом посредством языка, цензуры, социальных табу. Например, в годы III Рейха добропорядочные немцы «не замечали» существование концлагерей.

Э. Фромм, как и Маркс, поднимает проблему отчуждения, но вкладывает в нее морально-психологическое содержание. Предпосылкой отчуждения является, по Фромму, двойственное положение человека в этом мире. Человек свободен «внутри сознания» и одновременно он узник природы. Это противоречие мыслится им как «экзистенциальный конфликт».

В своей работе «Иметь или быть?» Фромм говорит о подлинном и неподлинном существовании человека. Критерий разграничения - личностная ориентация. Человек, ориентированный на «иметь» утрачивает свое подлинное бытие, и наоборот, ориентированный на бытие приобретает подлинное существование путем отказа от обладания. То и другое антагонисты. Бытие – это свобода и творчество, как существенные стороны человеческой жизни. Для Фромма проблема свобода была задана не только логикой

исследования проблемы бытия, но самой жизнью. В 1933 году он покинул Германию из-за фашистского режима.

В 1941 году он пишет работу «Бегство от свободы», в которой исследует «добровольное рабство». Фромм указывает, что при всех политических свободах, которые существуют на Западе, большинство людей не знают, что делать с этой свободой. И свобода оказывается тяжелым бременем для человека, потому что она является «свободой от», а не «свободой для» из-за отсутствия всякого положительного идеала. В такой ситуации люди готовы пожертвовать свободой ради спокойствия и легко становятся объектом манипулирования со стороны заинтересованных авторитетов от политики. Вывод Фромма: желание «бегства от свободы» формируется не фашизмом, а демократией. Фашисты только пользуются плодами деятельности «демократов», создавших обстановку «давящей терпимости».

Фромм считает, что терпимость может быть «давящей», а полная выработка принципа толерантности грозит диктатом вседозволенности, и что протест против вседозволенности может расцениваться как «тоталитаризм». В конечном счете, тоталитаризмом оказывается любое целостное и последовательное мировоззрение. По мнению Фромма, в условиях «давящей терпимости» жить можно, но только со сломленным духовным стержнем, с утратой чувства гордости и достоинства. Фромм подмечает, что такие люди уважают и ценят только силу. «Недостаток силы служит для такого человека безошибочным признаком вины и неполноценности; если власть, в которую он верит, проявляет признак слабости, то его любовь и уважение превращается в презрение и ненависть» (Фромм Э. «Бегство от свободы». М. 1995. С. 99-100).

Фромм также поднимает проблему некрофилии, актуальной для западного образа жизни. Некрофилия – это одна из форм проявления психологического отчуждения. Некрофил – это человек, который тянется, согласно Фромму, ко всему искусственному. Он любит то, что не растет и не меняется, то есть механизмы, а не организмы. Живая жизнь его пугает своей непредсказуемостью и неповторимостью. В результате некрофил относится к природе как своему врагу. Он бездумно и бездушно уничтожает ее. Синдром разрушения становится проявлением отчуждения человека.

Фромм актуален для нашего постсоциалистического общества, которое стремится быть демократичным, толерантным, плюралистичным и т.д. При объективном анализе современного нашего состояния можно обнаружить и черты конформизма, и некрофилии, и деструктивизма и, безусловно, «репрессивную терпимость». Но у Фромма трудно найти ответ на вопрос, как лечится эта «болезнь».

Экзистенциализм. Экзистенциализм как философское направление сформировался в 20-е годы XX века. Экзистенция – существование. **Экзистенциализм** – философия существования, то есть в центре ее стоит проблема человека и его существования. Все экзистенциальные учения подразделяются на атеистические (М. Хайдеггер, А. Камю, Ж.П. Сартр) и религиозные (Л. Шестов, Н. Бердяев, К. Ясперс, Г. Марсель).

Общим для всех экзистенциалистов является трактовка сущности человека как экзистенции, как особого вида бытия – «здесь бытие», «для себя бытие». Бытие в трактовке экзистенциалистов характеризуется, во-первых, индивидуальностью. Это всегда конкретное бытие. И во-вторых, оно недоступно рациональному мышлению, поскольку в нем нет разделения объекта и субъекта. Оно не разложимо на составляющие элементы. О нем нельзя сказать, что оно «состоит из...», но – «может».

Человек, по мнению экзистенциалистов, лишен какой-либо заданной природы. Он ничем не детерминирован. Он, по мнению Сартра, «есть не что иное, как проект самого себя». Задача человека стать подлинным человеком посредством вопрошания о смысле бытия, посредством эмоционального переживания своей связи с миром. Здесь необходимо заметить, что религиозные экзистенциалисты признают наличие смысла бытия в этом мире через соотнесенность своего бытия с бытием Бога. А атеистически настроенные экзистенциалисты считают, что человеческое существование бессмысленно и абсурдно. Например, Сартр. Он отвергает всякую трансценденцию и, прежде всего, бога, который может придать смысл человеческому существованию. Сартра считают более последовательным и радикальным философом. В 1964 году ему присудили Нобелевскую премию.

Он отказался принять ее, сказав следующее: «В мотивировке Шведской академии говорится о свободе: это слово имеет много толкований, На Западе его понимают только как свободу вообще, Что касается меня, то я понимаю свободу в более конкретном плане: как право иметь свыше одной пары ботинок и есть в соответствии со своим аппетитом, Мне кажется менее опасным отказаться от премии, чем принять ее». Сартр отмечает тенденциозность в том деле, как присуждается «Нобелевская премия». Он пишет: «Нобелевская премия на деле представляет собой награду, предназначенную для писателей Запада или «мятежников» с Востока. Например, не был награжден Неруда, один из величайших поэтов в Южной Америке. Никогда серьезно не обсуждалась кандидатура Арагона, хотя он вполне заслуживает этой премии. Вызывает сожаление тот факт, что Нобелевская премия была присуждена Пастернаку, а не Шолохову и что единственным советским произведением, получившим премию, была книга, изданная за границей и запрещенная в родной стране» (Сартр Ж.-П. Тошнота. Избр. произв. М. 1994. С. 494).

Важным пунктом философии экзистенциализма является **проблема свободы**. У Сартра, например, человек обречен на свободу. В этой обреченности много абсурда и негативизма. Но свобода, вместе с тем, не только абсурд, но и выбор. Человек тем и отличается от вещей окружающего мира, что способен проектировать самого себя. Существование человека предшествует сущности и определяет ее.

Экзистенциалисты подразделяют существование человека на подлинное и неподлинное. Подлинное существование человек обретает только в том случае, если он игнорирует причинно-следственные связи, если его поступки определяются только свободой. Свобода в понимании религиозных экзистенциалистов своим вектором имеет устремленность к Богу. Причем именно в акте «философской веры» человек у Ясперса обретает настоящую связь с другими людьми – экзистенциальную коммуникацию. Для атеистов свобода и личный выбор самоценны.

Подлинность человеческого существования обнаруживается не в опыте повседневной жизни, когда попадаем в плен к вещам, а в пограничных ситуациях – ситуациях болезни, вины, катастрофы, смерти. Именно в пограничных ситуациях сознание обнаруживает себя как страдающее, чувствующее, смертное, озабоченное и как свободное сознание, а безличное существование. «Никогда мы не были так свободны, как в период фашистской оккупации Франции», - провозгласил Ж.П. Сартр (Сартр Ж.П. Экзистенциализм – это гуманизм / Сумерки богов. М., 1989. С. 325-326).

Проблема личности и общества – еще одна сквозная тема, объединяющая всех

экзистенциалистов. Человек в экзистенциализме не конституирован историей, он заброшен в нее, поэтому любые социальные образования нужно принимать в значении обстоятельств, а не как целеуказания. Человек не должен искать в истории свое предназначение и оправдание. Внутренняя убежденность, безусловная очевидность жизненного мира первичны по отношению к какой-либо стратегии исторического действия. Такое понимание делает отношения человека и общества конфликтным. Так, например, по Камю, абсурд – это фундаментальный и единственно возможный тип взаимодействия между личностью и обществом. В целом, экзистенциалисты рассматривают общество как внешнюю, безличную, «сминающую» индивидуальность отдельного человека силу.

Как поступать в этом случае человеку? Камю предлагает – бунт. «Я хочу,- заявляет Камю, - чтобы мне либо объяснили все, либо ничего не объясняли. Разум бессилен перед криком сердца» (Камю А. Бунтующий человек. М., 1990. С. 30). Жизнь абсурдна, «абсурд имеет смысл, когда с ним не соглашаются», когда он переходит в бунт. Бунт у Камю – метафизический, и расшифровывается как неприятие этого мира. Камю принципиально не согласен с М. Шелером, у которого в основе протеста лежит зависть и озлобление. Отечественный политолог Л.Радзиховский построил на этом целую философию истории. Все освободительные движения у него есть выражение зависти бедных к богатым. Камю трактует это иначе.

«Озлобление, - пишет он, - всегда обращено против его носителя, Бунтующий человек, напротив, в своем первом порыве протестует против посягательств на себя такого, каков он есть. Он борется за целостность своей личности. Он стремится поначалу не столько одержать верх, сколько заставить уважать себя». (Там же. С. 40). Через бунт проявляется коллективное бытие: «Я бунтую, следовательно, мы существуем». Камю рассматривает три вида бунта: метафизический, исторический и бунт в искусстве. Последний бунт он ценит выше, так как искусство вносит ясность в понимание человеком смысла своего существования. Подчеркивание ценности искусства как способа обнаружения подлинного бытия – общая черта экзистенциализма.

Постмодернизм. Принято считать, что постмодерн утвердился в западном обществе в 70-80 годы XX века. Его теоретиками являются: Ж.Ф. Лиотар, Ж. Деррида, Ж. Делез, М. Фуко и другие. Возникает вопрос об отношении постмодерна и модерна. Здесь возможны два ответа: во-первых, модерн можно рассматривать как анти-модерн и, во-вторых, как продолжение модерна, как его высшую фазу. Модернизм в философии связывают с именем А. Шопенгауэра, Ф. Ницше и др., которые первыми подвергли критике классические ценности в культуре и философии, в частности. Ценностные ориентации постмодерна развиваются в том же направлении. Ключевыми понятиями постмодерна являются: плюрализм и деконструктивизм, предполагающие решительный отказ от идей целого, универсального и абсолютного, равно как и от аналитических процедур поиска смысла. Постмодернизм характеризуется релятивизмом, нигилистическим отношением к достижениям культуры, иррационализмом, взглядом на общество, где «все авторы и актеры». Истина для постмодерниста – это «реликтовый принцип», здравый смысл – «вегетарианство». Это означает, что каждое общество в соответствии со своей культурой и историей вырабатывает свое понимание истины и ее критериев.

Идеологическая платформа постмодернизма направлена против универсализма научного знания. Постмодернистская модель познания реальности – непрерывная ва-

риативность. В контексте постмодерна любая общность, любая коллективная норма и правило выступают по отношению к человеку как насилие, репрессия, от которой он должен освободиться. На философском уровне такими репрессивными силами признаются логика и рациональность. По этой причине в человеке интересно только неповторимо индивидуальное, неставшее. Человек – это «культ непосредственного». Это космополит, свободный от догматов любых традиций и норм, ценящий всего потребление. Принимается методологическая предпосылка, что человек – это зомби, «обратимый» шизофреник, а сама шизофрения объявляется «творческой нормой» общественной жизни.

Доминирование сегодня постмодернистской парадигмы отражает характерную особенность современного культурного процесса, а именно: поиски новой мировоззренческой парадигмы.

Контрольные вопросы и задания

1. За что «философия жизни» критиковала классическую философию?
2. Чем отличается трактовка жизни в академической философии жизни?
3. Психиатризм возник как направление в психиатрии, и большинство его теоретиков – врачи-психиатры. Какое отношение он имеет к философии?
4. Кого и на каком основании мы относим к представителям экзистенциализма?
5. Согласны ли Вы с утверждением Ж.-П. Сартра, что экзистенциализм – это гуманизм?
6. Что такое принцип верификации, и какую роль отводили ему неопозитивисты?
7. Проанализируйте ответы в научной литературе по вопросу о причинах обострения экологической проблемы со второй половины XX века.
 - а) Развитие производительных сил общества неизбежно предполагает разрушение природы, поскольку технический прогресс невозможен без добычи полезных ископаемых, вырубки лесов, расширения посевных площадей и т.п.
 - б) Рост населения заставляет человеческое общество расширять производство, увеличивать производство продовольствия за счет распахивания всех природных земель, разрушая сложившиеся биогеоценозы, приводя к неизбежному истощению сырьевых, энергетических ресурсов.
 - в) Экологический кризис возник вследствие противоречия между возможностями общества, увеличившимися до гигантских размеров изменять природу и ограниченными возможностями предвидеть все последствия таких изменений.
 - г) Причина экологического кризиса – мировоззренческая. Ценностная парадигма современной цивилизации ориентирована на потребительское отношение к природе и должна быть изменена в пользу другой мировоззренческой парадигмы, ядром которой является экологический императив.
8. Согласны ли вы с ответами, данными на этот вопрос. Какие из них, по Вашему мнению, отражают сущность причин, породивших обострение экологической ситуации в мире. Предложите свое видение причин глобального экологического кризиса и возможные пути решения этой проблемы на Ваш взгляд?
9. Какие возможные решения можно предложить по пункту а), б), в), г).
 - а) Предложенные варианты: техноцентризм, эгоцентризм, коэволюция,

б) изменение мировоззренческой парадигмы - от потребительской к мировоззрению, ядром которого является экологический императив.

Темы рефератов

1. Соотношение философии и «положительной науки» в позитивизме О. Конта.
2. Критический рационализм и учение о росте научного знания К. Поппера.
3. Концепция научных революций Т. Куна.
4. Техника и западный мир в философии М. Хайдеггера.
5. Концепция «осевого времени» К. Ясперса и его назначение в культуре.
6. Концепция человека в философии С. Кьеркегора.
7. Техника и западный мир в философии М. Хайдеггера.
8. «Философская вера» как альтернатива теологии.
9. Ж.-П. Сартр и А. Камю: два трагических гуманиста XX в.
10. Учение З. Фрейда о бессознательном и его роли в культуре.
11. Проблема бытия и самоопределения человека в философии Э. Фромма.
12. Наука, религия, искусство в учениях З. Фрейда и К. Юнга.

Словарь философских понятий

Абсолют – понятие идеалистической философии, обозначающее духовное первоначало всего сущего.

Абсолютная идея – основная категория философии Г. Гегеля, обозначающая безусловную полноту всего сущего и в то же время само являющееся этим единственно подлинно сущим.

Агностицизм – направление в гносеологии, согласно которому сущность мира непознаваема (термин «агностицизм» введен в науку англ. ученым Т. Гексли).

Аксиология – учение о ценностях, философская дисциплина, занимающаяся исследованием ценностей, как смыслообразующих оснований человеческой жизни.

Антиномия – сочетание противоречивых высказываний о предмете, каждое из которых можно одинаково убедительно логически обосновать. (В философии И. Канта – показатель ошибочности разума).

Антропоморфизм – наделение человеческими свойствами явлений и предметов живой и неживой природы.

Антропоцентризм – воззрение, согласно которому человек есть центр и высшая цель мироздания.

Апатия – бесстрастие. Понятие этики стоиков, обозначающее способность мудреца не радоваться тому, что вызывает наслаждение у обычных людей и не страдать от всего того, чего бояться люди.

Апория – (нет щели) трудноразрешимая проблема, связанная с противоречием между данными опыта и их мысленным анализом. (Разрабатывал Элейский мыслитель Зенон).

Априори – знание, предшествующее опыту и независимое от него.

Аристократия – форма правления, при которой гос. власть принадлежит знатному привилегированному меньшинству.

Архетип – прообраз, идея. В философии К. Юнга врожденные первичные схемы образов фантазии, содержащиеся в т.н. коллективном бессознательном и априорно формирующем активность воображения.

Апейрон – термин философии Анаксимандра, означающий «бесконечное», «беспредельное» первоначало мира.

Аскетизм – добровольное ограничение или подавление чувственных желаний, физической боли, одиночества с различными целями. (В христианстве – соучастие в страданиях Христа, отказ от социальных привилегий в учении последователей Л.Толстого и др.).

Атараксия – отсутствие волнений, невозмутимость. Термин философии Эпикура.

Атман – дыхание, душа. Противопоставляется брахману как абсолютной реальности и стремится с ним слиться. (Термин индийской философии).

Атом – неделимый. Субстанциональная единица бытия, из которой состоят все вещи, согласно Демокриту и Левкиппу.

Атрибут – необходимое, существенное, неотъемлемое свойство объекта.

Бытие – философская категория, обозначающая реальность, существующую объективно, независимо от сознания человека.

«Вещь в себе» – термин, обозначающий вещи как они существуют сами по себе, в отличие от того, какими они являются «для нас» в нашем познании. (В философии И.Канта «вещь в себе» не познаваема).

Воля – способность к внутренним усилиям для достижения выбранной цели.

Волюнтаризм – направление в философии, рассматривающее волю в качестве высшего принципа бытия, основы всего сущего. (У Фихте воля – разумная по своей природе; у Шопенгауэра – воля является слепой).

Всеединство – понятие, обозначающее совершенное единство множества, которому присуща полная взаимопроникнутость и в то же время взаимораздельность всех его элементов.

Гносеология – теория познания, раздел философии, в котором изучаются проблемы природы познания и его возможностей.

Гуманизм – система воззрений, признающая ценность человека как личности, его право на свободу, счастье и развитие своих способностей (наиболее полно развили философы Возрождения).

Даосизм – наряду с конфуцианством одно из двух основных течений китайской философии. (Основатель Лао-Цзы).

Диалектика – учение о наиболее общих закономерностях развития мира, познания

Диалектика (в исходном значении слова, впервые употребленном Сократом) – искусство вести беседу, спор путем столкновения противоборствующих мнений для достижения истины.

Деизм – религиозно-философское воззрение, согласно которому бог, сотворив мир, не принимает в нем какого-либо участия и не вмешивается в закономерное течение его событий (широко распространен в эпоху Просвещения).

Дуализм – философское учение, представители которого рассматривают дух и материю, как два равноправных, несводимых друг к другу первоначала

Догматизм – антиисторический недиалектический тип мышления, при котором анализ и оценка теоретических и практических проблем производится без учета условий, места и времени.

Дедукция – переход от общего к частному. Процесс перехода по правилам логики от предложений – посылок к их следствиям (заключениям).

Двойственная истина – термин, обозначающий учение о разделении философских и богословских истин, согласно которым истинное в философии может быть ложным в богословии и, наоборот (первым обосновывал это учение арабский философ Аверроэс).

Западничество – течение в русской философии, представители которого рассматривали историю России как часть общемирового исторического процесса и обосновывали неизбежность усвоения европейского опыта для прогрессивного развития.

«Золотое правило» – одна из древнейших нравственных заповедей: «Не делай другим того, чего не хочешь, чтобы причиняли тебе».

Идеализм – направление в онтологии, представители которого, решая основной вопрос философии, первичным считают сознание, а материю его продуктом.

Императив – требование, приказ, закон. (У Канта – категорический императив – безусловный принцип поведения).

Индукция – наведение, вид обобщения эмпирических данных.

Интуиция – способность постижения истины путем прямого ее усмотрения без обоснования с помощью доказательств.

Истина – адекватное отражение объекта познающим субъектом.

Киники – сократическая школа в Древней Греции (Антисфен, Диоген Синопский, Кратет. Девиз: «Живи как собака»).

Майевтика – буквально повивальное искусство. Метод, применяемый Сократом для рождения истины.

Макиавеллизм – действия по принципу: все дозволено для достижения цели.

Метафизика – противоположный диалектике метод, отрицающий качественное саморазвитие бытия через противоречия.

Материализм – направление в философии, представители которого, решая основной вопрос философии, первичным считают материю, в сознание ее продуктом.

Методология – учение о системе принципов и способов познания и построения практической деятельности.

Механицизм – сведение многообразных форм движения материи к механической форме. Крайняя форма редукционизма.

Мироощущение – совокупность теоретически неоформленных взглядов на мир и на место человека в этом мире.

Миропонимание – совокупность теоретически оформленных взглядов на мир и на место человека в этом мире.

Мировоззрение – система теоретически оформленных взглядов на мир в целом и на место человека в этом мире.

Монада – простая неделимая нематериальная субстанция, обладающая свойствами саморазвития и психической активности.

Монизм – направление в философии, согласно которому все существующее имеет единую основу – материальную или идеальную.

Нигилизм – отрицание общепринятых ценностей, идеалов, моральных норм, культуры с целью утверждения возвышения каких-либо иных ценностей.

Номинализм – воззрение, согласно которому общие понятия являются только названиями (именами) предметов одного класса.

Ноумен – понятие, обозначающее умопостигаемую сущность, в отличие от феномена как объекта чувственного созерцания. (В философии Канта ноумен – возможная, но недостижимая для человеческого опыта объективная реальность, синоним понятия «вещь в себе»).

Онтология – учение о бытии; раздел философии, изучающий фундаментальные принципы бытия.

Пантеизм – отождествление бога и природы.

Плюрализм – философская позиция, согласно которой существует множество независимых и несводимых друг к другу начал бытия.

Позитивизм – философское направление, согласно которому подлинная философия возможна лишь как результат сугубо научного познания. (Позитивизм оформился в 30-е годы XIX века, осн. О. Конт).

Почвенничество – литературно-общественное направление 60-х годов XIX века в России, согласно которому «национальная почва» является основой социального и

духовного развития России. Представители: А. Григорьев, бр. Достоевские, Н. Страхов.

Психоанализ – Учение, разработанное Фрейдом и его учениками, ставящее в центр изучения бессознательные психические процессы и мотивации.

Реализм – направление в схоластике, согласно которому универсалии (общие понятия) существуют реально и независимо от сознания. (Представители: Альберт Веллий, Фома Аквинский)

Религия – форма общественного сознания, для которой характерны: 1) вера в сверхъестественное; 2) мироощущение, содержанием которого является переживание человеком своей связи с богом; 3) культ, направленный на поддержание веры.

Ригоризм – поведение человека, которое характеризуется строгостью, твердостью, принципиальностью, исключающей какие-либо компромиссы. (Например, в этике Канта ригоризм проявляет себя в учении о долге, то есть нравственными признаются лишь те поступки, которые совершаются не по склонности, а единственно из уважения к долгу).

Сверхчеловек – понятие, обозначающее человека, который в духовном и физическом смысле превосходит возможности человеческой природы и представляет собой иное высшее существо. (В философии Ницше «сверхчеловек» чужд религиозным и социальным обязательствам; в религии «сверхчеловек» – это Иисус Христос, а также каждый подлинный христианин).

Свобода – способность человека действовать в соответствии со своими целями и интересами, опираясь на познание объективной необходимости.

Свобода (в контексте экзистенциализма) – это выбор.

Свобода (в понимании стоиков) – рационально осмысленное принятие судьбы.

Секуляризация – высвобождение от религиозного влияния всех сфер общественной жизни.

Сенсуализм – направление в теории познания, согласно которому чувственность является основной формой достоверного знания. (Обосновывали: Дж. Локк, Гоббс, Фейербах и др.) Дж. Локк: «В знании нет ничего, чего бы не было в чувствах».

Скептицизм – направление в гносеологии, представители которого отвергали возможность получения достоверного знания. (Основатель Пиррон, последователи Карнеад, Секст Эмпирик, Теофраст). Девиз скептиков: «Воздержись от суждений», так как мир, по мнению Теофраста, есть «тотальная видимость».

Славянофильство – течение в русской философии, обосновывавшее самобытный путь развития России, принципиально отличный от западноевропейского. (А. Хомяков, И. Аксаков, П. Киреевский, Ю. Самарин, Славянофилы, по мнению Н. Бердяева, «любили Россию как мать»).

Снятие – преобразование, форма развития, в процессе которого наличное бытие отрицается, но вместе с тем сохраняется, удерживает свое значение как подчиненный момент новой системы. (Важнейшее понятие философии Г.Гегеля).

Совесть – понятие этики, характеризующее способность личности осуществлять нравственный самоконтроль и выполнять нравственные обязанности. Стыд, обращенный в собственное «Я».

Солипсизм – крайняя форма субъективного идеализма, представители которого утверждают, что существует только человек и только один (соло) человек, а все остальное существует лишь в его сознании (Дж. Беркли).

Софизм – логически неправильное рассуждение, выдаваемое за правильное. (Софисты: Протагор, Гиппий, Горгий, Продик. Ключевая фраза: «Человек – мера всех вещей»).

Стоицизм – древнегреческая философская школа периода эллинизма. Основной этический принцип: - бесстрашие, обозначающее способность мудреца не радоваться тому, что вызывает наслаждение у обычных людей и не страдать от всего того, чего боятся люди. (Зенон Китионский, Эпиктет, Хрисипп, Марк Аврелий, Сенека и др.)

Субстанция – предельное основание бытия.

Судьба – непостижимая предопределенность событий и поступков человека.

Схоластика – второй этап в развитии средневековой философии, характеризующийся рациональным обоснованием западно-христианского вероучения.

Сциентизм – мировоззренческая позиция, согласно которой естественнонаучное знание является наивысшей культурной ценностью и достаточным условием ориентации человека в мире.

Теодицея – оправдание бога, общее обозначение религиозно-философских доктрин, стремящихся согласовать «благого» и «разумного» бога с наличием зла в мире.

Теология – богословие, совокупность религиозных доктрин о сущности и действиях бога.

Утопия – место, которого нет. Изображение идеального общества, лишенное научного обоснования.

Фатализм - мировоззрение, согласно которому каждое событие и каждый человеческий поступок изначально предопределен. Фатализм исключает свободный выбор и случайность.

Фетишизм – поклонение материальным предметам, которым предписываются сверхъестественные свойства

Фидеизм – утверждение приоритета веры над разумом, характерное для религиозных мировоззрений.

Философия – любовь к мудрости, учение об общих принципах бытия и познания.

Философия жизни – иррационалистическое философское течение, представители которого выдвигают понятие «жизнь» как непосредственно переживаемую сущность мира, не тождественную ни духу, ни материи.

Эмпиризм – направление в гносеологии, признающее чувственный опыт источником знания.

Этика – философская наука, объектом изучения которой является мораль, как форма общественного сознания.

Этноцентризм – свойство этнического самосознания рассматривать традиции и ценности собственной этнической группы в качестве некоторого всеобщего эталона.

Литература

Основная

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: Учебное пособие для вузов. - М.: Проспект, 2012.
2. Спиркин А.Г. Философия: Учебное пособие для студентов вузов. - М.: Юрайт, 2011.
3. Философия / Под ред. В.Н. Лавриненко. - М.: Юрайт, 2011.
4. Философия / Под ред. В.П. Кохановского. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2011.
5. Философский энциклопедический словарь / сост. Е.Ф. Губский, Г.В. Кораблева. - М.: Мысль, 2000-2001 [Интернет-версия]: <http://iph.ras.ru/enc.htm>
6. Новая философская энциклопедия: В 4 т. / Ин-т философии РАН. - М.: Мысль, 2000-2001 [Интернет-версия]: <http://iph.ras.ru/enc.htm>

Дополнительная

1. Аристотель. - М., 2004. (Антология гуманной педагогики).
2. Асмус В. Античная философия. - М., 1998.
3. Аврелий Августин. Исповедь: Повесть / Пьер Абеляр. История моих бедствий. - М.: Мысль, 1992.
4. Богомолов А. Античная философия. - М., 1985.
5. Бруно Д. О героическом энтузиазме. - М.: Мысль, 1991.
6. История философии в кратком изложении. - М., 1991.
7. Гулыга А. Русская идея и ее творцы. - М., 1995.
8. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. - М., 2002.
9. Герцен А.И. Сочинения: В 2-х тт. - М., 1985-1986.
10. Ильин И.А. - М., 2005. (Антология гуманной педагогики)
11. Лосев А. Очерки античного символизма и мифологии. - М., 1993.
12. Лосев А.Ф. Эстетика Возрождения. - М.: Мысль, 1978.
13. Лурье С. Демокрит. - М., 1970.
14. Мень А. На пороге Нового Завета. - М., 2004.
15. Мир философии. Хрестоматия в 2-х частях. - М.: Изд-во «Политическая литература», 1991.
16. Нерсисянц В. Сократ. - М., 1989.
17. Платон. - М., 2001. (Антология гуманной педагогики)
18. Степанова А. Философия древней стоиков. - СПб., 1995.
19. Трубецкой С. Курс истории древней философии. - М., 1997.
20. Чанышев А. Философия Древнего мира. - М., 1999.
21. Реале Дж., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. Т. 1-4.
22. Русские философы. Антология. Хрестоматия. - М., Т. 1-2, 1993-1994.
23. Соколов В.В. Европейская философия XV-XVII веков. - М, 1996.
24. Российский общеобразовательный портал. <http://www.school.edu.ru/>

Электронно-библиотечные системы (ЭБС), базы данных, информационно-справочные и поисковые системы

1. Российский образовательный портал. - <http://www.school.edu.ru/>
2. <http://www.philosophy.ru.> - Философский портал
3. <http://www.logic.ru/Russian/vf.> - Электронная версия журнала «Вопросы философии».
4. [Philosophy.ru.](http://www.philosophy.ru.) - интернет-библиотека Института философии РАН.