

ПРОИСХОЖДЕНИЕ И СУЩНОСТЬ СОЗНАНИЯ

Лекция

Лекция «Происхождение и сущность сознания» предназначена для студентов заочной и дистанционной форм обучения. Материал лекции подобран таким образом, чтобы как можно полнее раскрыть эту тему, обозначить современные подходы к её изучению.

В лекции также представлены тесты и вопросы для закрепления материала.

СОДЕРЖАНИЕ

I. СОЗНАНИЕ КАК ПРОБЛЕМА ФИЛОСОФИИ. ИСТОРИЯ ВОПРОСА	4
II. ОТРАЖЕНИЕ КАК ГЕНЕТИЧЕСКАЯ ПРЕДПО- СЫЛКА СОЗНАНИЯ. ЭВОЛЮЦИЯ ФОРМ ОТРА- ЖЕНИЯ	23
III. ВОЗНИКНОВЕНИЕ СОЗНАНИЯ	28
IV. СУЩНОСТЬ И СТРУКТУРА СОЗНАНИЯ	31
V. СОЗНАНИЕ И БЕССОЗНАТЕЛЬНОЕ	36
VI. СОЗНАНИЕ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ВОСПРОИЗВОДСТВА ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ	41
VII. ВОПРОСЫ И ТЕСТЫ ДЛЯ ЗАКРЕПЛЕНИЯ МА- ТЕРИАЛА	48
VIII. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА	55
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	56

I. СОЗНАНИЕ КАК ПРОБЛЕМА ФИЛОСОФИИ. ИСТОРИЯ ВОПРОСА

На протяжении всей истории философии проблема сознания особенно привлекала внимание философов, ибо человеческое сознание влияет на отношение человека к миру и самому себе. Сознание человека имеет огромные возможности воздействия на мир и человека, поэтому именно на нём (сознании человека) лежит огромная ответственность не только за настоящее и будущее цивилизации, но и своей собственной судьбы.

Сознание является предметом изучения многих наук (таких как логика, психология, биология, антропология, философия и др.) в силу своей исключительной сложности, многогранности и значимости. Философия изучает сознание под углом зрения выяснения его:

- происхождения,
- сущности,
- возможностей,
- значимости для человека,
- опредмечивания в общественных состояниях или структурах.

Сознание, будучи неотъемлемым атрибутом человеческого бытия, носит как индивидуальный, так и коллективный, как единичный, так и общий/всеобщий характер, т.е. сознание дуально. Кроме того, вопрос о включенности

человека, обладающего сознанием, в мир, о тех возможностях и ответственности, которые налагает сознание на человека – это далеко не полный перечень философских аспектов этой проблемы.

Философы-идеалисты рассматривают сознание как самостоятельную субстанцию, лежащую в основе материального бытия или материи и создающую его.

Проблема сознания сложилась в период развития античной философии. В античности не было строгого разделения на материальное и идеальное в трактовке сознания. Первоначально мысль о сознании была облачена в форму размышления о состоянии души. Душа рассматривалась то как воздух, то как огонь, то как движение мельчайших атомов. По Гераклиту, душа (психея) органически связана с огнём всемирного Разума (Логоса). Логос выступает в качестве первоосновы мира и обозначает у Гераклита основу обдуманых действий человека. Это означало и слово, и мысль, и, главным образом, сущность вещей. Ценность человеческого разума определялась степенью его приобщенности к Логосу как объективному миропорядку. Из трудов ранних античных философов, искавших истоки человека и его способностей осознавать мир в природных стихиях (Анаксимандр, Анаксимен, Эмпедокл, Гераклит, Демокрит), особое внимание привлекают учения об Уме и гомеомериях (Анаксагор), а также божественной Монаде (Пифагор). В трудах Сократа, Платона и Аристотеля были описаны специфические «приобретения» души человека – нравственные, социально-политические и душевно-психические аспекты человеческого бытия. Грань между присущими человеку процессами

сознания и материальными явлениями была намечена софистами, а затем такой взгляд развивался Сократом и Платоном.

Согласно Платону, «бестелесный» космический разум пронизывает всё мироздание, являясь перводвигателем и источником гармонии космоса. Он способен адекватно мыслить самоё себя. И человеческий разум в каждой индивидуальной душе, являясь проявлением космического разума, созерцает (сознаёт) самого себя и является началом, регулирующим поведение человека. Сознание как первооснова идеального мира стало впервые осмысляться Платоном, который ввел в философию понятия «идеальное», «идеальный мир», противопоставляя их понятиям «материальное», «материальный мир». Идеальный мир, по Платону, существует объективно, независимо от существования человека.

Средневековые мыслители А. Августин и Ф. Аквинский вывели христиан на понимание целостности человека как следствие духовного величия богоподобной природы человека и данной ему от творения способности развиваться. В средние века получило распространение понимание сознания как идеальной первопричины мира, как Бога. Человек в средневековом представлении обладает лишь слабым отблеском божественного сознания.

Начиная с эпохи Возрождения, сознание стало восприниматься в первую очередь как атрибут человеческого бытия. В эпоху Возрождения в философии господствовал пантеизм, сознание трактовалось как свойство всей природы (Дж. Бруно, Н. Кузанский и др.). Считалось, что природе

присущи душа и все иные проявления высокого божественного начала.

Философией Нового времени был выделен ряд свойств сознания как такового в работах Ф. Бэкона, М. Монтеня, Б. Спинозы, Р. Декарта, Т. Гоббса, Д. Юма, Д. Гольбаха, Ж.-Ж. Руссо, Г. Лейбница, Г. Гердера, Г. Гегеля и др. Немецкая классическая философия, раскрыв диалектику индивидуального и социального, показала различные уровни организации сознания, его активность и историзм.

Философы-материалисты придерживаются прямо противоположной точки зрения, полагая, что сознание, по отношению к материи, носит вторичный, производный характер, и эта вторичность, производность означает следующее:

а) сознание возникает на конкретно-историческом этапе развития материи, т.е. в истории развития бытия материи существовали и есть формы, не обладавшие сознанием – неорганическая материя;

б) сознание по отношению к материи носит вторичный характер, как свойство по отношению к своему носителю, т.е. мозгу;

в) сознание является высшей формой отражения объективного мира, т.е. точно так же, как образ вторичен по отношению к своему оригиналу.

Целенаправленность чувственного созерцания и отличает человека от животных, указывает Ильенков. Если язык образует первый «этаж» сознания, то высшим его «этажом» является логическое мышление, открывающее причинно-следственные связи вещей и законы природы. Как показал Юм, из льющегося в индивидуальную душу потока

«перцепций» можно вывести в лучшем случае «привычку». Это значит, что осознать чувственные данные можно только в формах тех или иных категорий. Человеческое сознание в любой его форме и на любой ступени – чувственной или рациональной, оперирует понятиями-категориями. Это значит, что индивид, поскольку он начинает осознавать окружающий мир, то есть начинает впервые существовать как субъект познавательной деятельности, уже имеет перед собою две действительности – чувственно данные факты и словесно-речевую ткань общественного сознания. Задача, которую он при этом вынужден решать, такова: ему нужно привести сознание к соответствию с предметом, данным в созерцании.

Когда *Homo sapiens* начал осознавать себя существом, отличающимся от животных, в его жизни появляется потребность в самоосуществлении самого себя среди других подобных себе существ. Не имея чёткой инстинктивной матрицы выживания в природных условиях, человек бессознательно стал подражать животным, прочно укоренённым в природе. Склонность к подражанию имела далеко идущие последствия. Она изменила сам способ существования человека, стиль его мышления. Осваивая окружающий мир и самоосуществляя себя в нем, человек начал понимать, что из всего живого мира окружающей природы только его бытие имеет смысл, задачи и цель, поскольку, осваивая пространство расселения, он создает предметы быта, обустривает жильё, средства обороны, т.е. всего того, что способно обеспечить безопасность расселения и выживания.

Формируемый мир второй природы, среди которой ему было безопаснее жить – мир культуры, совершенствовавший рождающийся образ жизни, способы поведения среди других и самоосуществления себя. Обдумывая природные и социальные впечатления, человек создаёт картину миробытия, что помогает ему отрабатывать коммуникативные взаимосвязи с другими людьми в ойкумене своего расселения. Таким образом, природный мир и социум – это не просто внешняя среда для человека. Они являются необходимыми условиями его существования и развития.

Практически универсальность человека проявляется именно в том, что всю природу он превращает в его неорганическое тело, поскольку она служит, во-первых, непосредственным жизненным средством для человека, а, во-вторых, материей, предметом и орудием его жизнедеятельности. Человек живет природой. Это значит, что природа есть его тело, с которым человек должен оставаться в процессе постоянного общения, чтобы не умереть (Маркс, К., Энгельс, Ф. Собрание сочинений. – Москва, 1974. – Т. 42. – С. 92).

Механизмы вставания человека в это природное тело чрезвычайно разнообразны и включают в себя и биологические, и собственно социальные, и социально-технические. Изучены все они далеко недостаточно, начало их комплексному изучению положили в 20-х годах труды П. Тейяра де Шардена, Э. Леруа и В.И. Вернадского, с именем которого связывают обычно материалистическое истолкование понятия «ноосфера». С.Н. Булгаков по этому поводу замечает, что ... предварительные степени развития сознания сохраняются в нем, это «трансцендентальная

память разума, в которой он воспроизводит свои ступени, то есть познает природу» (Булгаков, С.Н. Философия хозяйства. – Москва, 1990. – С. 43). Разъединение и враждебное противопоставление природы и духа оказываются смертоносными для обеих сторон. Шеллинг отверг самое это противопоставление и стал рассматривать природу как бессознательный дух, а дух как осознавшую себя природу (Шеллинг, В. Сочинения. – Москва, 1987. – Т. 1. – С. 233–234).

Гипотезы происхождения сознания

1. Теологическая (креационизм) концепция утверждает, что сознание человеку дано Богом при творении, и само оно является абсолютно божественным производством. Основное слабое место этой версии: она считает сознание раз и навсегда данным, хотя факты вроде «феномена Маугли» показывают, что для возникновения сознания необходимо наличие других носителей сознания (изначально у ребенка сознания нет); также она не объясняет этапы развития сознания, хотя их наличие доказано эмпирически.

2. Космическая: сознание является космическим образованием и принесено на Землю с других планет. Например, Н.П. Бехтерева, крупный специалист в области физиологии мозга, опираясь на то, что на Земле требования к мозгу значительно ниже его возможностей, как раз склоняется к инопланетной версии. Однако здесь возникает вопрос: где та планета, где требования к мозгу соответствуют его возможностям? Кроме того, эта версия панспермии не объясняет появления сознания в принципе, она лишь переносит «место действия» на другие планеты.

3. Эволюционная: сознание подготовлено эволюцией форм жизни на Земле. Пробразом является эволюционная теория Дарвина, которая вслед за Линнеем и Ламарком ставит человека в один ряд с другими животными и формулирует факторы эволюции: наследственность, изменчивость и естественный отбор. Но эта теория не объясняет появления сознания. С точки зрения адаптации, сознание избыточно, именно поэтому животные не обладают ни самосознанием, ни членораздельной речью, ни абстрактным мышлением (т.е. тем, без чего немисливо сознание).

4. Теория трудового антропогенеза Энгельса – «Труд создал из обезьяны человека». Но, во-первых, Энгельс прямо указывал на обезьяну как на непосредственного предка человека (современные антропологические данные свидетельствуют о том, что это не так: обезьяны и человек просто имеют общих далеких предков – прогоминидов), во-вторых, Энгельс опирался не на дарвинизм, а на теорию упражнений Ламарка, которая была опровергнута развитием генетики (если бы трудовые навыки передавались по наследству, то дети кузнеца рождались бы с мозолями на руках). Еще одним слабым местом теории Энгельса является проблема «недостающего звена», сформулированная антропологами еще в середине XIX в.: нет генетического и морфологического соответствия между различными типами обезьяноподобных предков. Например, доказано, что кроманьонцы (*Homo sapiens*) отнюдь не являются потомками неандертальцев, как считалось раньше, поскольку имеют с ними разные генотипы, они жили одновременно с ними и, по всей вероятности, уничтожили их.

5. Ментально каузальная модель происхождения сознания. П. Чёрчленд в принципе отрицает наличие ментальных состояний и принимает во внимание только нейронные мозговые процессы, которые, по его мнению, и стоит изучать. Другой известный исследователь Д. Серл считает, что ментальные состояния не только существуют, но и полностью обуславливают нашу жизнь. По мнению Д. Серла, сознание формируется из двух уровней, первым является нейронный уровень, а вторым – ментальный. Ментальный или верхний уровень каузально выводим из нейронного, нижнего, уровня. В свою очередь, ментальные состояния начинают причинно влиять на мозговую деятельность человека, провоцируя новые ментальные и физические реакции. Ментальные состояния, по мнению Д. Серла, так же каузально редуцируются по отношению к мозгу, поскольку только совокупность нейронных связей образует сознание, в то время, как отдельный нейронный процесс не в состоянии сформировать сознание. Таким образом, ментальные состояния являются неотъемлемой частью мозга, его порождением. Частично с такой точкой зрения согласен Д. Деннет, известный исследователь проблемы сознания. Д. Деннет, так же как и Д. Серл, считает, что ментальные состояния – это высшие характеристики материи, причем как живой, так и неживой. Ментальные состояния каузально влияют на физические системы, но мы можем их проследить только с помощью процесса взаимодействия сознания с внешним миром и с позиции наблюдателя.

Тему ментальной каузальности поднимает Д.И. Дубровский, который предлагает рассматривать психическую причинность как вид информационной причинности.

Информационная причинность как вид каузальности выделился в XX веке с возникновением теории информации. Информация в современной науке рассматривается как неотъемлемый атрибут материи. В связи с этим информационная причинность используется при изучении информационных взаимодействий. Информационная причинность не противоречит физической причинности, она ее дополняет. Информационное взаимодействие присуще всем материальным системам, в том числе и мозгу. Информация влияет как на физическое, так и на психическое поведение человека, именно поэтому Д.И. Дубровский предлагает рассматривать ментальные взаимодействия как информационные (Дубровский, Д.И. Психическая причинность, как вид информационной причинности // Российская академия наук. – № 5-1. – 2011. – С. 38-44).

Информация каузально влияет на наш мозг, провоцируя его на активность, вследствие чего тело не только начинает моторные движения, у человека появляются мысли, желания, намерения и другие ментальные состояния, которые в свою очередь являются причинами возникновения новых мыслей, чувств и физических действий, как рефлекторных, так и целенаправленных. Можно сказать, что тема ментальной каузальности является одной из центральных при изучении происхождения и механизмов развития сознания. Вопрос о дуальной природе сознания, как и вопрос о взаимодействии ментального и физического, остаются открытыми и требуют дальнейших исследований.

6. На сегодняшний день Пенроузом активно продвигается квантовая теория происхождения сознания. Большинство ученых считают, что квантовая механика не имеет

никакого отношения к тому, как работает наш мозг. Именно поэтому теория Пенроуза привлекла всеобщее внимание. Эксперты в области ИИ уже несколько десятилетий говорят о компьютерном мозге, но, несмотря на прогресс в нейропсихологии, наука так и не продвинулась в решении психофизиологической проблемы. Даже если бы удалось составить детальную карту нейронов, синапсов и нейромедиаторов в человеческом мозге, что было бы одним из величайших достижений в истории науки, наука вряд ли смогла бы понять, каким образом в этом полуторакилограммовом органе возникают мысли и чувства. Все современные теории сознания кажутся незавершенными. Философ Дэвид Чалмерс считает, что сознание – это свойство природы, и оно существует вне известных нам законов физики. Хамерофф выдвинул гипотезу о том, что квантовая когерентность имеет место в микротрубочках – белковых внутриклеточных структурах, входящих в состав цитоскелета. Микротрубочки представляют собой полые цилиндры и обуславливают форму и движение клетки, а также ее деление. По мнению Хамероффа, микротрубочки с их симметрией и решетчатым строением – это именно тот носитель квантового сознания, в котором нуждается теория Пенроуза.

Однако для возникновения сознания нужно нечто большее, чем просто череда случайных моментов квантовой когерентности. Этот процесс должен быть структурированным, или «оркестрованным». Согласно теории оркестрованной объектной редукции (Orch-OR) Хамероффа-Пенроуза, микротрубочки обуславливают сознание благодаря своей способности хранить и обрабатывать информацию и воспоминания.

Сознание обладает тремя весьма интересными характеристиками.

Во-первых, сознание – это бытие, ближайшее к нам, или, говоря языком М. Хайдеггера, это «бытие, которое есть мы сами».

Во-вторых, сознание – это бытие, которое находится в нашей власти, т.е. мы можем непосредственно и эффективно на него влиять: что-то вспомнить или, наоборот, усилием воли выбросить из сознания, представить себе реальные или возможные ситуации, вызвать у себя положительные или негативные переживания. Иными словами, сознание человека – это то, на что он может непосредственно воздействовать, в отличие от многих других объектов, с которыми он сталкивается в жизни: природные явления, социальные процессы или поведение другого человека.

Третья, очень важная характеристика сознания. Это такое бытие, сквозь призму которого человек рассматривает все другие виды бытия. Все, что мы можем говорить о мире и других людях, всегда дано сквозь призму нашего собственного сознания. И «выскочить» из него человек не может, точно так же как не может барон Мюнхгаузен вытащить самого себя за волосы из болота.

Сознание, как нечто непосредственно данное и всеобъемлющее, тем не менее никак нельзя предметно помыслить. В сознании есть представления, чувственные образы, переживания, какие-то изображения на сетчатке глаза, т.е. вполне конкретные содержания или предметности. Но как только задаешь вопрос: что такое сознание, так сказать, в чистом виде?, то обнаруживаешь, что никак к этой ближайшей реальности рационально подступиться не можешь. Она постоянно

ускользает. В математике, например, можно создать идеальный мир натуральных чисел и начать выявлять его общие характеристики и закономерности. Можно изучать биологические виды и человеческие общности как некие объективные явления, обладающие объективными свойствами.

Но выявить сознание в качестве такого же «чистого» предмета невозможно. Оно всегда «прячется» за своими вполне конкретными содержаниями: за образами памяти, понятиями, языковыми конструкциями и эмоциональными переживаниями. Таким образом, сознание как таковое никогда и никак не дано человеку. Его сущность (ноумен) всегда надежно укрыта за феноменальным потоком переживаний и конкретных актов сознания.

Другой особенностью сознания является то, что нельзя посмотреть на свое сознание объективно, со стороны. Человек может изучать физическую, химическую или космическую реальность, абстрагируясь от своего «Я», но посмотреть так на собственное сознание он в принципе не в состоянии. Как изучающий сознание человек всегда является частью изучаемого потока переживаний, погружен в него. Можно привести такой символ сознания, который эту его парадоксальность достаточно четко фиксирует. Сознание – это некий безбрежный поток, который течет с огромной скоростью. Этот поток неизвестно откуда появился и неизвестно, куда он впадет, а я являюсь частью этого потока. Я не могу приподняться над ним и не вижу неподвижных берегов. Единственное, что я могу делать, – это усиленно описывать, что плывет рядом со мной, что в нем когда-то

плыло и исчезло, и что, как я предполагаю, будет плыть в этом потоке через некоторое время. Плынут вокруг меня и другие человеческие «я», и можно твердо предполагать у них наличие аналогичного потока сознания, но их потоки сознания недоступны мне, а если как-то частично и приоткрываются, то исключительно через реальность моего собственного сознания. Я, естественно, анализирую собственные переживания по поводу всего созерцаемого. Однако продукты рефлексивной деятельности также являются частью единого потока сознания.

Поток сознания возникает вместе с нашим рождением и пропадает с нашей смертью. Тысячелетние традиции восточной философии с их идеями кармы и реинкарнации точно и ясно говорят нам: поток сознания (сантана) существует до нашего рождения и не исчезнет после нашей смерти, если только мы не обретем сверхвременного и сверхпространственного – нирванического – уровня сознания, которым обладают Архаты. Оттуда-то видны и истоки, и границы, и перспективы развития несовершенного сознания большинства людей. Архат пребывает над потоком обыденного сознания и поэтому способен получить гораздо более фундаментальное знание о сознании, нежели это свойственно нам. Отсюда, кстати, и фундаментальный закон изучения сознания: чем выше ты стоишь на ступенях духовного совершенствования, тем более глубокие закономерности функционирования и развития сознания тебе открываются.

Еще одна принципиальная сложность при изучении сознания связана с языком. Мы описываем и объясняем

мир, прежде всего, с помощью естественного языка, и делаем это весьма успешно. Но вот когда мы набрасываем грамматическую и семантическую «сетку» нашего обыденного языка на феномен сознания, то выясняется, что она очень плохо приспособлена к описанию и объяснению этой предметности. Сознание и его характеристики словно «проваливаются» сквозь смысловые ячейки слов и грамматических конструкций. В традициях индуистской и буддийской йог разработан особый и достаточно детальный язык, который успешно описывает разные состояния и способности сознания. Но подобрать этим терминам аналоги из европейских языков оказывается делом весьма затруднительным. К тому же, чтобы эти восточные термины освоить, надо непосредственно пережить те состояния, которые в них описываются. Отсюда, кстати, и колоссальное количество метафор и метафорических описаний явлений сознания, которые мы встречаем в европейской и неевропейской традиции его изучения. Активно используется образ потока или реки, который мы встречаем у З. Фрейда, У. Джемса, Э. Гуссерля и многих других исследователей сознания. «Поле сознания» – еще одна распространенная метафора, вполне уместная. Действительно, сознание – это поле со своим сложным ландшафтом: концептуальными и художественными нивами, мистическими высотами и бессознательными провалами. В гештальтпсихологии понятие поля использовалось очень активно. Другой популярнейший образ – «дерево сознания», у которого есть «корни» – бессознательное, ствол в виде разных форм самосознания, и, наконец, ветки с листьями, которым можно поставить в соответствие конкретные содержания и акты сознания.

В принципе, использование метафор в науке оправдано, особенно на ранних стадиях рационального овладения той или иной предметностью. Но рано или поздно на смену метафоре должно прийти понятие, образному и поверхностному видению – рациональное понимание существенных свойств и связей изучаемого. Когда же в течение многих десятилетий метафоризм оказывается неустранимым из науки, то это может повлечь за собой постановку вопросов о самодостаточности предмета научного исследования и его необходимости для нашего познания, или наши стратегии исследования этого предмета не адекватны его природе.

Сознание – это такой феномен, в котором, что бы мы ни высказали, – всегда оставляет какой-то нерационализируемый остаток, нечто недосказанное, непостижимое. Таковы все самые важные понятия и ценности человеческого бытия, непостижимые в своих первоосновах: любовь, творчество, свобода, индивидуальность, жизнь, знание. Здесь диалектическим восполнением познавательного дерзания должно быть мудрое смирение перед беспредельной глубиной мироздания. Познание сознания также беспредельно, как и возможность его творческого расширения и утончения. Обоим фундаментальным, диалектически связанным между собою атрибутам жизни сознания – творчеству и самопознанию – в принципе нельзя поставить никаких пределов, они бесконечны.

В последние десятилетия мозг изучили довольно основательно, и многие ученые-естественники именно с изучением структур мозга связывают надежды на разгадку

тайны сознания. Но дело-то в том, что мы можем изучить мозг досконально, всю его нейродинамическую архитектуру, и даже установить прямые корреляции между теми или иными психическими состояниями сознания и активацией тех или иных его участков, но... сознание – это не свойство «высокоорганизованной материи мозга», и мозг – не причина психических явлений. Сознание – это нечто принципиально большее, чем все процессы в мозге и теле. Соответственно, как бы мы ни изучали синапсы и коды, энцефалограммы и прочие нейродинамические явления – увидеть за ними образы и смыслы можно только посредством живой реальности сознания. И, кстати, из факта смерти человеческого мозга нет никаких оснований делать вывод о смерти сознания. Явления сознания могут переноситься и более тонкими материальными процессами.

Поэтому совершенно верно говорят, что сознание идеально, и эта его идеальность, т.е. смысло- и образонагруженность, хотя и имеет несущие материальные основания, однако к ним принципиально не сводима. Еще Г.В. Лейбниц тонко подметил это в своей «Монадологии» (1714). Он считал, что наш мозг – это мельница. Если заглянуть внутрь этой мельницы, то можно увидеть, как работают все ее детали и шестеренки. Но, находясь только внутри механизма, невозможно сказать, какова его сущность и функциональное назначение. Точно также из материи мозга невозможно вывести идеальный характер сознания. В самом по себе мозговом субстрате нет ни образов, ни переживаний, ни ассоциативных цепей, ни логических понятий и т.д. В сущности, совершенно платонической является в этом плане

позиция, утверждающая наличие многоуровневой психической энергии, которая при всей ее материальности и способности производить физическую работу обладает нередуцируемым к материи идеальным содержанием в виде образов, переживаний и смыслов разной ясности, точности и общности, которые столь же являются достоянием индивидуальных сознаний разного уровня, сколь и способны к объективному существованию, взаимодействию и распространению в земном и космическом пространстве.

Чтобы сформулировать ответ на вопрос – что есть сознание, начнем с этимологии слова «сознание». В нем отчетливо вычитываются приставка «со-» и корень «знание». Кстати говоря, то же самое мы находим в латинском, французском и английском языках (ср. англ. consciousness). Приставка «со-» в русском языке означает соединение, соприкосновение, объединение чего-либо. Если отталкиваться от этой приставки, то можно с достаточной степенью уверенности высказать следующий универсальный тезис о сознании: **сознание – это то, что обеспечивает нашу многомерную связь с миром и самим с собой, и соответственно, уверенную и целенаправленную деятельность в нем.**

За нашим маленьким эмпирическим «я» всегда скрывается глубинное или духовное «Я» (индивидуальность). Внутри человека, в глубинах его внутреннего сознания есть такое знание, такие представления и такой внутренний опыт, которые еще нужно раскрыть. Человек всегда глубже того, чем является в данный момент, и сознание, правильно ориентированное, помогает ему с этими глубинами по-сильно соприкасаться, вслушиваясь в зов своего «Я» и обузды-
вать низменные желания эмпирического «я».

В слове «сознание» обнаруживает глубокий смысл и его вторая часть – «знание». То, благодаря чему мы живем и взаимодействуем с другими людьми, с низшими и высшими слоями бытия, – это знание, и совсем не случайно слово «знание» входит в самое естество, в самую сущность слова «сознание». Таким образом, можно высказать тезис, что сознание существует только как многообразие видов знания, которые можно свободно накапливать, и как многообразие познавательных способностей, которые можно совершенствовать, человек может утончать и расширять поле своего знания до размеров всей Вселенной, как это свойственно разумным высшим существам. Но, увы, существует и обратный процесс, когда знания и познавательные способности могут «съезжиться» почти до точки.

В естественных науках сознание имеет репутацию одной из «мировых загадок». Э.Г. Дюбуа-Реймон в докладе «О границах естествознания» (1872) отнёс эту проблему к числу тех, которые никогда не будут решены.

II. ОТРАЖЕНИЕ КАК ГЕНЕТИЧЕСКАЯ ПРЕДПОСЫЛКА СОЗНАНИЯ. ЭВОЛЮЦИЯ ФОРМ ОТРАЖЕНИЯ

Если сознание стало продуктом эволюции материи, то оно не могло появиться на пустом месте. Появлению сознания должна предшествовать какая-то предыстория. Вся материя, и живая, и неживая, должна обладать каким-то свойством, на базе эволюции которого могло появиться сознание. Таким всеобщим свойством материи является отражение. Понятие отражения, таким образом, есть ключ к решению проблемы происхождения сознания, раскрытию его сущности и содержания, форм проявления и функций. Наука считает, что отражение – это универсальное (всеобщее) свойство материи.

Отражение представляет собой свойство материальных предметов, заключающееся в их способности воспроизводить (копировать) в ходе взаимодействия внешние признаки, внутреннее строение и содержание других предметов, сохранять в себе эти отпечатки (копии). Философия античности стремилась познать закономерности развивающегося мира, общества, отсюда интерес атомистов к причинности как необходимости: «Ни одна вещь не происходит попусту, но все в силу причинной связи и необходимости». Отражение – это воспроизведение в себе других предметов. Оно проявляется только в ходе взаимодействия

(взаимного воздействия, влияния друг на друга) материальных предметов. По мере эволюции материального мира сформировался целый спектр форм отражения, которые различаются по своему носителю, степени сложности и специфическим особенностям, выполняемым функциям.

Что есть отражение с философской точки зрения? Отражение есть процесс и результат взаимодействия двух или нескольких систем, в результате чего в измененной форме или формах происходит воспроизведение свойств или признаков одной системы в другой. Поскольку материя имеет различные уровни организации, постольку соответственно существуют различные, историко-генетические формы отражения. К уровням организации материи относятся:

- а) неживая природа;
- б) растительный мир;
- в) животный мир;
- г) человеческий мир (социум).

Соответственно к каждому из них по порядку относятся формы отражения:

- а) элементарные формы отражения, которые носят пассивный характер;
- б) раздражимость как способность проявления известной активности в ответ на внешние раздражители;
- в) чувствительность как способность к ощущениям;
- г) сознание как свойство высокоорганизованной материи, свойство человеческого мозга отражать действительный мир в идеальных образах.

В неорганической природе, где господствуют механические, физические и химические закономерности,

отражение осуществляется преимущественно через непосредственную трансформацию и деформацию вещественных и квантово-полевых структур. Органической природе, которая прошла ряд этапов становления: образование органических молекул; возникновение белков и нуклеиновых кислот как носителей генетической информации; формирование живых организмов, обладающих обменом веществ и признаками естественного отбора, присущи свои, более сложные формы отражения. В целом, если сравнить живую природу с неживой, то обнаружим, что в живой природе организмы не только получают информацию о внешнем мире, но и приспосабливаются к его воздействию.

В живом мире чувствительность, как правило, уже связана с развитием нервной системы у животных и наличием пяти органов чувств. Здесь ощущения проявляются как способность отражать отдельные свойства или признаки предметов и явлений. С развитием центральной нервной системы и ее главного носителя или отдела – головного мозга появляется психическая форма отражения (психика) у животных и человека. Чем они отличаются друг от друга? Прежде всего тем, что психика животных базируется на инстинктах. Инстинктивные реакции организмов отражают важнейшие, но только стабильные, стандартные для их жизнедеятельности условия среды. Пчелы, допустим, инстинктивно летят на поиски цветочной пыльцы, а найдя её, возвращаются обратно в улей; охотничьи собаки ищут и загоняют дичь, а служебные – выполняют команды своих хозяев. Сила инстинкта в его постоянстве. Невозможно заставить животное нарушить инстинктивную программу его видового поведения при наличии

достаточно сильных раздражителей; оно скорее «слома-ется» психически, даже погибнет, чем изменит пищевому, половому, охотничьему и т.п. инстинктам. Слабость инстинкта в его стандартизированной, схематизме. Инстинктивное поведение бессознательно; оно неспособно реагировать на изменения условий среды, даже если они обесмысливают поведение (скажем, гончие и борзые собаки преследуют муляж вместо настоящего зайца; пчелы продолжают свою работу, даже если выкачать собранный мед из улья, и т.п.; как правило, животные приспосабливаются к окружающей среде, а психика человека, основным фундаментом которой является сознание как опосредованная и активная форма отражения мира, оказывает предметно-практическое воздействие на окружающий мир.

В Новое время сознание человека часто рассматривалось как некое вместилище знаний, инструмент познания природы и власти над ней (Ф. Бэкон и др.). В философии этой эпохи существовало представление о том, что мир природы и мир духа являются двумя совершенно равноправными и самостоятельно существующими субстанциями мира – вещественной и духовной. Такой взгляд, именуемый дуализмом, развивал, в частности, известный французский философ Р. Декарт. В отличие от дуализма, французские материалисты XVIII в. исходили из тезиса о том, что сознание – это особого рода функция человеческого мозга, с помощью которой человек отражает внешний мир. Мозг является носителем этой функции, и с его гибелью погибает и сама душа. Утверждать, что душа будет ощущать, мыслить, страдать после смерти тела, – все равно, что утверждать, что разбитые

на тысячу кусков часы смогут продолжать звонить и отмечать время, – так рассуждал об это П. Гольбах.

Итак, отражение – это воспроизведение в себе других предметов. Оно проявляется только в ходе взаимодействия (взаимного воздействия, влияния друг на друга) материальных предметов. По мере эволюции материального мира сформировался целый спектр форм отражения, которые различаются по своему носителю, степени сложности и специфическим особенностям выполняемых функций.

Отражение в неживой природе носит пассивный характер и проявляется в виде изменений механических, физических и химических свойств, состояний предметов в результате их взаимодействия. Напротив, отражение в живой природе обрело активный, а со временем – избирательный и даже целенаправленный характер. Это позволяет организмам не только получать сведения о внешнем мире, но и приспосабливаться к его воздействиям и даже изменять среду своего обитания.

III. ВОЗНИКНОВЕНИЕ СОЗНАНИЯ

Возникновение сознания у отдельного человека, как правило, осуществляется на основе его активной «включенности» в существующую совместную деятельность и в конкретные формы общения в ходе этой деятельности. Практика показывает, что дети, оказавшиеся в животной среде, т.е. вне общества, не приобретают, а даже теряют черты, свойственные человеку. И фактически людьми не становятся, превращаясь в своеобразных животных-мутантов.

Человек мыслит с помощью мозга, который ему достается по рождению, но активно он «включается» в социальную жизнь с помощью различных форм бытия, таких как трудовая деятельность, различные формы языкового общения, конкретно-исторические системы общественных отношений.

Сознание обладает статусом особого рода бытия, особого рода субъективной реальности, т.е. существования, но проявляется на практике, прежде всего, через различные формы целеполагающей деятельности.

В теории антропосоциогенеза (теории общественного происхождения человека) многие философы видят достаточно убедительно раскрытыми как биологические, так и социальные причины возникновения сознания.

К биологическим предпосылкам возникновения сознания относятся:

1. Прямохождение. Очевидно, что изменение природных условий, экологии, пищевых цепочек послужило

одной из причин, которая «заставила» предчеловека встать на задние конечности.

2. Высвобождение руки для проведения тех или иных операций. Оно произошло из-за усложнения потребностей предчеловека и необходимости их удовлетворения в сложных условиях бытия.

3. Постепенное усложнение и развитие нервной системы и, прежде всего, мозга в результате перехода от стадного (коллективного) образа жизни к отдельному, сугубо индивидуальному.

В конечном счете, даже на уровне биологического бытия человек как бы сознательно-биологически изменяет среду своего бытия, и активно вносит, соответственно, изменения в природный мир в соответствии со своими целями, потребностями и интересами.

Если поведение животных носит инстинктивный характер, то поведение человека как *homo sapiens* отличается сознательным вмешательством в конструктивное преобразование окружающей среды в соответствии с человеческими потребностями и интересами.

Одним словом, в биологическом становлении человека, а значит и сознания, основную роль сыграли, главным образом, внешние факторы.

К социальным предпосылкам возникновения сознания относятся:

1) труд как целесообразная деятельность, направленная на изготовление и использование предметов и орудий труда. В этом процессе человек научается мысленно (абстрактно) воспроизводить и отражать мир согласно основному способу своей деятельности;

2) членораздельная речь и язык. Уже в процессе стадного образа жизни у предлюдей возникла потребность в общении между собой и передачи информации сначала в гортанной и нечленораздельной форме, а затем трудовая деятельность потребовала с необходимостью уяснения ее основных целей и задач и передачи информации через членораздельную, понятийную и языковую речь, в которой бы фиксировались существенно необходимые и повторяющиеся связи, имеющие место в самом мире;

3) система общественных отношений. Сам процесс становления членораздельной речи и языка носил порой сложный и противоречивый характер в рамках существовавших тогда форм общения, которые и заложили основу для возникновения особой формы общественных отношений, где человек становится и превращается в относительно самостоятельное существо типа *homo sapiens* (человек разумный).

IV. СУЩНОСТЬ И СТРУКТУРА СОЗНАНИЯ

Таким образом, по своему происхождению сознание есть естественно-исторический и закономерный продукт развития природы и общества, а по существу, сознание есть свойство высокоорганизованной материи, свойство человеческого мозга отражать действительный мир в форме идеальных образов. Сущностной характеристикой сознания является его *идеальность*, которая выражается в том, что составляющие его образы не обладают ни свойствами отражаемых в нем предметов действительности, ни свойствами нервных физиологических процессов, благодаря которым эти образы возникли. Они лишены веса, пространственных характеристик и других физических свойств. Идеальность – это системная характеристика всего человеческого общества в целом. Объективные идеалисты, такие как Платон и Гегель, совершенно верно поняли «объективность сознания» – его «независимость» от индивидуального мышления. Но сам факт объективности сознания был истолкован ими мифически: Платон связывал его с существованием особого «мира идей», а Гегель – с мировым духом.

Представление об объективности сознания, кажущееся абсурдным для обыденного восприятия, на самом деле является философски необыкновенно глубоким. Формы сознания складываются в ходе истории независимо от воли и мышления отдельного человека. Философы открывают

существование объективных мыслительных форм, которые определяют индивидуальное сознание. Так, например, хотя язык, религия, мораль, искусство созданы людьми, но они существуют независимо от сознания каждого отдельного человека (объективно). Правила языка, религиозные верования, нравственные представления, эстетические идеалы изменяются, но сам процесс изменения носит объективный характер.

Сознание социально, поскольку оно не является физиологической функцией человеческого мозга. Мыслит не мозг, а человек с помощью мозга, причем человек, включенный в систему общества. Сознание является функцией не мозга, а общества в целом. Объяснить тот или иной факт сознания можно, обращаясь к истории общества в целом, отдельных цивилизаций или культур, а отнюдь не к особенностям строения человеческого мозга.

Способы социальной адаптации, которые возникают всякий раз при смене способов социального воспроизводства, требовали формирования устойчивых общностей людей (существование стадной организации приматов – предков человека облегчало переход к групповому характеру человеческой деятельности), постоянной координации действий, входящих в общность индивидов в процессе создания ими условий своего существования. Постоянное, устойчивое общение между индивидами становится одним из условий специфически человеческой адаптации. Инструментом удовлетворения этой потребности явился язык.

Осознание окружающей действительности выступает, прежде всего, в виде знаний о ней. Именно знания

обеспечивают человеку возможность ориентироваться в мире, без чего немислима его адаптация к нему. Отсюда роль и значимость функций сознания:

- Аккумулятивная – суть ее в том, что с помощью памяти человек может накапливать знания, добытые им самим и предшествующими поколениями.

- Аксиологическая – заключается в возможности человека оценивать полученные знания и поступки людей с точки зрения своих потребностей и интересов.

- Целенаправленности – одной из главнейших глубоко человеческих способностей является способность к целеполаганию. Цель – это идеальное представление о результатах будущей деятельности.

- Целеполагание обеспечивает возможность опережающего отражения действительности, что представляет собой одно из качественных отличий сознания от других форм общения и расширяет возможности человека преобразовывать материальный мир в соответствии со своими историческими потребностями.

- Творческая – эта функция связана с достижением человеком свободы в процессе познания многообразия природного и социального мира и созданием многофункциональных средств труда, позволяющих ему творить этот мир «по законам красоты».

- Коммуникативная – сознание обеспечивает с помощью различных коммуникативных систем (внутренние способности, языковые средства и электронные технические средства) общение людей между собой.

- Регулятивная – человек с помощью сознания на основе учета и оценки различных факторов, в соответствии

с поставленной целью, регулирует свое поведение и деятельность, а также коллективов и больших масс людей.

Одновременно происходит процесс творения сознания самого обладателя этим феноменом. К основным свойствам сознания относятся:

- 1) целеполагание;
- 2) планирование действий для достижения определенных результатов;
- 3) предвидение, с помощью которого осмысливается и осознается будущее;
- 4) абстрактное или понятийно-логическое мышление, позволяющее понять внутренние сущностные параметры бытия;
- 5) предметное сознание, которое нацелено на осмысление и фиксирование предметного содержания познаваемого мира;
- 6) самосознание как осознание человеком самого себя как высшей общественной сущности и того, что происходит не только в самом сознании, но в психике в целом;
- 7) рефлексивность сознания.

Философия различает индивидуальное сознание (духовный мир одной личности) и общественное сознание (духовный мир общества в целом). Одной из наиболее актуальных проблем философского изучения феномена сознания является определение его *структуры*. В современной научной литературе выделяют три основных сферы сознания: познавательную, эмоциональную и ценностно-волевую.

Познавательная сфера сознания состоит из области чувственных процессов и области рационального мышления.

К области чувственных, сенситивных процессов теория сознания относит ощущения, восприятия представления, возникающие в результате воздействия на органы внешних чувств человека. К области рационального мышления относят понятийное мышление (мышление с помощью языка), образное мышление (воображение), внимание, память.

Эмоциональная сфера сознания включает в себя все душевные переживания, внутренние чувства человека. Кратковременные переживания называют *эмоциями*. К ним относятся, например, радость, страх, печаль, восхищение, страдание. Устойчивые, длительные переживания принято называть *чувствами* или *внутренними чувствами*. К ним относят любовь, ненависть, горе счастье, сострадание и др.

Ценностно-волевая сфера сознания состоит из внутренних целей человека и духовных усилий к достижению этих целей. В сознании человека формируются определенные нормы, жизненные установки, ценности, идеалы, они выступают в виде целей, к которым стремится человек. Способность осуществлять свои желания, стремление к достижению целей называется волей.

V. СОЗНАНИЕ И БЕССОЗНАТЕЛЬНОЕ

Кроме познавательной, эмоциональной и ценностно-волевой сфер в структуре сознания иногда выделяют еще две области: область **подсознания**, в которую включают инстинкты, рефлексy, сновидения комплексы и т.п., и область **сверхсознания**, к которой относят интуицию, озарение, совесть. Существование сознания является очевидным для каждого, кто знает о своем «Я» и его состояниях. Менее очевидным является бессознательное – совокупность психических процессов, состояний, не представленных в сознании и самосознании.

Чем отличается сознание от бессознательного? В сознании четко различаются внешний мир и отражение его в образе. В бессознательном отражаемая реальность и ее переживание человеком сливаются. Поэтому в бессознательном отсутствуют самосознание, рефлексия. Если бессознательное является моментом психической деятельности любого индивида, то особое проявление оно находит в интуиции художника, композитора, ученого и т.д.

Сознание и бессознательное составляют единое пространство духовной жизни индивида. Если сравнить это пространство с айсбергом, то сознание есть надводная часть его, тогда как большая, подводная глыба может быть образом бессознательного. Бессознательное детерминирует, определяет сознание, являясь объективным по отношению к нему

фактором. Эта детерминация скрыта от сознания, не представлена в его опыте. «Непредставленность» бессознательного в сознании создает иллюзию свободы последнего.

Идея бессознательной мотивации сознания стала предметом внимания З. Фрейда. Именно ему принадлежат слова о том, что человек «не является хозяином в собственном доме» и что сознание человека вынуждено «довольствоваться жалкими сведениями о том, что происходит в его душевной жизни бессознательно». В упрощенной форме суть учений Фрейда сводится к следующим положениям. В человеке живет великая сила – «бессознательное», или «Оно». Этой силой управляет либидо – психическая энергия сексуальных влечений. В структуре человеческого опыта присутствуют также общественные нормы и ценности, которые Фрейд называл «Сверх-Я», или культура. Она выполняет репрессивные функции, ограничивая произвол человеческих инстинктов, и прежде всего сексуальных.

Сознание человека находится под влиянием, с одной стороны, «Оно», а с другой – «Сверх-Я». В результате содержание сознания формируется под действием факторов, неосознаваемых человеком. Пока человек живет в обществе, ему не избавиться от влияния «Сверх-Я»; но пока живо его тело, человек не может полностью освободиться от силы инстинктов. Задача состоит в том, считал Фрейд, чтобы уравновесить действие этих бессознательных для человека и его сознания сил. Если же культуру «Сверх-Я», начнет жестко вытеснять «Оно», это может привести к психическим срывам отдельных людей и даже спровоцировать всякого рода социальные напряжения. Если же «Сверх-Я»

ослабит свои репрессии против «Оно», человечество погрузится в мрак бескультурья, где будут господствовать скрытые пороки, тайные желания и инстинкты.

Фрейд был уверен, что разум и сознательный опыт сумеют найти динамическое равновесие между «Сверх-Я» и «Оно». В противном случае, человек обречен на духовное рабство. Ученый считал, что люди должны осознать детерминанты своего сознания и тем самым сделать себя «хозяевами своего собственного дома», т.е. своего «Я». Он не связывал освобождение человека и его сознания от власти бессознательного с общественными изменениями. Фрейд исходил из того, что в любом обществе можно «вылечить» индивида от «несвободы», если помочь ему прояснить те бессознательные мотивации, которые были глубинной, истинной причиной его поведения и душевного смятения. Все свои надежды на освобождение людей из плена бессознательного Фрейд возлагал на деятельность врачей-психоаналитиков.

К психической деятельности относится бессознательное, под которым понимается совокупность психических явлений, не осознаваемых человеком. К ним относятся сновидения, гипнотические состояния, инстинкты, представляющие собой определенный тип поведения, закрепленный биологической наследственностью (например, инстинкт самосохранения). К бессознательному же относятся стереотипы автоматического поведения; действуя первоначально под контролем сознания, они приобретают впоследствии бессознательный характер. Есть и другие бессознательные явления психики, однако для теории познания особый интерес представляет интуиция.

Как уже говорилось ранее, сознание – это малоизученный объект. Лишь некоторые парапсихологические феномены, требующие своего объяснения: – гипноз – временное отключение оперативного сознания, позволяющее извлекать из недр психики человека потаенную информацию или внушать ему определенные чувства и образ действий (Мессинг, Кашпировский); – телекинез – способность перемещать предметы в пространстве, не прикасаясь к ним (Кулагина); – биолокация – способность получать информацию на мысленно поставленный вопрос путем изменения показаний прибора. Считается, что около 70 % людей могут этому научиться; – психометрия – умение считывать информацию о событиях, связанных с жизнью индивида, с вещей, ему принадлежащих (Оливия, Ванга); – ясновидение – возможность созерцания картин прошлого, настоящего и будущего, минуя внешние органы чувств (Нострадамус, Сведенборг, Беме, Кейс); – телепатия – процесс приема и передачи определенных чувств и мыслей на расстоянии (Джуна); – экстрасенсорика – сверхразрешающая способность органов чувств; – вещие сны – обладание информацией о будущих событиях, облаченной в образы; – автоматическое письмо – явление, при котором рука человека сама собой (без сознательного участия) выводит определенные знаки, последовательность и смысл которых неведом. Он – медиум, проводник неких таинственных сил. Критическое отношение науки к этим явлениям не исключает попытки дать им гипотетические интерпретации:

1) информация во Вселенной организована как частотноамплитудная структура, и сознание – преобразователь

этой информации в удобную для него форму. Если сфокусировать сознание на некой точке, то волновые излучения, идущие отовсюду, откроют наблюдателю картину бытия;

2) человек – молекула Вселенной, микрокосм. Он внутри себя содержит полноту информации о мире;

3) существует резонирование полей мозга людей и водородно-гелиевой плазмы, а сознание визуализирует эту связь в виде голограмм;

4) вокруг всех тел имеются «стоячие лептонные волны», копирующие их геометрию и структуру. Эти двойники (души) могут образовывать лептонные поля. Сгустки лептонных полей зависят и от желаний и мыслей миллионов и миллиардов людей, формируя «эйдосы», «мыслеформы», «эгрегоры». У каждого народа, следовательно, свой информационно-духовный покровитель. Энергоинформационная мощность лептонных образов прямо пропорциональна числу и силе верящих в них людей;

5) если электромагнитные поля порождаются зарядом, гравитационные – массой, то торсионные – спином или угловым моментом вращения. Человек, образуя вокруг себя такое торсионное поле, тем самым формирует и информацию о себе и передает ее на любые расстояния. Посредством сознания он может и аккумулировать информацию о явлениях мира, которая подобным образом «путешествует» в космическом пространстве.

VI. СОЗНАНИЕ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ВОСПРОИЗВОДСТВА ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

Человек должен понять, что он не есть случайное, независимое от окружающего (биосферы или ноосферы) свободно действующее природное явление. Он составляет неизбежное проявление большого природного процесса. Благодаря появлению в ходе геологического времени разумно мыслящего и научно работающего существа, осуществляется процесс эволюции жизни.

Человек есть высшая ценность и главное богатство общества – этот принцип был и остается традиционным гуманистически ориентированной философии. Немало философских учений и направлений развивало и обогащало его, начиная от Протагора, провозгласившего, что «человек есть мера всех вещей», гуманистов Возрождения, кантовской формулы «человек – самоцель общественного развития» до К. Маркса, принявшего и по-новому интерпретировавшего этот принцип в качестве объективной цели развития общества и человека.

Некогда культуры отличались большей замкнутостью. В ходе своего многопланового развития они становятся все более открытыми для всевозможных влияний: происходит процесс взаимодействия культур и жизнь вырабатывает все более гибкие механизмы этого взаимодействия, что способствует общему подъему всех культур на более высокий уровень.

Взаимодействие культур является основой происходящего на наших глазах процесса формирования общечеловеческой цивилизации при сохранении индивидуальности каждой культуры. При этом, несмотря на всю свою уникальность, на своеобразие тончайшей ткани паутины каждой дайной культуры, нити которой всегда уходят в отдаленные глубины седой старины, различные типы культур принципиально сопоставимы, и между ними не только возможен, но издавна реально осуществляется диалог со взаимным пониманием. При этом определить место человека в природе и культуре возможно в двух направлениях, которые условно можно обозначить как антропологическое и философское.

Первое исходит из своеобразия человека по сравнению со всем органическим миром как существа социального, принесшего в мир мысль, язык, общественные отношения, осуществившего активное воздействие на природу, словом, как создателя цивилизации со всеми ее атрибутами. Второе сопоставляет сознательную деятельность человека и инстинктивные действия животных. Только в этом случае можно показать принципиальную разницу между ними, правомерно сравнивать анатомическое строение человека и животных с целью выявить морфологическое сходство и от него перейти к установлению генетического родства.

Антропологический и философский подходы к оценке своеобразия принципиально различны. При философском подходе предметом рассмотрения является преимущественно общество, его социальные функции, его планетное и космическое место, при антропологическом – преимущественно человек, его биологическое своеобразие [2, с. 84–87].

Нас интересует философский подход к исследуемой проблеме.

Процессы эволюции сознания и культуры, шедшие в истории человека параллельно, являются взаимообусловленными. Они развиваются в соответствии с «эффектом черной королевы», когда изменения в одной части динамической системы порождают комплементарные изменения в другой ее части [29, р. 1–30].

Таким образом, биологическая и социокультурная эволюции есть составные части общего процесса развития, направляющим фактором которого является способность к имитации и творчеству, а необходимым (но не достаточным) условием – развитые психика и сознание.

Проблема сознания всегда привлекала пристальное внимание философов, ибо определение места и роли человека в мире, специфики его взаимоотношений с окружающей его действительностью предполагает выяснение природы человеческого сознания. Для философии эта проблема важна и потому, что те или иные подходы к вопросу о сущности сознания, о характере его отношения к бытию затрагивают исходные мировоззренческие и методологические установки любого философского направления. Естественно, что подходы эти бывают разные, но все они по существу всегда имеют дело с единой проблемой: анализом сознания как специфически человеческой формы регуляции и управления взаимодействием человека с действительностью. Эта форма характеризуется прежде всего выделением человека как своеобразной реальности, как носителя особых способов взаимодействия с окружающим миром, включая и управление им.

Такое понимание природы сознания предполагает очень широкий спектр вопросов, который становится предметом исследования не только философии, но и специальных гуманитарных и естественных наук: социологии, психологии, языкознания, педагогики, физиологии высшей нервной деятельности, а в настоящее время и семиотики, кибернетики, информатики. Рассмотрение отдельных аспектов сознания в рамках этих дисциплин опирается на определенную философско-мировоззренческую позицию в трактовке сознания. С другой стороны, развитие специальных научных исследований стимулирует разработку и углубление собственно философской проблематики сознания. Так, скажем, развитие современной информатики, создание думающих машин, связанный с этим процесс компьютеризации человеческой деятельности заставили по-новому рассмотреть вопрос о сущности сознания, о специфически человеческих возможностях в работе сознания, об оптимальных способах взаимодействия человека и его сознания с современной компьютерной техникой. Вопросы современного общественного развития, взаимодействия человека и техники, соотношения научно-технического прогресса и природы, проблемы воспитания, общения людей и т.д., короче говоря, все проблемы современной общественной практики оказываются органически связанными с исследованием сознания.

Важнейшим философским вопросом всегда был и остается вопрос об отношении сознания человека к его бытию, вопрос о включенности человека, обладающего сознанием, в мир, о тех возможностях, которые предоставляет

человеку сознание, и о той ответственности, которую налагает сознание на человека. Известно, что практически-преобразовательная деятельность как специфическая форма человеческого отношения к миру с необходимостью предполагает в качестве своей предпосылки создание идеального плана этой реальной деятельности.

Бытие человека в мире всегда связано с сознанием, пронизано им, короче говоря, не существует человеческого бытия без сознания, независимого от тех или иных его форм. Другое дело, что реальное бытие человека, его взаимоотношения с окружающей социальной и природной действительностью выступают как более широкая система, внутри которой сознание является специфическим условием, средством, предпосылкой, механизмом вписывания человека в эту целостную систему бытия.

В контексте человеческой деятельности как целостной системы сознание является ее необходимым условием, предпосылкой, элементом. Таким образом, если исходить из понимания человеческой реальности как целого, то вторичность человеческого сознания по отношению к человеческому бытию выступает как вторичность элемента по отношению к объемлющей его и включающей его в себя системе. Разрабатываемые сознанием идеальные планы деятельности, его программы и проекты предшествуют деятельности, но их осуществление обнажает новые незапрограммированные слои реальности, открывает новую фактуру бытия, которая выходит за пределы исходных установок сознания.

В этом смысле бытие человека постоянно выходит за пределы сознания как идеального плана, программы

действия, оказывается богаче содержания исходных представлений сознания. Вместе с тем это расширение бытийного горизонта осуществляется в деятельности, стимулируемой и направляемой сознанием. Если исходить из органической включенности человека в целостность неживой и живой природы, то сознание выступает как свойство высокоорганизованной материи. Отсюда возникает необходимость проследить генетические истоки сознания в тех формах организации материи, которые предшествуют человеку в процессе его эволюции.

Важнейшей предпосылкой такого подхода является анализ типов отношения живых существ к среде, в рамках которых в качестве их «обслуживающих механизмов» возникают соответствующие регуляторы поведения. Развитие последних предполагает формирование телесных органов, благодаря которым осуществляются процессы психики и сознания – нервной системы и ее наиболее высокоорганизованного отдела – головного мозга.

Однако определяющим фактором в развитии этих телесных органов является та реальная жизненная функция, на которую работают эти органы. Человек сознает при помощи мозга, но сознание – не функция мозга самого по себе, а функция определенного, специфического типа взаимоотношения общественно развитого человека с миром. Если учитывать эту предпосылку, то сознание с самого начала является общественным продуктом. Оно возникает и развивается в совместной деятельности людей, в процессе их труда и общения. Вовлекаясь в эти процессы, люди вырабатывают соответствующие представления, установки,

нормы, которые вместе с их эмоциональной окраской составляют содержание сознания как специфической формы отражения.

Это содержание и закрепляется в их индивидуальной психике. С сознанием в широком смысле слова, конечно, следует связывать и представление о самосознании. Развитие сложных форм самосознания происходит на достаточно поздних этапах истории человеческого сознания, где самосознание приобретает известную самостоятельность. Однако понять его происхождение можно только на основе рассмотрения существа сознания в целом. Сознание выступает, таким образом, как ключевое, исходное философское понятие для анализа всех форм проявления духовной и душевной жизни человека в их единстве и целостности, а также способов контроля и регуляции его взаимоотношений с действительностью, управления этими взаимоотношениями.

VII. ВОПРОСЫ И ТЕСТЫ ДЛЯ ЗАКРЕПЛЕНИЯ МАТЕРИАЛА

1. Как определяет сознание материалистическая философия?
2. Какие функции выполняет сознание?
3. Что такое отражение с философской точки зрения?
4. Назовите формы отражения.
5. Что есть сознание по своему происхождению?
6. Каковы биологические и социальные предпосылки возникновения сознания?
7. В чем выражается идеальность сознания?
8. Какова структура психики по З. Фрейду?

Тест по теме «Происхождение и сущность сознания»

1. Сознание рассматривается как свойство высокоорганизованной материи в философском направлении:
 - а) объективный идеализм;
 - б) субъективный идеализм;
 - в) диалектический материализм;
 - г) экзистенциализм;
 - д) томизм.

2. Сознание рассматривается как сложный программный продукт в:

- а) механике;
- б) кибернетике;
- в) платонизме;
- г) фрейдизме;
- д) экзистенциализме.

3. «Бессознательное» в современной философии – это:

- а) явления и процессы в психике человека, которые им не осознаются, но влияют на его поведение;
- б) рефлексорные процессы в организме человека;
- в) опыт, не поддающийся логическому анализу;
- г) нечто, присущее только отдельному человеку;
- д) общественное, социальное в личности.

4. Бессознательное, по З. Фрейду, есть:

- а) божественное озарение;
- б) стихийные импульсы, исходящие из сферы познания;
- в) «первичные влечения» с целью получения наибольшего удовольствия;
- г) стихийные процессы, происходящие в коллективах («коллективное бессознательное»).

5. По Фрейду, «Я» и «Оно» находятся в отношениях:

- а) тождества;
- б) постоянного конфликта;

- в) «Я» и «Оно» дополняют друг друга;
- г) между «Я» и «Оно» нет никакой связи;
- д) «Я» постоянно контролирует «Оно».

6. Бессознательное в философии — это:

- а) явления и процессы в психике человека, которые им не осознаются;
- б) понятие, тождественное психическому;
- в) высший уровень психики человека;
- г) намеренное поведение, не соответствующее моральным и правовым нормам общества;
- д) часть коллективной духовной памяти человечества, проявляющаяся в пограничных состояниях отдельных индивидов.

7. Философское понятие рефлексии относится к феномену:

- а) эмпирического познания;
- б) логического познания;
- в) интуитивного познания;
- г) самосознания;
- д) подсознания.

8. Сознание возникает, функционирует и развивается в процессе:

- а) взросления человека;
- б) взаимодействия человека с реальностью;
- в) получения образования;
- г) научного познания.

9. Выберите правильный ответ:

- а) сознание возникает еще в утробе матери;
- б) сознание (в форме самосознания) возникает в 2–4-летнем возрасте;
- в) сознание предсуществует человеку;
- г) сознание возникает сразу после рождения ребенка.

10. Важнейшим условием появления сознания у человека является:

- а) выработка трудовых навыков;
- б) общение с другими людьми;
- в) обретение политической позиции;
- г) взросление индивида.

11. В ранней античной философии категория «сознание» определялась через понятие:

- а) апейрон;
- б) атом;
- в) логос;
- г) душа;
- д) разум.

12. Впервые акт самосознания в качестве условия достоверности познания мира рассмотрел:

- а) Маркс;
- б) Демокрит;
- в) Декарт;
- г) Бэкон;
- д) Гоббс.

13. В какую эпоху сознание начинают рассматривать как функцию человеческого мозга по отражению действительности?

- а) Античность;
- б) Средневековье;
- в) Возрождение;
- г) Просвещение.

14. Гегель полагал, что сознание:

- а) порождается материей;
- б) способ самопознания материи;
- в) автономно от материи;
- г) зависит от материи.

15. Первым объединил сознание и психику:

- а) Бэкон;
- б) Шеллинг;
- в) Фрейд;
- г) Гегель;
- д) Кант.

16. Свойство отражения:

- а) присуще только неживой материи;
- б) присуще только живой материи;
- в) присуще только человеку;
- г) глобальное свойство материи.

17. С точки зрения вульгарного материализма:

- а) сознание есть свойство всякой материи;
- б) сознание есть свойство живой материи;
- в) сознание есть субстрат, выделяемый мозгом;
- г) сознание есть свойство человека.

18. Сознание человека отличается от психики позвоночных животных:

- а) наличием абстрактного мышления и речи;
- б) наличием способности работать с реальными предметами;
- в) наличием опережающего отражения;
- г) наличием раздражимости.

19. Выделите три наиболее характерные функции языка:

- а) конструктивная (инструмент выражения мысли);
- б) отражательная (инструмент познания);
- в) политическая;
- г) литературная;
- д) коммуникативная.

20. Что появилось у человека раньше – мышление или язык?

- а) мышление;
- б) язык;
- в) одновременно;
- г) они совершенно не связаны между собой, поэтому вопрос некорректен.

21. Человеческое сознание отличается от психики животных:

- а) способностью более четко отражать окружающий мир;
- б) способностью воздействовать на окружающий мир;
- в) способностью к рефлексии, т.е. самопознанию;
- г) способностью адекватно реагировать на воздействие окружающей среды.

22. С точки зрения структурализма человеческое сознание является продуктом:

- а) речевой деятельности;
- б) социальной действительности;
- в) божественного творчества;
- г) творчества абсолютного духа.

23. Установи последовательность эволюции отражения в живой природе:

- а) безусловные рефлексы у животных;
- б) условные рефлексы у животных;
- в) раздражимость у амебы;
- г) сознание человека;
- д) раскрытие и закрытие цветков у растений.

24. Установите последовательность возникновения трактовок сознания:

- а) сознание – функция мозга по отражению действительности;
- б) сознание – свойство человеческого организма;
- в) сознание – божественный дар;
- г) сознание – душа.

VIII. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Введение в философию: учеб. пособие для вузов / И.Т. Фролов [и др.] – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Республика, 2003. – 623 с. – ISBN 5-250-01868-8.
2. Виндельбанд, В. История новой философии в ее связи с общей культурой и отдельными науками: в 2 т. Т. 2 / В. Виндельбанд // От Канта до Ницше. – Москва: Терра-Канон-Пресс-Ц, 2000. – 512 с.
3. Гайденко, П.П. История новоевропейской философии в ее связи с наукой / П.П. Гайденко. – Москва: Либроком, 2011. – ISBN 5-204-00155-7; ISBN 5-9292-0008-4.
4. Горфункель, А.Х. Философия эпохи Возрождения / А.Х. Горфункель. – Москва: Либроком, 2010.
5. Губин, В.Д. Философия: учебник / В.Д. Губин. – Москва: Проспект, 2010. – ISBN 978-5-392-00978-7.
6. История философии: учебник для вузов / А.В. Белов, Г.В. Драч, В.Н. Дубровин [и др.]; под ред. В.П. Кохановского. – 7-е изд. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2011. – ISBN 5-8291-0531-4.
7. Канке, В.А. Философия. Исторический и систематический курс: учебник для студентов вузов / В.А. Канке. – Москва: Логос, – 2009. – 375 с. – ISBN 978-5-98704-276-3.
8. Кохановский, В.П. Философия: учебник для высших учебных заведений / В.П. Кохановский, В.П. Яковлев. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2009. – ISBN 5-222-03697-9

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Харитонов, В.М. Антропология: учеб. для студ. высш. учеб. заведений / В.М. Харитонов, А.П. Ожигова, Е.З. Година и др. – Москва: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2003. – ISBN 5-691-01068-9.
2. Алексеев, В.П. Становление человечества / В.П. Алексеев. – Москва: Политиздат, 1984.
3. Юлина, Н.С. Д. Деннет: самость как «центр нарративной гравитации», или почему возможны самостные компьютеры / Н.С. Юлина // Вопросы философии. – 2003. – № 2. – С. 104–120. – ISBN 5-88373-224-0.
4. Dennet, D.C. Consciousness Explained. Symposium / D.C. Dennet // Inquiry, Vol. 36. – № 1/2. – 1993. – P. 143–147. – ISBN 0-316-18065-3.
5. Dennet, D.C. The Evolution of Culture / D.C. Dennet / – URL: [http:// www. edge.org/3rd_culture/dennett/dennett_p2.html](http://www.edge.org/3rd_culture/dennett/dennett_p2.html).
6. Dawkins, R. In defense of selfish genes. Philosophy / R. Dawkins. – 1981. – № 56 (218). – P. 556–573.
7. Dawkins, R. Replicator selection and the extended phenotype. Zeitschrift fuer Tierpsychologie / R. Dawkins. – 1978. – № 47. – P. 61–76.
8. Докинз, Р. Расширенный фенотип: длинная рука гена / Р. Докинз; пер. с англ. – Москва: Астрель, 2010. – ISBN 978-5-17-084909-3.
9. Поляков, Е.М. Меметика: наука или парадигма? / Е.М. Поляков // Вестник ВГУ. – Серия: Философия. – 2010. – № 2. – С. 160–166.

10. Dawkins, R. Replicators and Vehicles / R. Dawkins // Current Problems of Sociobiology (ed. King's College Sociobiology Group). – Cambridge: Cambr. Univ. Press, 1982. – P. 45–64.
11. Mayr, E. The objects of selection / E. Mayr // Proceedings of National Academy of Science of USA. – 1997. – Vol. 94. – P. 2091–2094.
12. Donald, M.A. Mind So Rare: The Evolution of Human Consciousness / M.A. Donald. – New York; Norton, 2001. – ISBN 0-679-45077-7.
13. Donald, M. Origins of the Modern Mind: Three Stages in the Evolution of Culture and Cognition / M. Donald. – Cambridge, Mass., Harvard University Press, 1991. – ISBN 0-679-76867-X.
14. Blackmore, S. A possible confusion between mimetic and memetic / S. Blackmore // Perspectives on Imitation: From Mirror Neurons to Memes. Ed. S. Hurley and N. Chater, MIT Press. – 2005. – Vol. 2. – P. 396–398.
15. Wilson, E. Consilience: The Unity of Knowledge / E. Wilson. – New York: Knopf, 1998.
16. Cavalli-Sforza, L.L. Cultural Transmission and Evolution: A quantitative approach. / L.L. Cavalli-Sforza, M.W. Feldman. – Princeton: NJ. Princeton University Press, 1981.
17. Lumsden, C.J. Genes, Mind and Culture / C.J. Lumsden, E.O. Wilson. – Cambridge, Mass: Harvard University Press, 1981.
18. Mille, G. The Mating Mind: How Sexual Choice Shaped the Evolution of Human Nature / G. Mille. – London: Heinemann, 2000. – ISBN 0-434-00741-2.
19. Dennet, D.C. Consciousness Explained / D.C. Dennet. – Boston, 1991.

20. Blackmore, S. Memes, minds and imagination. In: Imaginative Minds (Proceedings of the British Academy). – Oxford: Oxford University Press, 2007. – P. 61–78.
21. Blackmore, S. Consciousness in meme machines / S. Blackmore // Journal of Consciousness Studies. – 2003. – Vol. 10. – № 4–5. – P. 19–30.
22. Жижек, С. Добро пожаловать в пустыню Реального II: Размышления о Всемирном торговом центре / С. Жижек. – URL: <http://anthropology.ru/ru/texts/zizek/reflections.html>.
23. Dennet, D.C. Darwin's Dangerous Idea / D.C. Dennet. – London: Penguin, 1995.
24. Bull, L. On meme-gene coevolution / L. Bull, O. Holland, S. Blackmore // Artificial Life. – 2000. – Vol. 6. – P. 227–235.
25. Allott, R. Evolution and Culture: Missing Link / R. Allott // J.M.G. van der Dennen, D. Smillie and D.R. Wilson eds. The Darwinian Heritage and Sociobiology. – Westport, CT: Praeger, 1999.
26. Юлина, Н.С. Деннет о вирусе постмодернизма. Полемика с Р. Рорти о сознании и реализме / Н.С. Юлина // Вопросы философии. – 2001. – № 8. – С. 78–92.
27. Деннет, Д. Почему каждый из нас является новеллистом / Д. Деннет // Вопросы философии. – 2003. – № 2. – С. 121–130.
28. Dennet, D.C. Intuition Pumps / D.C. Dennet. – URL: <http://www.edge.org/documents/ThirdCulture/r-Ch.10.html>.
29. Van Valen, L. A new evolutionary law / L. Van Valen // Evol. Theory. – 1973. – Vol. 1.